

سلسلہ کتب اسلامیہ جامعہ اسلامیہ

(بی۔ اے کے لیے)

# مفتاح المنطق

(حصہ دوم منطق استقرائی)

این انٹروڈکشن ٹولاجک

مصنف

ایچ۔ ڈبلیو۔ بی جوزف

مترجم

مولوی میرزا محمد ہادی صاحب بی۔ اے لکھنؤی

رکن سرشتہ تالیف و ترجمہ جامعہ عثمانیہ

۱۳۳۱ھ ۱۳۳۲ھ ۱۹۲۳ء

الطبع کما تشریف کلامیہ جامعہ اسلامیہ

یہ کتاب آکسفورڈ یونیورسٹی پریس کی اجازت سے  
جس کو حق کافی رائٹ حاصل ہے  
طبع کی گئی ہے۔

# فہرست مضامین مفتاح المنطق

حصہ دوم

صفحہ نمبر	باب	مضمون	صفحہ نمبر
۲۸	۱	استقراء	۲۸
۶۱	۲	مقدّمات استدلال استقرائی، قانون تعلیل	۶۱
۱۰۸	۳	وہ ضابطے جن سے علل و معلولات پر کم کرتے ہیں	۱۰۸
۱۳۷	۴	وہ اعمال جوگزشتہ ضوابط کے استعمال کے مبادی ہیں	۱۳۷
۱۷۳	۵	غیر متلازم تعلیل اضافتیں	۱۷۳
۲۰۸	۶	توفسج	۲۰۸
۲۲۹	۷	استقراء بذریعہ تصفح بسیط اور بحث تمثیل سے	۲۲۹
۲۴۳	۸	استدلال تعلیمی یعنی ریاضی کا استدلال	۲۴۳
۲۶۰	۹	استدلال علمی کی بحث	۲۶۰
۲۶۷	۱۰	ضمیمہ :- مقالات کے بیان میں	۲۶۷
.	۱۱	غلط نامہ	.





# باب ہجدهم

## استقراء

لفظ استقراء کی تاریخ لکھنا باقی ہے یہ یقین ہے کہ اس اصطلاح نے اس  
 اثنائے مدت میں اپنے معنی بدلے ہیں اور اس وجہ سے بہت غلط فہمی پیدا  
 ہو گئی ہے۔ ارسطاطالیسی حد افنا غوبے جس کا یہ ترجمہ ہے عموماً اس عمل  
 سے مراد مطلق جس سے ایک تم قضیہ اشد جزویہ کی جانب رجوع کرنے سے  
 جن میں اس قضیہ کا صدق پایا جاتا تھا مقرر کیا جاتا تھا۔ نہ بطریق قیاس جن میں  
 کلی اضافی سے جزئی اضافی استخراج کیا جاتا ہے۔ یہ امر واضح نہیں ہوا کہ نقل  
 افنا عین کے کون سے معنی سے اس لفظ کا یہ استعمال پیدا ہوا۔ و درمستقام  
 (ارسطاطالیس کے کلام میں دو جملے) ہیں جن میں یہ فعل منطقی سیاق میں استعمال  
 ہوا ہے جس سے یہ صاف ظاہر ہوتا ہے کہ عمل (افنا غوبے) سے استقراء  
 مراد ہے۔ موضوع شخصی ہے جس کے گویا یہ معنی ہیں کہ اثنائے عمل میں ایک  
 شخص کو جزویات سے سابقہ ہوتا ہے۔ یا شاید خبرویات کے مقابل لایا گیا  
 ہے اور ان کی مدد سے ایک قضیہ کلیہ کو (ہمارے الفاظ میں) استقراء کیا ہے

مسدود استعمال لفظ استقراء کتاب ارسطاطالیس سے (۶)، اس جملے کا موضوع شخص واحد ہے  
 شخص واحد فاعل ہے اور اس نے بذریعہ خبرویات کے قضیہ کلیہ کو استقراء کیا یہ فعل ہے  
 (۴)، قضیہ کلیہ مفعول مالم سیم فاعل ہے۔ استقراء کیا گیا فعل مجہول ہے۔

دوسرے مقام میں یہ فیض کلیہ ہے جو کہ استقرار کیا گیا ہے۔ سامنے لایا گیا ہے۔  
پایا گیا گیا ہے (جو کچھ عمدہ ترجمہ ہو سکے) اور شاید افادہ جو ہے (استقرار) اور  
معمولہ جہوں قیاس کے تضاد کی تکرار سے (اور یہ تکرار اکثر واقع ہوئی ہے)  
یہ اشارہ پایا جاتا ہے کہ مفعول فعل (استقرار) کا وہ نتیجہ ہے جو بذریعہ  
استقرار حاصل کیا گیا ہے۔ جب کہہ سکتے ہیں کہ نتیجہ قیاس کیا گیا تو پھر بھی  
کہہ سکتے ہیں کہ نتیجہ استقرار کیا گیا۔ یہ نتیجہ بڑا کیا گیا ہے کہ مثالوں (افراد جزئیہ)  
کے پیدا کرنے یا وضع کرنے کا عمل جن کے ذریعے سے نتیجہ کا قیاس ہوتا ہے  
لفظ کا ابتدائی مفہوم ہی تھا۔ بہر طور جس عمل کا مذکور ہوا وہی عمل ہے جس میں  
ایک نتیجہ کلیہ اس طریقے سے قائم کیا جاتا ہے۔ بذریعہ وضع کرنے ایسے جزئیات  
کے جن میں کلیہ کا صدق موجود ہے۔

استقرار سے ابتداءً ارسطو طالیس کے نزدیک ثابت کرنا کسی قضیہ کے  
صدق کا بطور کلی بذریعہ ثبوت تجربی جزویات کے مراد تھا۔ یا کسی کل منطقی کے  
بابے میں کوئی امر ثابت کرنا جبکہ بذریعہ تجربہ اُس کل کے ہر جز میں وہ امر موجود  
ہو مثلاً ثبوت ثابت کرنا کہ تمام سینک رکھنے والے جانور جھکا لی کرتے ہیں یا یہ کہ جب  
کسی مچھلی کی دم غیر منتظم ہو (دم کے دو شاخے کی ایک شاخ چھوٹی اور ایک ٹیڑھی ہو)  
تو یہ ذوی الفقار ہے۔ اس طرح کہ ہر شاخدار جانور کے معدے اور امعاء کی  
یا جس مچھلی کی دم کا دو شاخہ چھوٹا بڑا ہو ان سب کی تشریح کی جائے۔ اس قسم کے  
ثبوت میں یہ تسلیم کرنا ہو گا کہ ایک فرد (فرد) نے کی تشریح سے ہر نوع چوپایہ یا مچھلی  
پر وہی حکم لگا سکتے ہیں جو فرد میں پایا گیا ہے۔ امر قابل ملاحظہ ہے کہ ارسطو طالیس  
نے یہ نتیجہ کیا کہ عمل استقرار نوع سائل سے شروع ہوتا ہے۔ اس کے نزدیک  
نوع (جیسا کہ کلیات کی بحث میں مذکور ہو چکا ہے) از روئے ذاتیت افراد  
میں بعینہ موجود ہے۔ حجت کی صورت جس کو اُس نے اپنی اصطلاحی عبارت

جب فقرات کہہ کا مسئلہ ختم کے قریب آکر اوپر کو اٹھ جاتا ہے۔ دم کے دو شاخے کی اوپر  
والی شاخ بڑی ہوتی ہے اور نیچے والی چھوٹی ہے۔

میں بیان کیا ہے حد اکبر کو واسطہ پر بذریعہ اصغر کے ثابت کرنا اور اُس نے اُس کو قیاس کی صورت میں اس طرح ادا کیا ہے جو

گاؤ۔ بھٹیڑ۔ بارہ سنگھ۔ وغیرہ جنگالی کرتے ہیں جو

گاؤ۔ بھٹیڑ۔ بارہ سنگھ۔ وغیرہ سینک رکھتے ہیں

جس طرح کہ یہ قیاس واقع ہے میں یہ استدلال نہیں کر سکتا کہ کل سینکوں والے جانور جنگالی کرتے ہیں۔ کیونکہ سوائے اُن جانوروں کے جن کا میں نے شمار کیا ہے ممکن ہے کہ اور سینک رکھنے والے جانور ہوں۔ لیکن اگر مجھے معلوم ہو کہ یہ صورت نہیں ہے۔ اگر میرے شمار کے اربکان مکانی یا ساوی سینک دار جانوروں کے ہیں تو وہ امکان جو نتیجہ کو مانع ہے مرفوع ہو جاتا ہے اور میں استدلال کر سکتا ہوں کہ کل سینک دار

جانور جنگالی کرنے والے ہیں: جیسا کہ اس واقعے سے ثابت ہے کہ مقدمہ صغریٰ کا عکس بسیط (المنعکس کنفسہا) ہو سکتا ہے میں کہہ سکتا ہوں کہ کل سینک دار جانور گاؤ۔ بھٹیڑ۔ بارہ سنگھ وغیرہ میں اور میرا قیاس صورت کے اعتبار سے صحیح ہو جاتا ہے۔ ایسے قیاس میں کہا جاتا ہے کہ حد اکبر حد واسطہ جو بذریعہ حد اصغر کے ثابت کیا گیا کیونکہ (جیسا کہ ہم نے ملاحظہ کیا) اصغر کے معنی (ارسطا طالیس کے۔ نزدیک وہ حد ہے جس کی عمومیت سب سے کمتر ہونہ کہ موضوع نتیجہ۔ جو کہ = فرد سے قریب تر ہو

بذریعہ جزوی مثالوں کے محمول جنگالی کرنے والا موضوع سینک دار جانور پر ثابت کیا گیا ہے۔ اور اگر ہم سینکوں کا ہونا جنگالی کرنے کی علت قرار دے سکتے تو حقیقی حد واسطہ ہوتا جس سے بطریق برہان گاؤ۔ بھٹیڑ بارہ سنگھ کا جنگالی کرنے والا ہونا ثابت ہو جاتا۔ خود ارسطا طالیس کی مثال

میں جہاں طول حیات بے پتے کے جانوروں کے لئے بذریعہ انسان گھوڑے ٹیڑ (اور کوئی اور جزوی جس کا ذکر ہونا چاہیے اگرچہ خیال طول کلام اُس کا شمار نہیں کیا گیا) یہ تجویز کیا گیا ہے کہ پتے کا ہونا طول حیات کی علت ہے جو

علامتوں کی صورت میں ہم ارسطاطالیس کے استقراء کو اس طرح بیان کر سکتے ہیں :-

ابحد وغیرہ ح ہیں  
 ابحد وغیرہ کل ط ہیں  
 کل ط ح ہیں

اس کو رد القیاس بلاستقراء کہتے ہیں جس کو اب عموماً قیاس استقرائی کہتے ہیں۔ اگر یہ قیاس سالم ہو تو ضرور ہے کہ اصغر جمیع جزئیات کو شامل ہو تو

اب ہم نے ملاحظہ کیا کہ استقراء بطور ایک عمل صوری کے معلوم اول (موجہ منطق حکیم ارسطاطالیس) کے قول کے موافق کیا تھا جس نے ابتداً اس لفظ کو استعمال کیا۔ جب کہ ارسطاطالیس نے جمیع جزئیات کی تصفیہ پر اصرار کیا جس کو اس کے بعد شمار کا مل کہا گیا جو کہ ممکن اور متحققین استقرائی کو حسب منطق استقراء زمانہ متاخر سخت ناگوار تھا۔ ارسطاطالیس کا قول بالکل صحیح تھا کیونکہ اگر تم کوئی قضیہ کلیہ اس طریقے سے ثابت کرنا چاہتے ہو تو اس کی کلیت کسی طور سے جائز نہیں ہو سکتی جب تک کہ تم کو یقین نہ ہو کہ تمہارا شمار جزئیات کا بالکل کامل ہے۔ اگرچہ یہ کہنا صحیح ہے کہ اس صورت میں وہ کلیہ نہیں ہے بلکہ (قیاس مقسم) لغزادی کلیہ ہے۔ یہی چیز ہے جس کا ارسطاطالیس نے بیان نہیں کیا۔ اس الزام کا بار ارسطاطالیس کے اوپر اس وجہ سے نہیں ہے کہ اس نے اس بات کو کیوں تجویز کیا کہ اگر تصفیہ جزئیات

لے ج۔ محمول کی علامت ہے۔ ط۔ اوسط کی علامت ہے۔ ابحد حدود کی علامتیں ہیں۔  
 نہ لہذا کی علامت ہے۔

ع۔ عربی منطق کی اصطلاح میں اس کو قیاس مقسم کہتے ہیں اور یہ استقراء کو کامل ہے اور مفید یقین ہے بخلاف استقراء ناقص کے جس میں جمیع جزئیات کا تصفیہ نہ ہوا اور وہ مفید یقین ہے نہ مفید یقین ۱۲۴

سے کوئی تفسیر نہ کیا جائے تو ضرور ہے کہ تصفیح دشوار جزئیات اکمل ہو۔ بلکہ لازم یہ ہے کہ اس نے قضایائے کلیہ کے وضع کرنے کا کوئی اور طریقہ کیوں نہ تسلیم کیا اور اگر وہ لازم صحیح ہو تو اس کی منطق پُر زے پُر زے ہو جاتی ہے۔ کیونکہ قیاس کے لیے ضرور ہے کہ کہہ ہی کلیہ ہو اور خود اوسطا طالیس نے اس پر اصرار کیا ہے کہ نتیجے کی صحت کا علم ہو کہ نہیں ہو سکتا جب تک کہ مقتضیات کی صحت کا علم نہ ہو۔ اگر مقتضیات مشکوک ہوں تو نتیجہ بھی مشکوک ہو گا یعنی از روئے استدلال اگر نتیجے کی صحت تخریج سے معلوم ہو تو وہ اور بات ہے جس میں استدلال کو دخل نہیں ہے۔ پس یہ شرط کس طرح پوری ہو سکتی ہے جب کہ ہمارے پاس سوائے تصفیح جمیع جزئیات کے کوئی اور طریقہ قضایائے کلیہ کے معلوم کرنے کا نہ ہو کہ کلیہ صحیح ہے اس لیے کہ جمیع جزئیات پر یہ امر صادق آتا ہے مثلاً یہ مثال فرض کرو کہ کل مادہ جذب رکھتا ہے اور اس کو اس علامت سے بیان کرو کہ کل م۔ ج۔ ہے۔ اگر کل اجزاء مادے کی آزمائش کے بغیر اس کا جاننا ممکن ہے تو ہم اس کو اس کے ثبوت کے لیے کام میں لا سکتے ہیں کہ یہ کتاب جذب رکھتی ہے۔ تو ہم ہاڑے اور چوہر بن لے جانا ہے اُن میں اس کتاب کے اضافے سے پرہیز کریں گے۔ یا پھول جو نمائش کی غرض سے ہے اُس پر اس کو نہ دھس گے یا کاغذ جو ہوا سے اوڑھے جاتے ہیں اُن پر رکھ دیں یا ہم بائے کو کھینچ کے نہ مار بیٹھیں گے۔ لیکن اگر اصل کلی کا علم جمیع جزئیات کے (تصفیح) اقتدار پر موقوف ہے تو پہلے اس کتاب کی آزمائش کریں گے پھر یہ کیسے اور ہم کو علم ہو گا کہ یہ کتاب جذب رکھتی ہے جبکہ براہ مستقیم تجربہ کر چکیں گے۔ اس صورت میں کلیے سے اس کا قیاس فضول ہو گا اگرچہ تصفیح کامل ہی کیوں نہ ہو الا اس صورت میں جبکہ یہ کتاب آخری جزو مادہ ہو جس کا امتحان کیا گیا لیکن اس صورت میں بھی قیاس محض نمائش ہو گا اور التماس مسئلہ مصادرہ علی المطلوب -

مثلاً فرض کرو کہ ہر جزو اے کی علامت مہ قرار دی جائے اب ہم یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ مہ ج ہے کیونکہ کل مہ ج ہے اور مہ م ہے۔ یہ ہیکو کیونکہ معلوم ہوا کہ کل مہ ج ہے ۹ صرف اس وجہ سے کہ مہ و مہ وغیرہ تاحہ ج ہے اور مہ مہ تاحہ م ہے لہذا کل مہ ج ہے فلہذا ہم اس واقعے کو کہ مہ ج ہے اس اصول کے ثبوت کے لیے کہ مہ ج ہے استعمال کرتے ہیں اور انجام اس کا یہ ہے کہ ہم کوئی بات استدلال سے ثابت نہیں کر سکتے جب تک کہ ہم اس کو براہ مستقیم تجربے سے نہ جانتے ہوں۔ پس فائدہ استدلال کا کہ جو چیز ہیکو تجربے سے معلوم نہ ہو اس کو اس چیز سے جو براہ تجربہ معلوم ہو استدلال سے معلوم کرنا بالکل غائب ہو جائے گا۔ اگر ہم اب بھی اصول عام کی طرف رجوع کر کے کسی بات کے ثابت کرنے کی کوشش کریں جس صدق کو ہم اب تک نہ جانتے ہوں تو ہم کو ایسے اصول کی طرف رجوع کرنا ہوگا جس کے صدق کو ہم اب تک نہیں جانتے ایسے نتیجے کے ثبوت کے لیے جس کے صدق کو ہم اب تک نہیں جانتے کیونکہ مفروض یہ ہے کہ اصل کلی کا علم موقوف ہے جمیع جزئیات کے علم پر جن میں امر مبہوت عنہ بھی داخل ہے من جمیع التجزئیات اس طریق کو شاید کوئی ذی ہوش آدمی ہرگز پسند نہ کرے گا۔ اگر پھر بھی یہ کہا جائے کہ اگرچہ از روئے منطق ہم بہت ہی کم اس کے مجاز ہوں گے کہ جزئیات کا علم کلیات سے حاصل کریں کیونکہ تجربہ آگے نہیں بڑھ سکتا لیکن جب بیخبرہ حاصل ہوگا تو اس استدلال کو جو اس کے ذریعے سے کیا جائیگا

۱۔ مہ حرف ع مہ کے نیچے کی طرف عد و کی علامت ہے یعنی علق

عد و ۱۲ م م

۲۔ یعنی استدلال سے جو فائدہ ہے کہ مجہول کو معلوم سے دریافت کیا جائے

وہ بالکل باطل ہو جائیگا ۱۲ ن

مستحکم کر دے گا۔ اس حد تک تو اس مشکل کا حل نہ ہوا جس میں ہم مبتلا ہیں۔ بلکہ ایک معاملہ دائمی استعجاب (حیرت) کا ہو گا۔ ایسی مخلوق کے لیے جس کے ذہن میں اُس کے تجربوں کا انعکاس ہوتا ہے۔

اس قسم کی مشکل پیدا ہوتی ہے اگر قضیہ کلیہ کے ثبوت کے لیے سوائے اس کے کوئی اور طریقہ نہ ہو کہ جمیع جزئیات کا شمار کیا جائے جو اس سے تعلق رکھتے ہیں اور اس الزام کا ارسطاطالیس مستوجب ہے اگر اس کوئی اور طریقہ تجویز نہیں کیا لیکن کیا اس نے کوئی اور طریقہ نہیں تجویز کیا؟

بے شک ارسطاطالیس نے کہا ہے کہ ہم اصول اولیٰ تک یذریعہ استقرار کے پہنچتے ہیں وہ ترتیب منطقی اور تجربی میں امتیاز کرتا ہے یہ امتیاز اُس کا مشہور ہے منطقی ترتیب میں اصل کلی محسوس پر مقدم ہے اور تجربی ترتیب میں اس کا عکس ہے۔ ہر کو جزئیات محسوسہ کا علم پہلے حاصل ہوتا ہے اور اصول معقولہ جن کے ذریعے سے امور محسوسہ کی توضیح ہوتی ہے وہ من بعد معلوم ہوتے ہیں۔ لیکن فطرت کا تصور اس طرح ہوتا ہے کہ وہ اصول یا قوانین سے چلتی ہے اور اس کو عقلاً مقدم کر کے اشیاء یا حوادث جزئیہ کو پیدا کرتی ہے۔ استقرار اُس چیز سے چلتا ہے جو تجربی ترتیب میں مقدم ہے۔ اُس کی طرف جو منطقی ترتیب میں مقدم ہے۔ وہ اجتماعِ مہیہ کے تصور سے اصول کلیہ کے تصور کی جانب اسی سے بعدہ ہم علوم کی تعمیر کرتے ہیں۔ بغیر تجربہ مہیہ کے اصول عقلیہ کا علم نہیں ہو سکتا۔ اور تجربہ مہیہ کے ذریعے سے اس علم کا حاصل کرنا استقرار ہے۔

اس کو استقرائی قیاس کی تشکیل کے ساتھ فہم کرنے سے اس مسئلے کا فیصلہ ہو جاتا ہے۔ کیا ہم یہ خیال کریں کہ ارسطاطالیس نے اُس مشکل مسئلے کو فرو گذاشت کیا جس پر اس کا تمام نظام علمی موقوف ہے۔ لیکن ایسا نہیں ہے اُس نے فرو گذاشت نہیں کیا بلکہ ایک مقام پر اُس نے نظامِ علم کو دیا ہے کہ مشکل پر اُس نے غور کر لیا تھا۔ اس لیے اُس نے اس امتیاز کو استعمال کیا ہے کہ از روئے منطق (عقل) کیا چیز مقدم ہے اور از روئے

تجربہ کیا چیز مقدم ہے اور یہی اس اشکال کے دفع کرنے کی تقریب ہے اسکی  
نظر ظاہر اس طرح واقع ہوئی:

ہر علم کا مقصود یہ ہے کہ کسی قسم کے خاصوں کو ثابت کرے۔ ایسی قسم  
مثلاً اشکال ہندسی انواع حیوانات یا نباتات یا اجرام سماویہ۔ ہم کلیات کی  
بحث میں کہہ چکے ہیں کہ اس پر علم ہندسہ اور علم الحیات کا بہت اثر پڑا تھا جو اس کے  
زمانہ میں بہت ترقی پر تھے۔ علم کو اقسام سے تعلق وہ اقسام جو اپنے افراد میں  
بعید موجود ہیں اور قدیم ہیں۔ ان کے خاصوں کے بیان کرنے کی ابتدا  
حدود سے کی جاتی ہے۔ ان حدود کو ثابت نہیں کر سکتے اور ان کے  
معلوم کرنے کے لیے ہمارا اعتماد تجربے پر ہے تجربہ ہر کسی قسم کی ماہیت  
سے آگاہ کرتا ہے یا اس کے خاصوں سے بذریعہ جزئیات کے  
لیکن گو کہ تجربے سے کسی چیز کی حد معلوم ہو سکتی ہے لیکن ماہیت  
ذاتیہ (جس کا حد میں بیان ہے) واقعہ تجربی نہیں ہو سکتا۔ یہ ایک  
واقعہ تجربی ہو سکتا ہے کہ تمام ملاح سریع الاعتقاد ہونے میں لیکن یہ کیوں کہ  
تجربہ واقعہ ہو سکتا ہے کہ مثلث تین ضلع کی سطح شکل ہے؟ کیونکہ کسی  
چیز کو یہ کہنا کہ یہ تجربی واقعہ ہے اس کے ضمنی معنی یہ ہیں (جہاں ساری  
نظر جاتی ہے) کہ یہ واقعہ اور طرح ہو سکتا تھا اور یقیناً ہم تصور کر سکتے  
ہیں کہ ملاح ممکن ہے کہ سریع الاعتقاد ہو خواہ سریع الاعتقاد نہ ہو لیکن  
یہ ہم نہیں تصور کر سکتے کہ مثلث میں ضلع کی شکل سطح نہ ہو کیونکہ اگر یہ  
جو اس کی عین ماہیت ہے مرفوع ہو جائے تو پھر مثلث کوئی شے  
نہ رہے گی۔ یہ سوال ہو سکتا ہے کہ یہ تم کو کس طرح معلوم ہوا کہ یہ کسی  
شے کی عین ماہیت ہے؟ جواب یہ ہے کہ عقل اس کا ملاحظہ کر سکتی  
ہے۔ بصیرت کے ذریعے سے اور اس حیثیت سے کہ یہ ضرورۃً سچ ہے

۱۔ انواع کا قدیم ہونا حکما کا مذہب ہے اہل اسلام ہر شے اسلاف کو حادث  
مانتے ہیں ۱۲



اور یہ یقین کا وسیلہ ہے۔ اسی کے ذریعے سے ہر اصول معلوم ہوتے ہیں جن سے استدلال چلتا ہے اور نتائج سے زیادہ ہر کوان کی سچائی پر اعتماد ہے۔ لیکن عقل کو دفعۃً اس کا ادراک نہیں ہوتا۔ کسی قسم کی چیزوں کا تجربہ ضروری ہے قبل اس کے کہ اس شے کی ماہیت کا علم ہو اور اس کی تحدید ہو سکے۔ ان جزئیات کا یہ کام نہیں ہے کہ کسی اصل کو ثابت کریں بلکہ ان کے ذریعے سے انکشاف ہوتا ہے۔ جس طرح سبچے شمار کرنے کے لیے سنگ ریزوں وغیرہ سے کام لیتے ہیں جن کے ذریعے سے پارکے یاد کیئے جاتے ہیں۔ مثلاً بے شمار معدودات سے ایک جزئی تین تینے لوہوتے ہیں اس کے ذریعے سے سمجھا جائے اس کا یہ مقصد نہیں کہ کلیہ اس سے ثابت کیا جاتا ہے اور جب بذریعہ ان شمار کنندوں کے ثابت نہ تو کوئی کلیہ بیان نہیں کیا جاسکتا اور پھر ہر ہر کلیہ معدودہ اسی طرح ثابت کیا جائے مثلاً اگر بچے کو اخروٹوں کے شمار سے یہ معلوم ہو جاتا تو ان شمار کنندوں کی کوئی ضرورت نہ ہوتی بلکہ یہ شمار کنندے ایک ایسے مواد کے طور پر استعمال کیئے گئے ہیں جسے بچے کو عددی نسبتوں کا تحقق ہو جائے جبکہ وہ تحقق ہو جاتا ہے تو ایسے کلیت کے ساتھ ہوتا ہے جو ان جزئی شمار کنندوں کی حد سے بالکلیہ خارج ہے یہ ذریعہ اسلئے استعمال کیا جاتا ہے کہ صدق کلی کے علم

لشخص کا مقصد یہ ہے کہ ان مادی جزئیات سے امر عقلی کا ثبوت نہیں ہوتا بلکہ صرف ان کے اشارے ملنے سے انکشاف عقلی یا حدس پیدا ہوتا ہے اس کو اس طرح سمجھو کہ ہر کلیہ ماہیت یا اس کے خواص سمجھنے کے لئے ضروریہ کہ کسی قسم کا کرہ آنکھوں سے دیکھ لیا جائے اس لیے کہ موضوع معنی کرہ ذہنا تو اسے مجرور ہے لیکن خارج میں اس کا تحقق بذریعہ کسی کسی مادے کے ممکن نہیں ہے عام اس سے کہ لکڑی ہو یا نو یا پتھر۔ ایسے مادی کرے دیکھ لینے سے عقل کو ایک اشارہ ملتا ہے اور پھر بے شمار خواص کرے کے بلا مد و تجربہ اسی کے حاصل ہو سکتے ہیں پس معلوم ہوا کہ جزئیات مادی عقلی کو ثابت نہیں کرتے بلکہ ایک وسیلہ امر عقلی کے تحقق اور انکشاف کا ہو جاتے ہیں پھر حدس صائب سے امر عقلی حاصل ہوتا ہے ۱۲۔

ماصل کرنے کے لیے کسی کسی مادے کی حاجت ہوتی ہے لیکن صدق کلی کا تسلیم کرنا ان جزئیات پر منحصر نہیں ہے کہ بغیر ہر جزئی کے تجربہ کیلئے وہ سمجھ میں نہ آسکے۔ پس اس سوال کی ضرورت نہیں ہے کہ اس قسم کی عقلی بصیرت جسکے ذریعے سے ہم ضرورت مدد می یا فضا فی نسبتوں کی تحقیق کرتے ہیں کیا واقعی سونے یا ہاتھی یا کچھوے کی ماہیت کے سمجھنے کے لیے بھی کام آسکتی ہے۔ امر زیر بحث ماہیت استقرار ہے اور وہ مختلف معنی جن میں اصطلاح مستعمل ہوئی ہے۔ اور کچھ فیصل میں بیان ہوا ہے کہ باوجود اس استقرار کی تحلیل کے جو اصطلاح میں نے بحیثیت اس کے ایک منطقی عمل کے بیان کی ہے جان اس نے یہ کہا ہے کہ اصول اولیہ ہم کو استقرار سے معلوم ہونے میں اس حکیم کے ذہن میں کوئی اور بات تھی جب تک اقسام انواع کو واحد مان کر کوئی امر جس کے بارے میں ثابت کرنا چاہتے ہو جس جس سے وہ انواع تعلق رکھتے ہیں تو تم کو چاہیے کہ اس واقعے سے رجوع کرو جو اس جس کی ہر نوع پر صادق آتا ہے اس صورت میں اعتبار استدلال قیاس استقراری (قیاس مقسم) کی صورت میں آسکتا ہے۔ اور اس کا نتیجہ نہیں نکل سکتا۔ جب تک کہ ہر نوع جو اس جس کے تحت میں ہے اس استدلال میں داخل ہو۔ لیکن وہاں بھی اس واقعے سے کہ اس نے نتیجہ کو کلیہ تصور کیا ہے نہ صرف قضیہ معدودہ ہم سمجھ سکتے ہیں کہ اصطلاح میں نے یہ بھڑکا تھا کہ ذہن نے ضرورت عقل ما بین نیچے کی دونوں حدوں کے اخذ کرنی تھی اگرچہ من بعد بدراہن شمار کے اس نتیجہ تک رسائی ہوئی بانو اسطہ یا بلا واسطہ

ظاہری راہ پر کے صدق کی ماہیت کے بارے میں بھی حکما میں اختلاف ہے۔ بعض کے نزدیک یہ بھی تجربی عموماًت ہیں۔ اور اس کے یقین ہونے کی وجہ صرف یہ ہے کہ بے شلہ جزئیات میں اس کا صدق ملاحظہ ہو چکا ہے۔ اس بیان کو کلی کی کتاب منطق مقارن دوم ابواب پنجم تا ہفتم میں دیکھنا چاہیے۔ اپنی سوانح عمری میں بھی اس نے اس کا حوالہ دیا ہے اور اس کے ابطال کے لیے میہن کی منطق خالص و بعض مسائل کو دیکھنا چاہیے ۱۲ م

دیر پاں پتہ بنونے اور درازی عمر کے ضروری معلوم ہوتی تھی اور انسان یا گھوڑے کی طرف رجوع کرنے کی احتیاج نہ تھی۔ مگر جس صورت میں تھارے واحد افراد ہوں اور تم ماہیت نوع کی دریافت کرنا چاہتے ہو وہاں جمیع جزئیات کے تصفیح کی حاجت نہیں ہے۔ کیونکہ اس صورت میں قیاس مقسم سے تم کام نہیں لے رہے ہو جس میں جمیع جزئیات کے تصفیح کی ضرورت ہوتا کہ موضوع کی تحدید ہو سکے۔ کیونکہ غیر فنا ہی افراد نوع کا احصا کس طرح ممکن ہے؟ یہاں بھی تجربے کا کام ہے۔ اب بھی ہم یہی کہیں گے کہ ہم نے تدریجاً استقراء کے ان چیزوں کو دریافت کیا۔ لیکن استقراء اس صورت میں منطقی عمل نہیں ہے بلکہ عقلی عمل ہے (جس کا تعلق علم نفس سے ہے) ہم جانتے ہیں کہ ہمارا نتیجہ سیانہ اس لیے کہ استقرائی قیاس سالم ہے اور تیسری شکل میں کلی نتیجہ نکالا جاتا ہے اس لیے کہ موضوع نتیجہ کا ان جزئیات کے ساتھ من حیث المجموع موجود ہے۔ جن کے ذریعے سے ہم اس کو ثابت کرتے ہیں۔ ان وجوہ سے نہیں بلکہ اس وجہ سے کہ نتیجہ کے موضوع و محمول میں جو ضروری نسبت ہے اس کو عقل نے دریافت کر لیا ہے اور یہ جزئیات کی مزا ولت سے ممکن ہے لیکن یہ فعل عقل کا ہے جس کو یونانی میں ناؤس کہتے ہیں:

یہ ہے ارسطاطالیس کا مسئلہ اور اس کے ذریعے سے اپنے نظام کا دیوالیہ ہوتا اس نے بچا لیا۔ اگر اس کی تعلیم ہوتی کہ تمام قیاسات کلی قضایا پر قوت ہیں اور کلی قضایا قیاس مقسم سے پیدا ہوتے ہیں جن میں تصفیح جمیع جزئیات مشروط ہے لیکن یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نے کاربیدس کو

کاربیدس اور قطار و جری دیو ہیں ایک کنارہ اطالیہ پر دوسرا کنارہ صقلیہ پر یہ وہ مقام ہے جو اب ابنائے سینہ کے نام سے مشہور ہے یہاں سے جہاز کا غنا سخت دشواری تھی دونوں خطرناک درملوں سے بچ کے جہاز کو نکالنا پڑتا تھا ۱۲۔

دور سے بچا لیا اس لیے کہ حلقا نے خواہ مخواہ ایک مسئلہ اختیار کر لیا تھا۔ ہم تضایا کے کلیہ جن پر ہمارا تمام استدلال منحصر ہے تسلیم کر لیتے ہیں۔ اس لیے کہ ہماری عقل ہنگو اُس کے صدق کا یقین دلاتی ہے۔ لیکن اس سے صرف اُسی شخص کی تسلی ہو سکتی ہے جس کی عقل اُس کو اُس کے صدق کا یقین دلاتی ہے۔ لیکن اس یقین کا دوسروں کو کس طرح افادہ ہو سکتا ہے؟ اگر کوئی اصل ایسے مقدموں سے نہیں ثابت ہوئی ہے جن مقدموں کو دوسرا تسلیم کرتا ہے۔ جس پر ان دونوں کے درمیان ایک سالم استدلال بنی ہے تو یہ دوسرا اس اصل کو کیوں تسلیم کرے گا؟ ایسی کوئی شہادت نہیں پیش کی جاتی جس کے صدق کی جانچ ہو سکے۔ فقط اُسی کے قول پر ایک وجدانی بصیرت جس کا افادہ غیر ممکن ہے۔ ایسا استدلال قائم نہیں ہو سکتا جو سب سے زیادہ اہم ہے۔ یعنی وہ تضایا کے کلیہ جن پر علم کی بنیاد ہے؟

اس الزام سے ارسطاطالیس بالکل بری نہیں ہو سکتا۔ ہم صرف اس قدر اُس کی حمایت میں کہہ سکتے ہیں ایسا عقلی ادراک (بدیہی) ضروری صدق کا ایسے اصول کے جن سے بڑے ان کی ابتدا ہوتی ہے ہماری نظری (ذہنی) علم کا جز ہو سکتا ہے۔ نفس الامری (غارجی) واقعیت اس پر موقوف نہیں ہو سکتی لیکن ارسطاطالیس نے نظریت پیدا کی اُس نے اس چیز سے کلام کیا جو علم کے کامل مفہوم میں شامل ہے لیکن اُس نے تسامع کیا یا کاسیاب یعنی

اس شرط کے ساتھ کہ علم کامل کے لئے جاسیاب کے جمیع اجزاء صدق کے ایک دوسرے کے ساتھ لازم و ملزوم ہوں۔ صرف ریاضی میں ہنگو اس قسم کے صدق کی بصیرت ہو سکتی ہے کہ اُس کی نظم و ترتیب سے جمیع اجزاء کا صدق باہم یکساں ثابت ہے۔ اگر دو کا نصف تین کی طرح ہو سکے تو کل نظام ریاضی کا ہمہ جہم ہو جائیگا لیکن ہنگو اس کے اعتقاد کی ضرورت نہیں ہے کہ اس مسئلے سے کہ دو کا دو چند چار ہے کس قدر مسائل کو ریاضی سے باہر۔ ہم دو کے دو چند چار ہونے کو ایسا یقین کرتے ہیں کہ یقین کر سکیں کہ دو کے دو اور علم میں یہ ہماری تمنا کہ ہر مسئلہ یقین لایا ہی قابل ہو اگرچہ اُس کو ضمنی مسائل سے غلط سمجھی کر لیا جائے ہنگو کہ ہے ۲۴

اس امر کے بیان میں کہ علوم میں اس نظریت کا تحقق نہیں ہو سکتا اور اس مسئلے کو جو اس نے نموداری بخشی کہ کس قسم کے مقدمے علم کے لیے درکار ہیں؟ اس مسئلے کو اُس نے ایک ادنیٰ مرتبے پر پھینک دیا کہ علوم میں حقیقت سے کہ وہ موجود ہیں ان میں مقدمات کا سالم ہونا کس پر مبنی ہے؟ اس پچھلے سوال کو اُس نے بالکل فرود گذاشت نہیں کیا۔ اُس نے اس کی بحث اُس مقامے میں کی ہے جو کہ منطقی تصانیف میں سب سے زیادہ طولانی ہے یعنی طوبیعیہ (کتاب الحجۃ) میں۔ جب وہ یہ سوال کرتا ہے کہ کس دلیل سے تم ثابت کرو گے یا رد کرو گے کہ فیض کا محمول موضوع کی حد (نوع) یا اُس کا خاصہ ہے اُس کے سوال کا منشا یہ ہے کہ تم علمی اصول اولیہ کو کس طرح ثابت کرو گے۔ اور اُس کو یہ معلوم تھا کہ علم مناظرہ یا بدل جس کے طریقوں کو اس نے طوبیعیہ میں بیان کیا ہے اُس کی غرض حاصل سے علوم کے اصول اولیہ کی تحقیق قرار دی ہے۔ لیکن اُس کو یہ دیکھنا چاہیے تھا کہ ریاضیات کے ماوراء ہمارے پاس دوسرے ایسے وسائل کم تر ہیں جن سے قضایا کے کلیہ جزئیات واقفہ کی شہادت سے متعین ہو سکیں سو اُس قسم کے واقعات کے جس کو اُس نے طوبیعیہ میں بیان کیا ہے۔ بقایا کے لیے اُس کے بیان میں اشارے ملتے ہیں جس میں اُس نے اُس استدلال کی منطق بیان کی ہے۔ جس استدلال سے علوم میں قضایا کے کلیہ کا ثبوت دیا جاتا ہے جو اصول علوم میں مسلم ہیں یہ اشارات اس کے متاخرین کی منطق استقرائی نے بڑے ہوئے ہیں۔ اگرچہ اس میں بہت کچھ اصول اولیہ کے خصوصیات کے تصور کے متعلق اب مندرجہ سس ہو گیا ہے علوم میں فی زمانہ وہ امور تحقیق کیے جاتے ہیں جن کو قوانین فطرت کہتے ہیں۔ اور یہ عموماً جوابات اس سوال کے ہوتے ہیں کہ کن شرائط سے اس قسم کا تغیر حادث ہوا کرتا ہے؟ نہ کہ یہ سوال کہ اس موضوع کی حد (تعریف) کیا ہے؟ یا اس کے

اومانی بیچیا بیچا؟ اب اُن سائل کے متعلق زیادہ تر بحث ہوتی ہے جن کا جواب دینا ہے پر نسبت منطقی ماہیت استدلال کے جن سے پہلو وہ جواب ثابت کرنا چاہیے۔ ارسطاطالیس کے خیالات دیکھا کہ طوبقیہ میں مذکور ہیں) اب مندرس ہو گئے ہیں یعنی پُرانے خیالات سمجھ جائیں نظاری طریق استدلال ماہیت حسب رائے ارسطاطالیس مختصراً یہ ہے اور وہ طریق محبت جو اس میں اختیار کیا گیا ہے۔ خطابت اور علم کا تقابل ہے علم کا ایک خاص موضوع ہوتا ہے۔ علم ہندسہ فضا کی ماہیت اور خواص سے جیابوئی (علم طبقات الارض) شرائط سے اُس مواد کے جس سے زمین کا بالائی طبقہ بنا ہوا ہے اُس کی کیفیت اور تقسیم سے فزیا لوجیہ (علم خواص الاعضا) افعال اعضا اور ذی حیات ریشوں سے بحث کرتا ہے۔ ہر علم اپنے صیغے کے متعلق واقعات کی توضیح میں خاص اصول کی جانب رجوع لاتا ہے۔ ماہیت نوعیہ سے اپنے موضوع کے کسی موضوع سے اُس کو غرض نہیں ہوتی۔ وہ قوانین جن سے اُس مخصوص قسم کے واقعات کا تعلق ہوتا ہے نہ کسی اور قسم سے۔ ہندسی علوم متناظر خطوط متوازی خط مستقیم کے مفہوم کو دائرو یا مخروط کی تعریف کو استعمال کرتا ہے کھربائی یا اگر نیاسٹ (بھربھرا پتھر) کی ماہیت سے اُس کو کوئی غرض نہیں ہے۔ عالم طبقات الارض ایسے اصول استعمال کرے گا کہ طبقاتی احجار رسوبی ہیں یا یہ کہ پراٹمی کے ہر جانے سے چھوٹے ہو جاتے ہیں لیکن مخروط کی طرح وہ کوئی نتیجہ نہیں نکالے گا۔ عالم عضویات اپنی باری میں اپنے

میں جھٹا ہوں کہ یقیناً اصل صحیح ہے۔ اگرچہ جو سوالات ارسطاطالیس نے کیے ہیں اُن میں سے اکثر کے تحت میں اکثر مسائل آسکتے ہیں لیکن اُس کی مثالوں کو دیکھ کے یہ اندر کرنا پڑتا ہے کہ اُس کے مسائل متاخرین کے طرز تحقیق سے اکثر مختلف ہیں اور یہ بالکل ایک ایسی امر ہے ۱۲ ص

مسائل کی توضیح چاہتا ہے اور اپنے ہی اصول سے اُن کی توضیح کرتا ہے کہ ہر شے کیسوں (تخیلیوں) سے بنا ہوا ہوتا ہے جو تقسیم سے بڑھتے ہیں یہ ایک عضوی مسئلہ ہے جس کا ذکر طبقات الارض میں اہم نہیں سنتے درحالیکہ قوانین علیہ برنگی خیال (کونشو و نموسے اجسام طبیعیات کی توضیح سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ مناظرہ کا کوئی خاص موضوع بحث نہیں ہے تمام علوم اپنے اصول جدلی تحقیقات کے لیے پیش کرتے ہیں۔ مناظرہ سوال کر سکتا ہے کہ آیا ہندی کا یہ کہنا صحیح ہے کہ مثلث کے زوایا کے خارجہ کا مجموعہ چار قائموں کے برابر ہوتا ہے آیا طبقات الارض کے عالم سے سج کہا ہے کہ تمام طبق دار پتھر سولی ہوئے ہیں آیا عالم عضویات پسیر کی تعریف حیات کی وہ ایک علی الاتعال تواثق داخلی نسبتوں کا ساتھ خارجی نسبتوں کے ہے باحسن وجہ تسلیم کر سکتا ہے اور اس قسم کے مسائل کے مباحثے کے لیے مناظرہ اصول عامہ سے رجوع کرے گا نہ کہ وہ خاص اصول جو کہ بحوث منسلک کے متعلقہ علم سے خصوصیت رکھتے ہوں وہ اصول

لے عربیہ چال پہاڑوں کی مٹی کا بہ جانا ۱۲  
 سہ ایک علم میں دوسرے علم سے شایع اکثر استعمال کیے جاتے ہیں۔ اور اکثر علوم طبیعیات اور طبیعیات میں اپنے مسائل کو تحویل کیا کرتے ہیں۔ تاہم کیمیا اور طبیعیات فزیکالوجی (علم خواص الاعضاء یوٹیکل اکانومی) (اقتصاد ملکی) میں ہر ایک ان میں بعض اصول پر موقوف ہیں جو اور علوم میں مستعمل نہیں ہیں اگرچہ جن کے نام آخر میں لے گئے ہیں وہ اول کے ذکر کردہ علوم سے اکثر اصول اخذ کرتے ہیں۔ اور سطحا طیس نے اس امر کو ملاحظہ کیا کہ ایک علم کے مسائل دوسروں کے موقوف علیہ ہوتے ہیں اگرچہ اس کے عہد میں علوم کی تکمیل اس حد تک نہ پہنچی تھی کہ اس کا ثبوت دیا جاسکے جیسا کہ اب ہو سکتا ہے اور اس نے جو کچھ اس باب میں کہا ہے وہ انکشاف قابل  
 ایزاد ہے ۱۲

سہ اس مقام میں ارسطاطالیس نے عام اصول سے قانون مخافض کو مثلاً بیان

جس کا استعمال عام ہے مثلاً وہ جو جنس میں مشترک ہے بلوغ کا خاصہ نہیں ہے۔ جس سے یہ توجہ نکلتا ہے چونکہ تمام سطحی شکلوں کے زوایا پائے خارجہ چار قائموں کے برابر ہوتے ہیں اس لیے یہ صفت خاص مثلث کی نہیں ہے یا الفاظ دیگر کسی شکل کے مطاب ہونے کے اعتبار سے نہ اس اعتبار سے کہ وہ تین ضلع کی شکل ہے یا خاصہ نہیں پر محمول ہو سکتا ہے۔ مہندس کو یہ ثابت کرنا ہو گا کہ تمام اشکال سطحی کے زوایا پائے خارجہ چار قائموں کے برابر ہوتے ہیں۔ مناظر کا یہ کلام ہے کہ یہ ثابت کر کے کہ پس یہ خاصہ مثلث کا مثلث ہونیکے اعتبار سے نہیں ہے یا مناظر اسپنسر کے تعریف جیات کے بارے میں یہ سوال کر سکتا ہے کہ آیا فرق داخلی اور خارجی کا جنچ اس تعریف کی بنا ہے واضح ہے۔ کیونکہ مناظر جانتا ہے کہ تعریفیں جو الفاظ اختیار کیے گئے ہیں ان کے معنی واضح ہونا چاہئے ہیں۔ اگرچہ وہ فزیالوجی نہ جانتا ہو۔ اور اگر اسپنسر یا اس کے اتباع یہ خاصہ

(بقیہ حاشیہ گذشتہ) کیا ہے کہ ایک ہی قیہ ایک ہی وقت صادق اور کاذب نہیں ہو سکتا۔ اور ریاضی کے علوم متعارف سے برابر چیزوں کی باتیں بھی برابر ہوتی ہیں یہ دوسری اصل عام نہیں ہے بلکہ اس کو علم مقدار سے خاص تعلق ہے اور ارسطاطلیس کو یہ بھی ملاحظہ کرنا چاہئے تھا کہ اس اصل کے معنی علم ہندسہ اور حساب میں مختلف ہیں۔ کتاب طوبیعیہ میں جن اصول کو ارسطاطلیس نے بیان کیا ہے وہ کسی طرح اصول عامہ نہیں ہیں۔ مثلاً وہ اصول جو اس مسئلے کے دربانے کے لیے کام میں لایا جائے کہ کون سی خیر کو اختیار کرے وہ جن میں استواری ہو یا وہ جو محفوظ ہو یا جو خیر کثیر یا چیز قریب۔ اکثر اصول ارسطاطلیس کے ایسے ہی ہیں بلکہ خود معلم اول نے بھی ان کو اصول عامہ کے طور پر نہیں بیان کیا ہے۔ اصول عامہ اور اصول خاصہ میں جو امتیاز ہے وہ متن میں بیان ہو گیا ہے ۱۲ م

۱۔ خاصیت نوعی خاصیت جنسی سے متعارف ہے ۱۲۔



یہ بتا سکے کہ اس تعریف کا کیا مقصد ہے تو مناظر کہہ دے گا کہ تعریف میں نقص ہے۔ اور اگر اتباع اسپنسیہ جواب دیں کہ داخل سے مراد ہے نظام عضوی کے اندر اور خارج سے باہر تو مناظر یہ سوال کرے گا کہ آیا تمام نظامات مادہ خارجی تغیرات سے متاثر ہو کر داخل تغیرات واقع ہوتے ہیں اجسام ذی حیات ہیں کیونکہ مناظر کو معلوم ہے کہ تعریف کے لئے ضرور ہے کہ سوائے اس نوع کے جس کی تعریف کی گئی اور کسی پر صا دق نہ آئے اور اگر یہ بیان سوائے معرف کے اور پر صا دق آتا تو یہ تعریف نہیں ہے۔ یا مناظر یہ سوال کر سکتا ہے کہ آیا اگر بشرطی اعمال جو اجسام ذی حیات سے مخصوص ہیں بظاہر اندر کی جانب سے شروع نہیں ہوتے اور اگر جواب ایجاب میں دیا جائے تو پھر وہ تعریف میں نقص کرے گا۔ کیونکہ اگرچہ یہ اس کا کام نہیں ہے کہ آیا مخصوص طریق عمل اجسام ذی حیات کے اندر و بی جانب سے آغاز ہوتے ہیں یا نہیں (اسی لئے اس کو عالم عضویات سے دریافت کرنا ہو گا کہ کیا معاملہ ہے) یہ اس کا کام ہے کہ دیکھے کہ تعریف میں ہر شے جو معرف کی ذات میں ہے داخل ہونا چاہیے کیونکہ اگر ایسے اعمال موجود ہوں جن کا مذکور ہوا تو وہ تعریف حیات کی جن سے وہ امور خارج ہو جاتے ہیں ضرور غلط تعریف ہے۔ بالآخر مناظر عالم طبقات الارض سے دریافت کرے گا کہ آیا بعض آتش پتھر (کی چٹانیں) طبق دار نہیں ہیں۔ کیونکہ ہمیشہ ایک مناظر کے اس کا جواب نہیں جانتا مگر یہ جانتا ہے کہ آتش پتھر رسوبی نہیں ہیں پس موجود ہونا آتش پتھروں کا جو کہ طبق دار ہیں علم طبقات کے قضیہ کو باطل کر دیتا ہے۔ لیکن اگر عالم طبقات یہی جواب دے سکتا تو وہ اس کا سچ میں غیب ہو کے نکلتا تو یہ تمام اصول عام جن کی طرف مناظر رجوع کرتا ہے مطالب کہلاتے ہیں۔ یہ ایک مطلب ہے کہ جو تعلق رکھتا ہے جنس سے وہ نوعی خاصہ نہیں ہے۔ یا وہ جو کسی خاص صورت میں نوع کے ساتھ

موجود نہیں ہے لہذا وہ نوعی خاصہ نہیں ہے۔ یا یہ کہ حدود (الفاظ) کسی تعریف کے ٹھیک ہوں یا یہ کہ مصر فہم اور معرفت مساوی ہوں۔ یہ تمام اصول ہر علم میں درست آتے ہیں۔ کوئی مضائقہ نہیں۔ کوئی نوع ہو یا کوئی خاصہ یا کوئی تعریف ہو۔ جس شخص کے ذہن میں ایسے اصول کا ذخیرہ ہو وہ ہر تعریف یا نسبت حکم کی تردید یا تائید کرنے کے قابل ہے۔ یہ مطالب یا مقاصد عام ہیں یا مطمح نظر ہیں سے تم ہر علم کے مسائل پر غور و نظر کر سکتے ہو۔ ٹھیک اسی طرح جیسے کوئی شخص جو مقدمتین سے آگاہ ہو مگر قیاس کے سقم کو معلوم کر سکتا ہے۔ اسی طرح مناظر بغیر اس کے کہ وہ کسی موضوع سے ملکی طور سے آگاہ ہو یہ جان سکتا ہے کہ کس قسم کا سوال کرنا چاہیے اگر کوئی عالم کسی علم کا کوئی دعوے بیان کرے تو اس جانچ کے لئے کہ اس دعوے کا اس کو حق ہے یا نہیں ہے۔

اسطاطالیس کی کتاب المطالب (طریقہ) مسئلہ کلیات کے حوالے سے لکھی گئی ہے۔ اس کے نزدیک ہر فیض میں کسی عوض یا ناصیہ یا فصل یا جنس یا حد (مجموع جنس و فصل) کا ایجاب یا سلب ہوتا ہے۔ اور وہ یہ وہ یافت کرتا ہے کہ کن امور پر تنکو نظر کرنا چاہیے کہ اس محمول خاص کو اس موضوع خاص سے کیا نسبت ان نسبتوں سے ہے؟ یہ امور مطالب ہیں۔ اس نے مطالب کی ایک تعجب انگیز تفصیل بیان کی ہے۔ وہ مختلف درجوں کی اہمیت اور قیمت رکھتے ہیں۔ بعض زبان کے متعلق ہیں۔ وہ کہتا ہے دیکھو مثلاً حدود مشتقہ میں اگر شریف ایک خاصہ عادل کا تو عدالت شرافت ہے۔ شاید کوئی شخص عموماً ایسا بجا کرے کہ عدالت شریف ہے پھر شاید وہ یہ تسلیم کرے کہ بعض صورتوں میں کوئی افضل عادلانہ ہو مگر شریفانہ نہ ہو۔ اور مطالب اس اصول پر مبنی ہیں کہ متضاد چیزیں متضاد خاصے رکھتی ہیں پس تم نہیں کہہ سکتے کہ عادلانہ مساوی ہے جب تک تم یہ نہ کہہ سکو کہ غیر عادلانہ (ظلم) غیر مساوی ہے۔ بعض کا مقصد صرف یہ ہوتا ہے کہ آیا کوئی بیان مقررہ قواعد کے موافق

فہم ہے لیکن اور مطالب نہایت اہم اصول ہیں مثلاً وہ جس کو ہم اختلافات الوصف بالوصف کہتے ہیں اگر کسی موضوع کے کھٹنے یا پڑھنے کے ساتھ کوئی چیز کھٹتی پڑھتی نہیں تو یہ چیز اُس موضوع کا خاصہ نہیں ہو سکتی اور بالعکس اگر ہم دو چیزیں ایسی پا جاؤ جو ایک ہی ساتھ کھٹتی پڑھتی ہوں تو ہم اُن دونوں میں اُس شق کا حکم کر سکتے ہو۔ اس قسم کے امور پر غور کرنے سے تو مختلف تصورات کے باہمی تعلق پر حکم کر سکتے ہو۔ اور تصورات میں نسبتوں کے معلوم ہونے سے وہ اصول دستیاب ہوتے ہیں جو خاص خاص علموں میں بکار آمد ہیں؛

پہلے یہ کہ اس رسالے (المطالب) ہے لطیفیہ میں اکثر چیزیں خفیف مقدار کی ہیں وہ امور یا اصول جن سے قطعیت پیدا ہوتی ہے ایسی چیزیں ساتھ جسے منظر ہو سکتا ہے یکساں ڈال دی گئی ہیں اور مسائل علوم سے کسی موضوع کی تعریف یا خواص یا اعراض کے نشین ہو جانے سے تجاوز کر کے اور صورتیں اختیار کرتے ہیں اگرچہ علوم میں یہ مسائل بھی ہوتے ہیں اور اکثر مسائل جن کو ہم اس صورت میں نہیں لانا چاہتے وہ بھی ان کے حدود سے بیان ہو سکتے ہیں یہ بھی مسلم ہے کہ ارسطاطالیس کے فرہن میں مباحثہ مرکب ہو گیا تھا جو سوالات کیے جائیں اُس کے جواب مجیب کو دینے چاہئیں لیکن علوم کی تفریق کے لئے جو ارسطاطالیس نے اراضی (کشت و غیرہ) اور تجربے کے مکان سے آنا چاہئے ہیں (نہ کہ مجیب سے) ارسطاطالیس کسی مسئلہ علمی کی تحقیق کے لیے ایک انسان سے دوسرے کے جوابوں کی جانچ کرانا چاہتا ہے جو اُس مسئلے کو مانتا ہو۔ عالم تجربی خود اپنے یا اپنے شریک عمل کے سوالات کے جواب فطرت سے دریافت کرتا ہے۔ یہی ہے کہ ارسطاطالیس کو اس طریق عمل کے متعلق الزام لگایا جائے۔ مگر یہ مسلم ہے کہ مجیب جو

دیکھتا ہے اسی کی تصدیق کرتا ہے۔ اور ارسطاطالیس واقعات کی فراہمی اور ان کے وفات میں محفوظ رکھنے کی اہمیت سے فاضل نہ تھا مگر طوبقیایک رسالہ میں فن جدل پر جدل کا مقصود یہ ہوتا ہے کہ خصم کو ساکت کیا جائے نہ کہ حقیقت کا علم حاصل کرنا۔ اور اگرچہ حکو بتایا گیا ہے کہ مناظرے کا غشا کسی مباحثے کی تقریب کے ساتھ ہی ساتھ یہ بھی ہے کہ اصول علمیہ کی جانچ کی جائے لیکن اس تصنیف کی غرض اصل مباحثے کی تقریب ہے تاہم جدل اور نظر علمی میں جو تفریق کی گئی ہے اور طریق نظر کی عام اہمیت کا بیان جس کی طرف کسی مسئلہ علمی کی حمایت کے لئے رجوع کیا جائے رسالہ طوبقیہ منطقی حقیقت سے بہت قدر و منزلت رکھتا ہے۔

لیکن ارسطاطالیس نے استقراء کے باب میں کیا کہا ہے؟ اس نے ایک صوری طریق استدلال کو اس نام سے نامزد کیا ہے جس کے ذریعے سے ہم ایک قضیہ کلیہ کو بطور نتیجے کے پیدا کرتے ہیں کہ جو کچھ جمیع افراد پر کسی کلی سے یا جو اجزاء کل منطقی پر صادق ہے وہ وہ کلی یا کل پر بھی صادق ہے اس سبب سے کہ افراد یا (جزا پر صادق ہے اور کل افراد کا حصہ از روئے شمار ہو گیا ہے۔ اس کو قیاس منقسم (استقراء بہ شمار جمیع جزئیات) کامل استقراء کہتے ہیں اور ارسطاطالیس نے اس کو قیاس کی صورت میں لاکے ثابت کیا ہے۔

(۲) اس نے بتایا ہے کہ ہمارا علم اصول علمیہ کا تاریخی طور پر واقعات جزئیہ کے تجربے سے حاصل ہوتا ہے۔ اگرچہ اس کا یقین ہونا بالآخر بصیرت عقلی پر موقوف ہے۔ اور اس نے اس طریقے کا نام بھی استقراء رکھا ہے جس طریقے سے جزئیات کے ملاحظے سے کلیہ کا اشارہ ملتا ہے جس کی وہ جزئیہ مثالیں ہیں۔ لیکن یہ صوری منطقی طریق نہیں ہے جس میں مقدمات سے نتیجہ نکالا جاتا ہے۔ اور نہ یہ اس معنی سے استقراء ہے جو کہ انجام میں ان اصول کے تسلیم کرنیکا موجب ہوتا ہے بلکہ اس کا باعث ہماری عقل ہے جس کو ناؤ مل

(یونانی میں) کہتے ہیں۔

(۱۲) وہ ثابت کرتا ہے (کہ در صورت عدم بصیرت و اذعان عقل)

ایسے اصول جو کسی علم سے پیدا ہوتے ہیں ان کے اسباب کو قبول یا رد کرنا

ممکن ہے۔ اس طریق عمل کو اگرچہ در منطق صوری کی قسم سے ہے وہ استقرار

نہیں کہتا بلکہ مناظرہ کہتا ہے تاہم جو کچھ اس نے اس باب میں کہا ہے

وہ علمی طریق عمل کے مطمح نظر سے نہایت اہمیت رکھتا ہے اور یہ

طریقہ قریب قریب متاخرین کے استقرار کے مفہوم تک پہنچ گیا ہے۔

اس طرح اس نے تسلیم کر لیا ہے کہ اصول عامہ کا علم ہرگز جزئی

واقعات کے تجربے سے حاصل ہوتا ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ ہرگز

استقراء کے ذریعے سے یہ اصول حاصل ہوتے ہیں لیکن وہ صوری منطقی

طریق عمل جس کو اس نے اس کو استقراء سے موسوم کر کے بیان کیا ہے

وہ استقراء کامل کا بیان ہے جو ہر اہتہ نہ ایسا طریق عمل ہے نہ ہو سکتا ہے

جس سے علوم میں تضایا ئے کلیہ متنبہ ہوتے ہیں در انحالیکہ فیہ طریق

عمل کی جو علوم میں مستعمل ہیں جہاں تک کہ انکا رجوع صرف تجربے کی شہادت

کی طرف ہے اس کا ارسطاطالیس نے دوسرا نام رکھا ہے۔ کوئی تعجب

نہیں ہے کہ اس اختلاف سے کسی قدر غلط سمجھ پیدا ہوا ہو

وہ اتفاقاً دیکھیں جن میں سرشار ہے انھوں نے بھی ارسطاطالیس

کی طرح تسلیم کیا ہے کہ عام حقیقتیں استقراء کے ذریعے سے معلوم ہوتی

ہیں ارسطاطالیس کا یہ اد کیا ہے اس قول پر کہ اصول عامہ ہرگز جمع جزئیات

کے تصنیف سے معلوم ہو سکتے ہیں۔ یہ قول ارسطاطالیس کا نہیں ہے۔

یہ دیکھ کے کہ استقراء کے نام سے اور کسی منطقی سیالہ طریق عمل کو اس نے موسوم

نہیں کیا یہ سمجھ لیا کہ اس نے ان حقائق کے دریافت کرنے کا

اور کوئی طریقہ نہیں بیان کیا۔ لیکن نے خود ان حقیقتوں

کی مدد میں اور تحقیق اور ثبوت کی کوشش کی جو بلا شک قابل قدر ہے مگر

اس میں بھی شک نہیں کہ اس تدوین میں وہ ارسطاطالیس کا ہیٹ مینون ہے لیکن

چونکہ ارسطاطالیسی مثالیات جن پر یہ طریق عمل مبنی ہے کتاب ارغنون میں افادہ عجیب  
 (استقراء) کے ساتھ منہیں واقع ہے لیکن کوئی معلوم ہوا کہ ارسطاطالیس سے  
 اُس نے کس قدر عاریتہ اخذ کیا ہے۔ اُس کی (لیکن کی) تحلیل ایک ناقابلِ عمل  
 نظریے کے ساتھ مذکور ہوئی ہے جو شکل مسائلِ علیہ کے طرز کی ہے۔ مختصر آ  
 اُس نے یہ بیان کیا ہے کہ اجسام کے صفات محسوسہ کی ایک فہرست بنائی  
 جائے اس کے بعد اس کے دریافت کرنے کی کوشش کرنا چاہیے اور  
 جسم کی ترکیب اجزاء کی ساخت پر کون سی صفت موقوف ہے اجسام  
 کی ترکیبی ساخت سے کسی خاص صفت کی بہ تر جیسج دوسرے  
 صفات کے کوئی توقع نہیں پیدا ہوتی۔ تجربے سے ایک جا کے تم یہ  
 منہیں بتا سکتے کہ اجزاء جسم کی خاص حرکت سے عالمِ حسیات میں  
 حرارت محسوس ہوگی یا اُس کے سطح بالائی کے اجزاء کے امتزاج خاص  
 سے سفید (نہگ) دکھائی دے گا اور دوسرے امتزاج سے سیاہ۔  
 فرض کرو کہ صفات جسم کی علامتیں تشلیقی حروف ابجد مقرر کریں اور ترکیبی ساخت  
 کے اصول جو ان میں موجود ہیں اُن کو نسخ کے حرفوں سے تعبیر کریں۔ یہ تم  
 کس طرح ثابت کرو گے کہ صفت ۱ کو ا یا ب یا ز سے تعلق ہے؟  
 لیکن جواب حسب ذیل ہے اُس نے ترکیبی ساخت کے اصول کو صورتیں  
 کہا ہے ایک مفروضہ خاصہ ۱ کی کوئی صورت ہو اس کو ۱ سے یہ تعلق  
 ہونا چاہیے کہ جہاں کہیں ۱ موجود ہوا بھی موجود ہوا اور جہاں ۱ موجود نہ ہو وہاں  
 موجود نہ ہو اور کسی جسم مفروضہ میں اُن کا بڑھنا گھٹنا ۱ کے بڑھنے گھٹنے کے ساتھ  
 ہو۔ پس مسئلے کی صورت یہ ہوئی ہے

اس مسئلے کو کس طرح حل کریں؟ مثالوں کے کسی شمار محض سے جن میں  
 خاصہ نمبر ۱ اور صورت ۱ ایک ساتھ موجود ہوں اس کا ثبوت نہیں ہو سکتا کہ  
 اُن میں یہ تعلق ہے اور یہ کہ ۱ صورت سے ۱ کی کیونکہ شمار محدود ہونا چاہیے  
 اور نتیجہ کلیہ ممکن ہے کہ ممکنہ جو جسم ایسے مل جائیں جن میں ۱ اور ۲ دونوں ظاہر  
 ہوں لیکن ایک ایسے جسم کا وجود ہونا ممکن ہی ہے کہ دوسرے کے موجود ہونے سے متصل ہو

اذا ککل ایسا جسم مل جائے جن میں ایک تو موجود ہو اور دوسرا منہویں ضرور ہے کہ ہم تخریج کے طریق پر علییں جہاں کہیں سو مثالوں سے افعال عملی ثابت نہیں ہو سکتا وہاں ایک ہی مثال سے بظاہر ہو جائے گا۔ یہ اُس کے اسلوب کا اساس ہے ایک انتزاعی مثال عدم ثبوت سے لئے کافی ہے۔ اگر ہم ترکیبی ساخت کی ایک فہرست کامل حصر کے ساتھ مختلف اصول سے بنا سکتے جو کہ اجسام میں مختلف اجتماعات کے ساتھ موجود ہیں تو اب ہر کو صرف یہ کرنا ہوتا کہ ایسی مثالیں پیدا کریں جن میں سے ایک میں خاصہ ۲ موجود ہو اور وہ صورتیں منہویں یا موجود نہ ہوں اور یہ منہویں یا شرعاً گھٹنا مطابق خاصے کے ہونے کے بڑھتے گھٹنے کے منہویں اس کے بالعکس۔ اب ہم پورے اعتماد کے ساتھ اُس صورت کو خارج کریں گے۔ اور جب ہم اس طرح بہ صورت کو خارج کر دیں۔ جو صورت اب خارج ہونے سے رہ جائے اُس کو صورت (دیا علت وجود) خاصہ محسوسہ مفروضہ کی کہہ سکتے ہیں جس کی علامت ہے۔ ہمارا اذعان اثباتی شہادت پر ان تمام مثالوں کے جن میں ۱ موجود ہو موقوف نہیں ہے بلکہ اس واقعے پر کہ ہم نے تمام متقابل نظریات کو باطل کر دیا ہے۔

یہ ملاحظہ ہو گا کہ اصل اس میں یہ ہے کہ ہم تمام ممکنہ صورتوں کو جانتے ہیں جن میں کوئی خاص صفت محسوسہ کو تلاش کرنا ہے: اور ہم نے اس کو اس کے عمل میں لانے کا اقرار کیا تھا مگر نہ اُس نے ثابت کیا اور نہ ثابت کر سکتا تھا کہ ہم اس کو کس طرح معلوم کریں۔ اس اسلوب عمل کی بنا اس پر تھی کہ فوری کام معلوم کیا ہے کہ ایک کامل فہرست تمام صفات محسوسہ کی جو فطرت میں پائے جاتے ہیں بنائی جائے اور پھر اُس چیز کی تلاش کی جائے جس کو ہم طبعی اساس کہتے ہیں یہ خیال ہی غلط تھا۔ لیکن بنیادی اصول اس اسلوب کا جس سے ہم نے فطرت کی تحقیق کا ارادہ کیا وہ اسلوب جس کا نام اُس نے تخریج (تردید) رکھا صحیح ہے اور وہ یہ ہے کہ جب ہم کسی قضیہ کی کلیت کو بضرورت (مثل قضایا کے ریاضی)

کے نہیں ثابت کر سکتے بلکہ تنہا را اعتما و محض تجربے پر ہے کہ جو واقعات تجربے سے ثابت ہوں انہیں پر حکم کیا جائے اس صورت میں کوئی طریقہ سوائے اس کے نہیں ہے کہ متقابل شقیں خارج کر دی جائیں :

لیکن نے اسی طریقے کو استقرائی کہا ہے یہ بیان کر دینا لازم ہے کہ منطقی صورت کے اعتبار سے یہ محبت طریقہ انفصال سے ہے متبادل شقیں مفروضات میں (لیکن کے نزدیک متبادل مفروضات خاصہ محسوس کے طبیعی ساس کے) وہ یہ ہیں ان میں سے یہ اور یہ جیوٹی ہیں: لہذا ایک جو باقی ہے وہ صحیح ہے۔ یہ ہلکویہ نکر معلوم ہو کہ متبادل مفروضات کیا ہیں اس کو لیکن نے نہیں بیان کیا تجربے کے واقعات کی طرف رجوع کر کے ہلکویہ ثابت کرنا ہے کہ باقی مفروضات غلط ہیں یہ ان واقعات کو چاہئے کہ انسان ایک نظام کے ساتھ فراہم کر کے مدون کریں اور ان کو استعمال کرنے کے لیے وہ اس اصل عام پرستند کرتا ہے کہ صورت مطلوبہ وہ صورت نہیں ہو سکتی جو اس خاصے کی عدم موجودگی میں جس کی وہ صورت فرض کی گئی ہے پائی جائے یا اس کے موجود ہوتے ہوئے نہ پائی جائے یا جب خاصے میں تغیر ہو تو یہ قائم رہے یا جب خاصہ قائم ہو تو اس میں تغیر ہو جب اس کو ایسے مقامات مل گئے تو پھر موافق اصول عامہ استدلال التفصالیہ کے مفروضہ جیوٹال لے گا :

استقرائے قدیم طریقہ دو ان پائا جانا ایک چیز کا دوسرے کے ساتھ بطریق طرد و کس لینے جب پائا جائے تو ابھی پائا جائے اور جب نہ پائا جائے تو ابھی نہ پائا جائے دوسری حریہ اور وہ باطل کرنا ہے بعض صفات کا ان کہ شقیں ہوں باقی صفات جو صلاحیت علت کی رکھتے ہوں مثلاً علت حرمت شراب میں یا شیرازہ نگور ہے لیکن نہ شراب ہے نہ شیرازہ نگور پائا جاتا ہے اور حرمت نہیں پائی جاتی باز رنگ ہے لیکن یہ رنگ شربت ہمارے ہے اور حرام نہیں ہے یا تمبی ہے لیکن وہ کلین میں ہے اور حرام نہیں ہے پس باقی رہا سکر کہ وہی علت حرمت کی ہے ۱۲-



لیکن نے یہ کتاب اُس زمانے میں لکھی ہے جبکہ علوم متاخرین کی صیح صادق تھی اُس کو یقین تھا کہ اُس کا طریقہ کامیاب ہوگا۔ اُس کی کوششیں گویاں پوری ہوئیں (اگرچہ اُن خطوط پر نہیں ہوئیں) جو کہ اُس نے تحریر کیے تھے) اس حد تک کہ تحقیق کا ایک ہی راستہ ہے استقرائی جائے۔ اور جب لوگوں نے استقرائی علوم کی روز افزوں ترقی دیکھی تو یہ سمجھنے لگے کہ استقراء کوئی جدید طریقہ استدلال کا ہے جس کو ہمارے سلف نے جہالت یا تعصب سے چھوڑ دیا تھا کیونکہ قیاس ارسطاطالیس کے نام کے ساتھ بطور لازم ملزوم کے تھا مگر اب وہ ایک فضول سی شے مانی گئی ہے۔ استقراء کی تعریف کرنا روشن خیالی کی علامت تھی۔ لیکن اس کی مثالیں اس کے فہم پر سبقت لے گئی ہیں:

جن لوگوں نے علوم تجربیہ کی ترقی میں بہت کچھ کام کیا اُن کو اس کی حاجت یا اس طرف طبیعت کا میلان نہ تھا کہ وہ ذرا توقف کر کے اُس استدلال کی تحلیل کرتے جس پر وہ عاریت بن رہے تھے۔ نہ اس کہنے سے اُن کی تحقیر مقصود ہے کہ غالباً اُن میں سے اکثر ایسا کرنے کی استعداد نہ رکھتے تھے یہ ضرور نہیں ہے کہ جو شخص عظیم علمی ذکاوت رکھتا ہو وہ اُس طریقے کا صحیح بیان دے سکے جس طریقے کو وہ استعمال کر رہا ہے جیسے کوئی بڑا صنّاع مثلاً فلسفہ کے تشریحی بیان کی قدرت نہ رکھتا ہو۔ اکثر ایسے لوگ خوب کام کر سکتے ہیں جو اس کے بیان کرنے کی قابلیت نہ رکھتے ہوں کہ وہ کس طرح یہ کام کرتے ہیں منطق استقراء کی تحقیق کی تاریخ میں اس کا نام اس ملک میں خصوصیت کے ساتھ لیا جاسکتا ہے۔ سب پارصنف میں (اگر ہم اُن سے قطع نظر کریں جو ابھی زندہ ہیں) جنہوں نے اس مضمون میں عظیم اُتقان اُضافے کیے ہیں۔ دیوڈ ہیوم ایک مختصر فصل میں اپنے رسالہ متعلقہ فطرت انسان (کتاب نقل جز سوم فصل ۱۵) اس نے قاعدے بنائے ہیں۔ قاعدے جن سے علت اور معلول پر حکم کیا جاتا ہے۔ جس میں بلبد کی تحریر جزو کثیر کا معنی ہے۔ لیکن یہ کتاب جیسا کہ خود ہیوم نے کہا ہے مطبع کے شکم سے مردہ پیدا ہوئی یہ فصل اُس کی بعد کی تصنیف اور

جو عام پسند جوئی تحقیقات میں نہیں شامل کی گئی اور اس کا کوئی اثر استقراء کی توضیح پر نہیں پڑا۔ سرطان بہر مثل بیان درباب تتبع فلسفہ طبعیہ اور مختلف کتب ڈاکٹر ہوٹل نے اس مضمون کی طرف دلچسپی کی تحریک پیدا کی خصوصاً جب سے ڈاکٹر موصوف نے ایک تصریحی نظریہ کی تجویز کی۔ جسے اس نے جو مدان دونوں سے پالی اس کا اعتراف کیا ہے۔ مل کی کتاب سلاہائے دراز تک میدان داری کرتی رہی استقراء استدلال کے بیان کی حیثیت سے۔ سب کتابوں سے زیادہ اس کتاب سے اس رائے کا سراغ ملتا ہے جو بحث شائع ہے کہ استدلال استقرائی یا منطق استقرائی جس میں نظری علم اس کا شامل ہے متاخرین کا ایجاد ہے یہ ایسی رائے ہے جس میں بنسبت جھوٹ کے سچائی کم ہے۔ استقراء کا نام کچھ اس سے زیادہ معنی رکھتا ہے جو کہ ایک خاص صورت استدلال کے لیے موضوع ہے۔ یہ حربی شمار ایک فرق فلاسفہ کا ہے جس کو فرقہ تجربہ کہتے ہیں لیکن اس کا نتیجہ ہے اور اس کی بیشتر کی تاریخ کا کہ یہ اصطلاح منطق سخت غلط و بحث کا باعث ہوئی۔ اولاً تو یہ اس استقراء کے لئے جس میں تصحیح جزئیات کا مل ہو مقرر ہے۔ جس کے بالذات استقراء ہونے سے مل کو انکار ہے مگر اس قدر متعدد صدیوں سے یہ اس معنی کے لیے مستعمل ہے کہ مل کی وجاہت بھی اس کو متاثر نہ کر سکی۔ ثانیاً یہ اس منطقی عمل کے لیے مقرر ہے جو استقرائی علوم میں مستعمل ہے جس حد تک کہ وہ علوم واقعات جزئیہ سے اس اصل پر استدلال کرنے میں جس اصل سے ان کی توجیہ ہوتی ہے۔ وہ عمل منطقی کیا ہے اس باب میں مل کا نظریہ ہوٹل کے نظریہ سے مختلف ہے اور دوسرے مصنفوں نے مل سے جدا گانہ فطریات اختیار کیے ہیں۔ ثالثاً جو یہ تسلیم کرتا ہے کہ بعض اصول عامہ ہیں کہ ان کے صدق کو علوم تجربہ میں مسلم مانتے ہیں اس نام سے ان طریقوں کو ناخود کرتا ہے جس کو وہ ایسا منطقی طریقہ خیال کرتا ہے کہ خود وہ اصول اس طریقے سے دریافت ہوئے ہیں: ایک ایسا طریق عمل جو اس کی رائے میں

صرف سند و واقعات جزیئہ سے پیدا ہوا ہے اور بلا مدد کسی قسم کے اصول عامہ کے اُن واقعات پر ان اصول عامہ کی بنیاد رکھتا ہے جن پر تمام استقرائی احتجاج مبنی ہے۔ کل کے تقاضیہ خیال کرتے ہیں کہ خیال اُن کا صحیح ہے کیونکہ محل نزاع کو تصحیح کے ساتھ بیان کر دینا ابتدا ہی میں مناسب تر ہے کہ اگر وہ طریق عمل جن سے یہ اصول حاصل ہوئے ہیں اُسی طرح حاصل ہوئے ہیں جیسا کہ کل کا بیان ہے تو اس طریق کو غیر منطقی کہنا ہی درست ہے۔

یہ ممکن تھا کہ تاریخی خاکہ جو اوپر مذکور ہوا ہے بالکل نہ لکھا جاتا اور استقراء کا محض معلما نہ بیان بتا دیا جاتا کہ استقراء کیا ہے اور کیا نہیں ہے مگر دو سبب اس طرز عمل کے خلاف تھے اولیٰ کہ ایک جدید مؤلف کو ایسا کرنے کا حق نہیں ہے بے شک اُس کے لئے ضرور ہے کہ استقرائی شکل کی مابیت کا ایسا بیان لکھے جس کو وہ حق یقین کرتا ہے نہ ایسا بیان کہ گویا وہ ایک مقبولہ روایت کا تذکرہ کرتا ہے۔ ثانیاً یہ کہ جب تک کتاب کے پڑھنے والے کو تاریخ پر فی الجملہ اطلاع نہیں ہے تو لفظ استقراء کے اختلاف معانی سے کہ جن میں اس کا استعمال ممکن نہیں ہے کہ وہ ہر نشان (تجربہ) نہ ہو۔ یہ ضرورت و درست محسوس ہوئی ہے کہ علوم قیاسیہ اور علوم استقرائی میں ایک متقابل قائم ہو سکتا ہے۔ اگرچہ اُن کی تقسیم لمحاظ غلبہ ہیئت اسلوبیہ کے ہو سکتی ہے اسلئے کہ سوائے ریاضیات کے کوئی علم ایسا نہیں جو حصہ مضبوط کے ساتھ قیاسی کہا جاسکے یا استقرائی۔ نہایت بد قسمتی سے مولفین نے اسی قوت پر بنیاد تضاد کی و میان منطق استقرائی اور منطق قیاسی کے قائم

غیر منطقی یعنی غیر مقبول یا معقول کہنا اولیٰ ہے۔ کل نے بھی حد کر دی کوئی اصل اولیٰ اُس کے نزدیک ایسی نہیں ہے جو تجربہ سے نہ پیدا ہوئی ہو حتیٰ کہ حلباش عن نفسہ۔ ترجیح غیر مرجح متناقض یا کل اعظم من الجزئی کہ علوم متعارفہ جو مضبوط حق کہ حدود و بند سبب خط مستقیم سطح مستوی یہ سبب تجربہ سے حاصل ہوئے ہیں حالانکہ کل کی اس تجویز میں دو رصیح ہے۔

قائم کی ہے۔ بدھتی سے کچھ تو اس سبب سے کہ منطق ایک ہے وہ علم جو عقل سے بحث کرتا ہے اُس میں دونوں برابر برابری شامل ہیں عقل کا وہ طریق عمل جو علوم قیاسیہ کی تدوین میں داخل ہے اور وہ جو علوم استقرائیہ میں مگر بدھتی سے اس لیے بھی کہ اس کی وجہ سے کہ خود ماہیت استدلال استقرائی کے سمجھنے میں بہت غلط فہمی ہوئی منطق استقرائیہ نے وحقیقت جداگانہ صورتیں استدلال کی نہیں پیدا کیں۔ ہم نے ملاحظہ کر لیا ہے کہ بیکس کا استقراء ایک جہت انفصالی ہے صحیح تضاد وہ ہے جو اسطوائیس ملاحظہ کیا یعنی جدل اور برہان میں جو تقابل ہے یا حسب عبارت متاخرین استقراء اور توضیح میں یا اگر کوئی درمیان استقراء اور قیاس کے تقابل کو قائم رکھنا چاہتا ہے اور اُس استدلال کو قیاسی کہتا ہے جو کہ شرائط سے نتائج کی طرف جاتا ہے اور اُس کو استقرائی کہتا ہے جو واقعات سے اُن شرائط کی طرف جاتے ہیں جن شرائط سے ان واقعات کی توجہ ہوتی ہے۔ اُس کو معلوم ہو گا کہ

(الف) کہ دونوں طریق عمل سختی کے ساتھ جدا جدا نہیں رکھے جاسکتے جو کوئی واقعات تجربی سے اُن شرائط پر استدلال کرتا ہے جن سے ان واقعات کی توجہ ہوتی ہے ضرور ہے کہ ساتھ ہی ساتھ اُسی اثنائے وقت میں اپنے ذہن میں ان واقعات پر اُن شرائط سے استدلال کرے گا

(ب) وہ جو منطق قیاسی کہی گئی ہے جس کے ساتھ منطق استقرائی کا تقابل کیا گیا ہے اُن صورتوں کو لایہ کی تحلیل کرتی ہے جن کو اگر تقابل مابین استقراء اور قیاس کے اس طرح سمجھا جائے۔ استقرائی گنا ضرور ہے۔ یہ رفتہ رفتہ بخوبی ظاہر ہو جائیگا۔ اب ہم اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ اگر یہ سچ ہے۔ گو کہ ہم درمیان استقراء اور قیاس کے تفاوت کو جائز رکھتے ہیں۔ مناسب تر یہ تھا کہ استقرائی اور قیاسی منطق کے مقابلہ کرنے سے دست بردار ہو جاتے تو

## باب نوزدہم

### مقدمات استدلال استقرائی، قانون تعلیل

کیوں بعض صورتوں میں ایک ہی جزئی مثال کامل استقراء کے لئے کافی ہوتی ہے۔ در حالیکہ دوسری صورتوں میں لاکھوں متفقہ مثالیں جن میں ایک بھی مستثنیٰ نہ معلوم ہوا ہو نہ مفروض ہو تفسیہ کلیہ کے قائم کرنے کی جانب بہت ہی کم حرکت کرتی ہیں؟ جو شخص اس کا جواب دے سکتا ہے وہ فلسفہ منطقی کو سب سے بڑھے ہوئے قدیم دانشمند سے زیادہ جانتا ہے اور اس نے مسئلہ استقراء کو حل کر دیا ہے۔ سب سے بڑھے ہوئے قدیم دانشمند کے مبلغ علم کے بارے میں ہمارا کچھ ہی خیال

۱۔ حقیقت یہ ہے کہ ایک مثال کسی صورت میں کافی نہیں ہے اگر ہم کو صرف اسی پر اعتماد کرنا پڑا اور باقی کے تجربوں سے جو اور نتائج پیدا ہوئے ہیں ان سے کچھ سروکار نہ ہوتا۔  
۲۔ تیسری شکل جبکہ دونوں مقدمے جزئیہ ہوں اس کلیہ سے مستثنیٰ معلوم ہوتی ہے اور یہ شکل کافی جواب ہے اس واقعے کا کہ شکل استقرائی ہے کیونکہ سوال یہ ہے کہ آیا تیس سے تعلیم ممکن ہے اور اس کا جواب نفی میں دینا بالکل بے قاعدہ ہے اگرچہ یہ بھی کہہ دیا جائے کہ ایسا اسی صورت میں ہو سکتا ہے جبکہ قیاس کی شان استقرائی ہو کلیہ اس طرح قائم رہ سکتا ہے کہ تیسری شکل کے جزئیات جزئیہ ہوتے ہیں یا ممکنہ ہمارا مقصد تعلیم کا ہو سکتا ہے یعنی ایسا حکم پیدا کرنا جو کلیتہً صادق ہو مگر ان مقدمات سے تو ہم اس مقصد میں ناکام رہے ۱۲۔

کیوں نہ ہو لیکن اس نے جو سوال کیا ہے بلا شک بہت اہم ہے۔ ہم اپنے  
تجربے کی تعلیم کس حق سے کرتے ہیں؟ اور ہکو یہ حق کب حاصل  
ہو جاتا ہے یہ ہم کیوں کر بنا سکتے ہیں؟ ہم ان سوالوں کے جواب دینے کی  
کوشش کرتے ہیں۔ اس کے بعد ہم ملاحظہ کریں گے کہ علاوہ تعلیم کے اور  
کون سے طرق عقلی علوم میں داخل ہوتے ہیں پھر ہم اس تحقیق کے قابل  
ہوں گے کہ اس تقابل کی کیا ماہیت ہے جو کہ استقراء اور قیاس  
میں ہے جس کا ذکر اب گزشتہ کے آخر میں کیا گیا ہے۔

اس باب میں تخصیص کے ساتھ اس سوال کے متعلق کلام کیا  
جائیگا کہ کس حق سے ہم کسی تجربے سے تعلیم کر لیتے ہیں۔ یہ ابتدائی سوال  
ہے۔ قیاس سے تعلیم بھی نہیں ہوتی۔ الا یہ کہ مقدمات میں قضایا  
کلیہ عطا کیے جائیں۔ ہم نتیجے میں قضیہ کلیہ حاصل نہیں کر سکتے اور  
باوجود اس کے قیاس کا نتیجہ متقدمین سے کلیت میں بڑھا ہوا نہیں  
ہوتا ٹھیک اس واقعے کی وجہ سے یہ مشکل پیدا ہوتی کہ آیا ایسے قضائے  
کلیہ کیوں کر حاصل ہوں جو قیاس کے لئے مطلوب ہوتے ہیں اگر  
تجربے سے صرف جزئی واقعات ملتے ہیں تو ہم اس سے کلی نتیجہ کس طرح  
نکال سکتے ہیں؟ تصنع جزئیات سے صرف انہیں جزئیات کے متعلق  
نتیجہ نکالنا جائز ہو گا جن کا تصنع عمل میں آیا ہے۔ درحالیکہ تعلیم میں  
ہم مشاہدے کیے ہوئے واقعات سے تجاوز کرنا چاہتے ہیں جن پر تعلیم  
مبنی ہے اور ایسا نتیجہ نکالنے کا دعویٰ کرتے ہیں جو ہر صورت ممکنہ نہیں  
صداق آئے۔ ہم کس حق سے ایسا کرتے ہیں؟  
جواب یہ ہے کہ ہر استقراء میں یہ تسلیم کر لیا گیا ہے کہ فطرت میں

لے یہ ظاہر ہے کہ قیاس میں نتیجہ اس مقدمین کا تابع ہوتا ہے جس قیاس میں  
دونوں مقدمے کلی نہیں اس کا نتیجہ قضیہ کلیہ نہیں ہو سکتا بلکہ یہ بھی ضروری نہیں ہے  
کہ اگر قیاس کے دونوں مقدمے کلیہ ہوں تو نتیجہ کلیہ ہو۔ ۱۲

ما بین امور ارتباطات ہیں اور ہماری تحقیق کا معروض یہ ہے کہ یہ ارتباطات کون سے عناصر میں پائے جاتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ جو امور ہمارے تجربے میں آتے ہیں وہ جزئی ہوتے ہیں مگر جن اصول کی مثال اُن تجربوں سے دی جاتی ہے ہم کو یقین ہے کہ وہ کلی ہیں۔ ہمارے لیے محل اشکال یہ ہے کہ اُن اصول کو دریافت کریں جن کی مثال تجربوں سے دی گئی ہے۔ اس مشکل میں جزئی واقعات کا استیعاب ہم کو درد دے گا۔ لیکن اگر ہم اس میں شک ہو کہ ایسے اصول موجود ہیں یا نہیں ہیں تو پھر چاہے کتنے ہی جزئی واقعات کا ہم نتیجہ کریں یہ شک زائل نہیں ہو سکتا۔

یہ مسلمات متعدد طریقوں سے بیان کیے جاسکتے ہیں۔ مناسب ہو گا کہ ان میں سے بعض پر ہم غور کریں اور یہ دریافت کر لیں کہ ٹھیک ٹھیک وہ کیا ہے جس کو ہم نے تسلیم کر لیا ہے۔ اس کے بعد ہم ثابت کر سکتے ہیں کہ (جیسا کہ ابھی کہا گیا ہے) کہ تجربے کی طرف رجوع کرنے سے سلمہ کے ثبوت کی کوشش کرنا بے کار ہے اس سے کوئی امید نہیں ہے اور پھر بجائے خود ہم یہ سوال کریں گے کہ اس کو تسلیم کرنے کے ہم کیوں مجاز ہوئے سب سے عام عبارت اس کے لیے قانون ان تعلیل کلیہ یا اس سے بھی زیادہ مختصراً قانون تعلیل۔ پھر ہم کہیں گے کہ ہم کو استصحاب فطرت پر یقین ہے۔ لیکن یہی مثالیہ ذاتی اور عرضی واقعات کے تفاوت میں ضمتا موجود ہے۔ یا اس سوال میں کوئی واقعات کسی امر کے وقوع کے لیے متعلقہ ہیں یا مادی واقعات کسی صورت میں کون سے ہوتے ہیں۔ کیونکہ صرف وہی واقعات مادی یا متعلقہ یا ضروری کہے جاسکتے ہیں جن کے بغیر کوئی امر ممکن نہ تھا کہ واقعہ ہوتا۔ یا جن کے عدم وقوع سے اس امر میں کچھ فرق ہو جاتا۔ اور جزئی واقعات کے وقوع یا عدم وقوع سے کسی امر میں کوئی فرق نہیں پڑ سکتا جب تک کہ ان واقعات اور اس امر میں کوئی ربط

ہو۔ اگر ہر شے فطرت میں مطلق العنان اور غیر مربوط ہوتی تو یہ کہنا نامکن ہوتا کہ یہ امر واقع ہوا کسی ایک سبب سے یا دوسرے سبب سے۔ ان سبب فقروں سے ضمناً تعلیل یا استصحاب مفہوم ہوتا ہے۔  
**قانون تعلیل اور استصحاب فطرت** ایسے فقرے جن سے غلطی ہو سکتی ہے ایک معنی سے یہ کام استقرار کا ہے کہ وہ قوانین تفصیل کو دریافت کرے۔ صیغہ جمع میں اس اصطلاح سے مختلف جزوی اصول ارتباط مراہوتے ہیں اور وہ جزوی اصول جن کی مثالیں (خواہ ہم انکو مستغائب کریں خواہ فکریں) بساحت فطرت میں پائی گئی ہیں۔ اس صورت میں اس کے معنی **قوانین فطرت یا فطری قوانین** ہوتے ہیں ایسے قوانین مثلاً ادا میں جذب ہے یا نظام عمومی تولید مثل کرتے ہیں سبب مطلقاً صیغہ واحد میں استعمال کریں تو اس سے وہ اصل مراد ہے جس کا یہ مفہوم ہے کہ ایسے اصول جزویہ موجود ہیں اور اس وجہ سے ہم کہتے ہیں **قانون تعلیل کلی** جس کے یہ معنی ہیں کہ ہر چیز کی ایکسٹنٹ ہوتی ہے اور یہ کہ کوئی تغیر واقع نہیں ہو سکتا الا ان شرائط کی متابعت میں جن سے اس کے وقوع کو ارتباط کلی ہے۔ اور اس لئے کہ ہم اس کے وقوع کو ان شرائط سے کلیتہً مربوط سمجھتے ہیں وہ جو کچھ ہوا ہم استصحاب فطرت کے قائل ہیں۔ ہکو اختلافات سے انکار نہیں ہے مگر ہم قانون کے غیر منفصل تسلط پر حکم کرتے ہیں وہ جسے ہم مجموعی

۱۔ کسی حادثے کے لیے کسی معین علت کا تعین نامکن ہوا اگر کے آنے سے آگ برسی بجلی کے چمکنے سے پھول برستے۔ سردی سے گرمی اور گرمی سے ترمی غرض نہ کہ ہوشیہ اصول اور سبب ربط ہوتی ۱۲ م  
 ۲۔ یعنی علی الاطلاق سلطنت قانون کی ہے اس میں کسی جگہ اور کسی وقت کوئی فرق نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ ۱۔ ایسے ہی قانون کو ہم مذہباً سنۃ اللہ اور فطرۃ اللہ (جل جلالہ) سے تعبیر کرتے ہیں۔ قولہ اللہ من بعد سنۃ اللہ تعالیٰ ۱۲ م



اعتبار سے فطرت کہتے ہیں ایک نظم الشان اجتماع مختلف اقسام کے جوہروں کا ہے جو مختلف اطوار سے انتزاع رکھتے ہیں باہمی فعل الفاعل ان کا ان طریقوں سے جو کہ ان کی مستقل حیثیت اور مستغیر اصناف پر موقوف ہے وہ جس کو ہم شے واحد کہتے ہیں ایسی چیزیں اعلیٰ درجے کی پیچیدگیاں رکھتی ہیں اور ان کے خواص اور تغیر سے ان کی ترکیب پر موقوف ہیں اور ان حالات پر جن میں وہ رکھے گئے ہیں - ہم یقین کر سکتے ہیں کہ جب کوئی چیز ٹھیک کسی خاص قسم کی ٹھیک ایسے ہی محل پر رکھی جائے انہیں حالات میں جس میں ایسی ہی چیز پہنے رکھی گئی تو اس دوسری چیز سے بھی وہی انحال صادر ہونگے جن کا صدور پہلے سے ہوا تھا۔

**اصل مستصحاب فطرت سے اس کے سوا اور کچھ مراد نہیں ہے۔** تاہم یہ شک ہو سکتا ہے کہ آیا اس قسم کی تکرار جس میں لاحق مثل سابق کے ہو کبھی واقع ہو سکتی ہے - ایک آبشار کے حرکات کو غور سے دیکھتے رہو کس طرح ایک چادر آب کے بڑا پارہ بڑے ہو جاتے ہیں جن میں سے بعض جگہ بدلتے - کچھ ایک ہی جگہ قائم ہیں کچھ پھرے ہوئے ہیں کچھ سرعت کے ساتھ آگے بڑھتے ہیں کبھی ایک کبھی دوسرا اس طرح کے مجموعہ دومرتبہ ایک ہی صورت سے نمودار نہیں ہوتا پھر بھی کوئی ذرہ (قطرہ) آب ایسا نہیں ہے جس کے حرکت کرنے کا راستہ بسیط قوانین میکانی کی متابعت سے نہیں متعین ہوتا - کوئی شخص یہ نہیں فرض کر سکتا کہ چونکہ وہ قوانین میکانی غیر تغیر ہیں تو آبشار کی صورت بھی دایماً ابداً یکساں رہیگی - اور جب وسیع پیمانے سے نظر کیجائے تو فطرت کی رفتار اسی قدر بڑے رہے - فطرت یکساں ہے اس کے معنی ہیں کہ ماضی شرائط سے ماضی امور واقع ہوتے ہیں - اور جزئیات میں گویا فطرت میں ہمیشہ شرائط کی تکرار دکھائی دیتی ہے جو شرائط پہلے پورے ہو چکے ہیں وہی اب پورے ہو رہے ہیں پس جزئیات کا بار بار وقوع ایک ہی طرح کے امور کا

کافی ہے۔ لیکن جلد یا دیر میں اس لیے کہ واقعات ماحول دانگما یکساں نہیں ہوتے متاثر امور کی رفتار میں کچھ فتنہ واقع ہوتا ہے! غالباً ابتدا ہی سے مماثلت تام نہ تھی بلاشبک اگر دوران حوادث سے یہ ممکن تھا مگر گذشتہ حالات اضاحج کا وقوع ہوا تھا پھر اسی طرح واپس آتے تو اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اصل اس مصحاب فطرت کا یہ منشا ہے کہ وہی دوران پھر واقع ہو اور جب اس حالت موجودہ کا خاتمہ ہو جائے تو ہمیشہ سابقہ پھر نمودار ہو جوا ہند میں تھی۔ پس تاریخ عالم مثل کسرا عشریہ مذکور کے دایا ابداء گردش کرتی رہے اور اگر کوئی زمانہ دراز تک مشاہدہ کر سکتا ہو اس میں کو یکسانی کا وہ عالم نظر آئے جیسے ایک بلچے کا صندوقچہ جس میں جن بیٹے بند ہیں جو ہر مرتبہ کو اک دسبٹہ پر اول سے آخر تک انھیں سروں کو دہرا دیتا ہے جو اس کے ترانے میں ہیں اور پھر اول سے شروع کرتا ہے۔ لیکن ایسا نہیں ہوتا اور بقول مل فطرت کی یکسانی اس کے غیر حدود اختلافات کے ساتھ ہی قائم رہتا ہے۔

لیکن کہا جاسکتا ہے کہ قانون التعلیل ایک شے ہے اور استصحاب فطرت دوسری شے ہے ہر حادثے کا ایک سبب ہونا چاہیے لیکن اسی علت سے کچھ ضرور نہیں کہ وہی معلول پیدا ہو نہ یہ ضرور ہے کہ ایک معلول کی ہمیشہ وہی علت ہو۔ مثلاً ارادہ انسانی ایک علت ہے۔ لیکن اس کا عمل انھیں حالات میں ہمیشہ یکساں نہیں ہوتا۔ آج ایک موقع پر میں نے رذالت کا کام کیا تاہم ممکن ہے کہ کل اسی قسم کے ایک موقع پر اس سے بہتر کام کروں۔

آرادی ارادہ انسانی کی خصوصیت کے ساتھ ایک مشکل مسئلہ ہے جس پر بحث کرنے کا یہ محل نہیں ہے۔ بلاشبک بعض یہ سمجھتے ہیں (اگر سمجھنے کا لفظ اس موقع پر مناسب ہے) کہ استصحاب فطرۃ کا سنہنی اس کو قرار دینا چاہیے بعض یہ کہیں گے کہ اس معنی سے اس کو علت کہنا ہی نہ چاہیے۔ اس معنی سے حکم کرنا محض محبت و اتفاق پر حکم کرنا

یعنی وقوع حوادث کی کوئی علت نہ ہو یہ بالکل علت کا انکار ہے۔ کیونکہ یہ لوگ یہ مانتے ہیں کہ اُس حالت میں نہیں ہو سکتی جبکہ علت کا عمل کیساں نہ ہو۔ دوسرے اس اصول کے لیے صرف اُسی ایک صورت میں مستثنیٰ کر رہے ہیں۔ لیکن اگر ہم اس کو جائز بھی رکھیں پھر بھی ہم یہ کہیں گے۔ مستثنا اس حد تک ہے جہاں علت ارادہ انسانی کی ماہیت رکھتی ہے۔ علت کے کوئی معنی ہی نہیں ہو سکتے اگر اُس کا فعل کیساں نہ ہو۔ ہم یہ سوال کرتے ہیں کہ علت اور کیساں عمل کرنے کے مفہوم میں کیا شامل ہے؟ ہم دیکھیں گے کہ یہ اسی کے مثل ہے کہ ہم تعلق علیت سے بالکل انکار کریں۔ کیونکہ فرض کرو کہ ہر حادثے کی ایک علت ہوتی ہے مگر اس کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ اُسی حادثے کی وہی علت کیوں ہو یا وہی معلول مختلف موقعوں پر کیوں پیدا کرے۔ پس فطرت میں ظہور ترتیب کچھ ضروری نہیں ہے۔ چیزیں اس طرح واقع ہونگی گویا کہ کھسکام تغیرات ناگہانی ہیں۔ حالت موجودہ میں کہ درختوں سے وہی تخم پیدا ہوں گے جو ان کی نوع کے لیے مخصوص ہیں ہم کانٹوں سے انکو روک کے جمع کرنے کی توقع نہیں رکھتے یا جماد یوں سے انجیر جہاں ہم جنگلات پر ایک بستانی پھل دیکھتے ہیں ہم قلم (پیوند) کو ڈھونڈتے ہیں بلکہ یقین ہے کہ ایسے تنے سے مختلف پھل اُسی صورت میں پیدا ہو سکتے ہیں جبکہ شرائط میں کوئی باہمی تفریق کی گئی ہو۔ اگر ہر درخت سے ہر تخم پیدا ہو سکتا اور ہر تخم سے ہر درخت ان حالات میں پیوند یازمین کا دریافت کرنا غیر ممکن ہوتا کیونکہ کسی نوع خاص کے پیدا ہونے کی کوئی وجہ موجود نہیں ہے کیونکہ اُسی درخت سے کبھی یہ تخم نکلتا ہے اور کبھی وہ تخم یا اُسی تخم سے کبھی یہ درخت پیدا ہوتا ہے کبھی اور کوئی درخت اُسی صورت میں ہم کو ٹھیک علت کا انکار کر دیتے کہ اشیاء کے وقوع کی کوئی علت موجود نہیں ہے۔ ہم کو نہ کہنا چاہیے کہ ہمیشہ ایک علت ہوتی ہے اگرچہ ضرور نہیں ہے کہ اُس میں علت سے کیساں

فعل کا وقوع ہو۔ اگر دو درختوں کی مابینیت و حقیقت یکساں ہے اُن سے مختلف تخم پیدا ہو سکتے ہیں تو ہم کیونکر اُن تخموں سے کسی کو بھی اُس درخت کا تخم نہیں کہہ سکتے؟ فرض کرو کہ ایک تخم کبھی اسی نوع درخت سے پیدا ہوتا ہے اور کبھی دوسری نوع کے درخت سے اور حالات میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی بلکہ صرف اس وجہ سے کہ علتوں کا فعل یکساں نہیں ہوا کرنا پس تم نے حقیقت یہ بھی تسلیم کر لیا کہ ہر چیز سے ہر چیز پیدا ہو سکتی ہے۔ چھاتی اور فولاد تخم پیدا ہوں گے بجائے شرابہ نکلنے کے۔ تیل سے شعلہ خاموش ہو جائیگا۔ لیکن یہ کہنا کہ ہر چیز سے ہر چیز کا پیدا ہونا ممکن ہے اس کا پیدا ہونے کا لفظ ہی معنی سے خالی ہو جاتا ہے کیونکہ تعلق غایت ایک ضروری تعلق ہے اور اس طرح کا کہ جب ایک موجود ہو دوسرے کا موجود ہونا ضروری ہے یہ اصناف نہ کرنا کہ اس کا کوئی مصداق نہیں دوسرا کچھ ہی ہو اس سے ضرور ہے "کا زور باطل ہو جاتا ہے۔ اور جو فرق درمیان ذاتی اور عرضی اور مادی اور غیر مادی متعلق اور غیر متعلق میں ہے سب فنا ہو جائے گا۔ جب تعلق علت و معلول کلی ہے تو یہ الفاظ یا معنی ہیں۔ یہ صحت کے لئے ذاتی ضروری ہے جس کے بغیر صحت غیر ممکن ہے اور یہ عرضی ہے (اگرچہ اس عرضی کا کوئی معلول ضرور ہے۔) صحت پر بالذات کوئی اثر نہیں رکھتا ہے۔ لیکن اگر ورزش جو میری صحت کے لئے آج ضروری ہے ناگہاں اور بغیر کسی تبدیلی کے میری حالت میں کل بجھ میں سکے کا باعث ہو در حالیکہ ایک مکتوب

لے ضرورت کے کوئی معنی نہیں رہتے اس لئے کہ قاتب علت و معلول کا جب فاسد ہو گیا اگر معلول کا کسی علت کے بعد حادث ہونا ممکن ہو گیا تو یہ کہنا کہ بارود میں چنگاری ڈالی جائے گی تو دھماکا ضرور ہو گا یہ لایق ہے ہو یا نہ ہو۔ ہو سکتا ہے کہ بارود میں چنگاری پڑنے سے ٹھنڈی ہو یا پیا ہو۔ ۱۲

جو ارض تحت القدم میں کہیں گم ہو گیا ہے دوسرے دن اس سے میں سکتے  
 سے شفا پا جاؤں تو کسی نتیجے کے لیے دوست بھی یہ کہنا فلاں شے ذاتی  
 ہے اور فلاں ارضی ہے نامکن ہوگا۔ اور دریا فت کرنا تعلق علیت کا  
 جس سے تعاقب حوادث کا تعین ہوتا ہے، اس حالت میں بیکار ہوگا  
 اس سے آئندہ پر حکم کرنا کسی شخص کے لیے محال ہوگا کیونکہ ممکن ہے  
 کہ یہ تعلقات اٹھائے حال و استقبال میں خود ہی بدل جائیں پھر  
 اس میں اور تعلقات سے قطعاً انکار کرنے ہیں فرق کرنا دشوار ہے۔  
 ارتباطات علیت ضروری اور کلی ہیں۔ علیت پر حکم کرنا ارتباطات  
 کی یکسانی پر حکم کرنا ہے۔ اگر یہ اور طرح سے ہوتا اس کا دریا فت کرنا  
 یہ معنی رکھتا ہے کہ ایک مخصوص آن میں یہ ارتباط دریا فت کیا جائے  
 اور ہم نہیں کہہ سکتے کہ یہ ارتباط آئندہ آن میں قائم رہے گا یا نہیں۔  
 اس سبب سے اگرچہ ہم قانون تعلیل کا یقین رکھتے ہوں تو بھی اس کی  
 کلیت کا حکم نہیں کر سکتے نہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ کسی خاص آن میں قانون  
 تعلیل کے برقرار ہونے پر حکم کر سکیں۔ کیونکہ جب ہر چیز سے ہر چیز  
 پیدا ہو سکتی ہے تو پھر کوئی وجہ انہیں ہے کہ ہم اسے ایک سے ربط دیں  
 اور دوسرے سے ربط دیں اس لیے کہ یہ ترجیح بلا مرجع ہے اگرچہ ہم  
 ایک کو بلا مفضل دوسرے کے پیشتر ملاحظہ کریں۔ اس مسئلے کو اور مثالوں  
 کے ساتھ مقابلہ کرنے سے بھی کوئی روشنی نہیں پڑ سکتی کیونکہ  
 حسب المفروض ہو سکتا ہے کہ اس صورت میں علت مختلف ہو۔ جیسے اگر  
 آفتاب طالع ہو اور گھڑی بجے تو میں یہ نہیں مانتا کہ گھڑی کا جھنکا  
 آفتاب کے طلوع کا باعث ہوا کیونکہ گھڑی اکثر بجا کرتی ہے اور تاریکی  
 دور نہیں ہوتی اور یہ خاموش ہوتی ہے اور آفتاب محل آتا ہے لیکن  
 جب میں اس طرح استدلال کرتا ہوں تو میں مانتا ہوں کہ اگر ایک واقعہ  
 دوسرے کی حقیقی علت اس وقت سے تو ہمیشہ اس کی علت ہوگا اگر  
 یہ اس وقت علت ہو اور دوسرے وقت نہ ہو تو میں یہ بھی کہوں کہ

کہہ سکتا ہوں کہ اس وقت بھی علت ہے یا نہیں ہے؟ ہم نے پہلے  
 کہا تھا کہ ارادۂ انسانی کو ایک استثنا قرار دینا بیان ہوا ہے اس  
 قاعدہ کلیہ کا استثنا کہ اس علت سے ہمیشہ وہی معلول ضرور پیدا ہوتا  
 ہے، ہم ملاحظہ کر سکتے ہیں کہ ٹھیک اسی حد تک اندر جس حد میں کہ اس کا  
 مستثنیٰ ہونا جائز قرار دیا گیا ہے افعال انسانی کے متعلق کوئی قیاس  
 نہیں ہو سکتا اور اگر ہر چیز کو مثل انسان کے قوت ارادی بخشی گئی ہوتی  
 اور یہ سب ارادے اسی معنی سے آزاد ہوتے جیسا کہ ارادۂ انسانی کے  
 باب میں بعضوں نے فرض کیا ہے کہ وہ آزاد ہے تو پھر از روئے منطق  
 کوئی تنظیم جائز ہوئی۔ لیکن جو لوگ ارادۂ انسانی کے لئے اس آزادی  
 کا دعویٰ کرتے ہیں وہ اس کی کوئی قیمت نہ خیال کرتے جب تک کہ کوئی  
 فعل جس کا وقوع کسی انسان نے اپنے آزادانہ انتخاب سے مقرر کیا  
 ہے ایسے معلولات نہ پیدا کرتا جو قوانین کلیہ کے تابع ہوں گے  
 پس قانون تعلیل اور استصحاب فطرت میں فرق کرنے کی کوئی  
 ضرورت نہیں ہے۔ کیونکہ ارادۂ انسانی کی علیت کے ممکن استثنا کو  
 طرح کر دینے کے بعد وہ علت جو یکساں فعل نہیں کرتی وہ علت ہی نہیں  
 ہے اور اگر ہم استدلال استقرائی کے مقدّمات پر نظر کر رہے ہیں (تلاش  
 کر رہے ہیں) تو یہ ظاہر ہے کہ صرف وہی ارتباطات جن کے موجود ہونے  
 پر اس قسم کا استدلال جائز ہے وہ ایسے ہی ہیں جو کلی ارتباطات ہوں  
 لیکن دو تنبیہیں یہاں ضروری ہیں اولاً یہ نہ خیال کرنا چاہیے کہ استصحاب  
 اساسی عنصر ہے ارتباط علیت میں بلکہ ایک ضرورت یا قانون ہے  
 دوسرے یہ کہ ہم کو چاہیے کہ درمیان ضرورت مشروط اور غیر مشروط کے  
 خلط نہ کریں۔

۱۱۔ قانون استقلال علت، ہر علت کا جو معلول ہے وہی ہمیشہ اس کا معلول  
 ہے۔ اگرچہ اس کا عکس درست نہیں۔ ۱۲۔

دیوڈ ہیوم جسکی تحقیق مفہوم تعلیل اور اُس کے میدر کے بارے میں تاریخ فلسفہ متاخرین میں ایک جدید دور پیدا کرتی ہے۔ وہ اس جملے کے اور کوئی معنی نہ بیان کر سکا کہ ایک امر دوسرے امر کی علت ہے۔ سو اس کے کہ بارے سے تجربے میں ایک معاد دوسرے کے بعد واقع ہوتا ہے اور اُن کے نزدیک۔ پس اس تعاقب کے استصحاب کا تصور اور توقع ہمارے ذہن میں ہوتا ہے جب ہم علیت کا حکم کرتے ہیں۔ اسی رائے کی موافقت میں ہے۔ پس مل نے علیت کی یہ تعریف کی ہے کہ ”وہ ایک مستقل اور غیر مشروط مقدم کسی حادثے کا ہوتا ہے“ (اُس نے ہیوم) سے اس معاملے میں اختلاف کیا ہے خصوصاً اس طرح کہ مل نے انہیں مقدمات سے منطقی نتائج نہیں نکالے۔ لفظ غیر مشروط اس تعریف میں بظاہر اشارہ کرتا ہے۔ اُن خیالات کی طرف جو کہ تعلق علیت کو تعلق زمانی میں تحلیل کرنے کے لئے نامناسب ہیں۔ لیکن مل نے غیر مشروط تعاقب کی اس طرح توضیح کی ہے کہ اس سے وہ تعاقب مراد ہے جو صرف عدمی شرائط کے تابع ہو اور عدمی شرائط کسی اثر کے ایک عنوان میں جمع ہو سکتے ہیں یعنی عدم موجودگی اسباب مانع یا مقادم۔ پس وہی حالات کسی حادثے کے علت ہو سکتے ہیں۔ جبکہ موجود ہونے کے بعد حادثہ واقع ہو خواہ اور حالات بھی موجود ہوں اور سب کے بعد یہ تعلق غیر متغیر تعاقب کا باقی رہتا ہے۔ پس اس سے انکار نہیں ہے کہ اگر بعض شرائط ایک حادثہ کا کی علت ہو تو لا حادث ہوگا جب کبھی شرائط لا پورے ہونگے اور اس معنی سے تعاقب غیر متغیر ہے مگر ہمارا یہ منشا ابتداء نہیں ہوتا جب ہم کہتے ہیں کہ لا علت ہے لا کی کیونکہ اگر لا علت لا کی ہے تو یہ نسبت اُن کے مابین ہر صورت میں اُن کے وقوع کی برقرار رہتی ہے۔ یہ برقرار ہے اس لا اور اس لا کے درمیان ہے اور یہ منشا ظاہر ہے کہ نسبت درمیان اس لا اور اس لا کے تعاقب استصحابی

در میان جمیع جزئیات لا جمیع جزئیات ۱ کے نہیں ہے کسی روشنی کی موج ایک استاد خاص کی کسی کیمیا کی سطح پر اپنا فعل کرے جو کسی خاص طریق سے بنایا گیا ہے اور اس سے ایک منفی عکس ہالیہ کی کسی جوتی کا بجائے اس سے میری یہ مراد نہیں ہو سکتی کہ تمام منفی عکسوں کے پیدا ہونے کے پہلے ایسے ہی مجموعی شرائط ہر وقت پر واقع ہوئے کیونکہ ممکن ہے کہ اس جوتی کا عکس فقط لیا گیا ہو اور کوئی عکس لیا ہی نہ گیا ہو کوئی حادثہ علت نہیں ہو سکتا جب تک کہ کم از کم ایک بار اس کی تکرار نہ ہوئی ہو اگر ارتباط علیت کے لئے یہ امر ذاتی ہے کہ تعاقب کا استصحاب ہو۔ اور نہ یہ علت ہو سکتا ہے جو کہ در میان ۱ اور ۲ کے واقع ہوا ہو ایک معینہ مثال میں۔ اور یہ بھی سمجھنا مشکل ہے کہ جب تک کوئی ارتباط علیت مابین معینہ مثالوں ۱ اور ۲ کے واقع نہ ہوا ہو اس کو علت کس طرح کہہ سکتے ہیں اس حد تک تعلیلی ہیئت کسی تعاقب کی اس کے استصحاب سے ماخوذ ہے اور اس کا استصحاب تعلیلی ہیئت سے ماخوذ ہے۔ ہم استصحاب سے کام لیتے ہیں جس میں تعاقب تعلیلی کی ہیئت ہو جس حد تک کہ ان کی تکرار ہوئی ہو اس سے یہ امر متعین ہوتا ہے کہ کون سے تعاقبات جو ہم نے مشاہدہ کیئے ہیں تعلیلی ہیں۔ لہذا ایک حادثے کا اختلاف شرائط کے ساتھ واقع ہونا ان شرائط کے یقین میں جو ذاتی اور مادی ہے کسی وقوع کے لئے ہلکے بہتے بد ویتا ہے۔ لیکن کوئی واقعہ جو بالکل ہی انوکھا ہو ضرور ہے کہ اس کا کوئی سبب ہو اگرچہ ہم نہ دریافت کر سکیں کہ اس کا سبب کیا ہے۔ کیونکہ علی تعلق کو شمارا مثلاً اسے کوئی کام نہیں۔ جہاں تک

۱۔ کیونکہ استصحاب تعاقب بنیہ تکرار فعل کے تصور میں نہیں آ سکتا جب ایک واقعہ کے بعد دوسرا واقعہ ہو تو یہ حکم کیونکر لگا سکتے ہیں کہ اس واقعہ کے بعد ہمیشہ یہ واقعہ ہوگا جب کہ دونوں واقعوں کی پہلے درپے تکرار ہو۔ ۱۲۔



کہ اُس کے وجود کو دخل ہے اگرچہ اُس کی شناخت کو جس حد تک دخل ہے اُس حد تک نہایت ضروری ہے یہ ماہیت یا ہیئت اشیاء کے ساتھ کلیتہً وابستہ ہے۔ اور ماہیت کسی چیز کی اُس کی تعداد پر منحصر نہیں ہے کہ ایسی کتنی چیزیں موجود ہیں یا بنائی گئیں۔ بلا شک ہر معلوم ہے کہ جو علت کیساں عمل نہیں کرتی وہ ہرگز علت نہیں ہو سکتی اور اب ہم یہ دیکھیں گے کہ اگر کوئی اور صورت ہوتی تو کسی چیز کی کوئی ماہیت بھی متعین نہ ہوتی۔ اگر کسی موضوع میں کوئی شے ۱ بشرط ج ایک تغیر لا پیدا کرتی ہے۔ اگر مثلاً روشنی کسی مفروضہ استواء موج کی جو عدد سے میں ایک کمرہ عکس کے گزر کر کوئی خاص کیمیائی تغیر پیدا کرتی ہے (جسکو ہم کہہ اور سٹ کا نوٹو گراف لینا کہتے ہیں) کسی نوٹو گرافی فلم پر تو وہ طریقہ جس سے یہ روشنی اثر کرتی ہے جزوی بیان اُس کی ماہیت کا سمجھا جائے گا۔ اس کا فعل اُسی صورت میں اس کے خلاف ہوگا جبکہ یہ شے نہ ہو بلکہ مختلف ہو۔ جب تک کہ یہ ۱ سے اور مشروط ج کے ساتھ موضوع میں سے تعلق قائم ہے تو کوئی اثر سوائے لا کے پیدا نہیں ہو سکتا۔ اور یہ کہنا کہ وہی چیز دوسری چیز پر جو بعینہ دوسری ہے انھیں شرائط سے ممکن ہے کہ مخالف اثر پیدا کرے یہ کہنا ہے کہ وہی شے کچھ ضرور نہیں کہ وہی شے ہو یہ قانون عینیت سے تراض کرنا ہے (جس کا یہ منشا ہے کہ سلب شے اُس کی ذات سے محال ہے) اگر کوئی شے ۱ ہو تو کوئی (معین) شے ہوگی اور یہ شے جو ہے وہی ہو سکتی ہے۔ ۱ اور لا میں تعلق علیت کے حکم کا صنفیہ مفہوم ہے کہ ۱ کا یہ فعل اس لیے ہے کہ وہ وہی ہے یعنی نفس الامر میں ۱ ہے۔ پس جب تک کہ یہ ۱ ہے ضرور ہے

۱۱ یعنی علت کا عمل کیساں نہوتا۔ ۱۲  
 ۱۳ قانون عینیت۔ سلب اشیاء عن ذاتہ محال کسی شے کا اسکی ذات سلب نامحال ہے

اگر آپ ہی منسل ہوگا۔ یہ حکم کرنا کہ کسی موقع پر اس کے بعد اس کا فعل  
 کسی اور طرح ہو سکتا ہے یہ حکم کرنا ہے کہ یہ کوئی اور شے ہے ۱ نہیں  
 جس کا ہونا بیان کیا گیا ہے۔ یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ دو چیزیں  
 کبھی ایک ہی نہیں ہو سکتیں۔ اور اس جواب سے تم پر عائد ہوگا۔ کہ  
 کوئی ایک ہی شے کبھی دو متقابل آؤں میں ایک نہیں ہو سکتی  
 واقعہ تغیر میں نزاع نہیں ہے نہ اس اشکال میں کہ دو چیزیں جو وصفاً  
 متحد ہوں نہیں پائی جاسکتی ہیں۔ بلکہ اگر دوسری شے کا اثر مختلف  
 ہے تو ضرور ہے کہ دوسری پہلی سے وصفاً اختلاف رکھتی ہو۔ نہ بعض  
 اس وجہ سے کہ یہ دوسری شے ہے۔ اور جس حد تک کہ یہ وصفاً ہی  
 ہے تو اثر کا بھی وہی ہونا ضرور ہے۔ یہ سمجھ لیا گیا ہے کہ عینیت  
 اثر کے ساتھ وصفی عینیت کا ہونا بعینہ ضرور ہے جملہ شرائط ادب میں  
 اس سے انکار کرنا تعقل سے انکار کرنا ہے اگر ہم متعدد اشیاء پر حقیقت  
 ایک حکم نہیں کر سکتے تو حسب قول ارسطو طالیس کلی کا ہونا غیر ممکن ہے  
 اور نہ حد واسطہ کا ہونا ممکن ہے اور نہ برہان ممکن ہے۔ کیونکہ قعینہ  
 کلیہ ایک وصف خاص ایک موضوع خاص سے منسوب کرتا ہے  
 باعتبار وصف عنوانی کے نہ باعتبار تکرار موجودیت کے اگر ہم ایسا کر سکتے  
 ہوں تو ہم وہی حکم اسی قسم کی اور چیزوں پر بھی کر سکتے ہیں اگر ہم ایسا  
 نہ کر سکیں تو کچھ ہمارے پاس باقی نہیں رہتا۔ سوا اس کے کہ جزئیات  
 کے وصفوں کو خود دیکھ کے یا تجربے سے دریافت کریں نہ یہ کہ کسی چیز  
 پر جو صادق آتا ہو اس کو اسی قسم کی اور چیزوں پر منتقل کریں۔ جو  
 بات موضوع اور وصف پر صادق آتی ہے اسی اعتبار سے وہ بات  
 منجملہ اشیاء علت اور معلول پر بھی صادق آئے گی۔ یہ فرض کرنا کہ اسی

۱ یعنی اشیاء نتائج آفات کے ساتھ بدلتی رہتی ہیں بعض حکماء قدیم کی یہ رائے  
 تھی کہ ہر آن میں عالم فنا ہوتا ہے اور پھر مجدداً پیدا ہوتا ہے۔ ۱۲ م

اُسی علت کے - درحالیکہ جملہ امور مصادمی ہوں - دو موقعوں پر مختلف معلول ہو سکتے ہیں اس فرض کی مثل ہے کہ دو چیزیں ایک ہو سکتی ہیں اور پھر اُسی حالت میں اُن کے اوصاف مختلف ہو سکتے ہیں - یہ جواب دینا کہ دو چیزیں ایک نہیں ہو سکتیں اور ایک ہی علت مکرراً عمل نہیں کر سکتی یا محل نزاع کو کم کر دینا ہے یا استدلال سے اٹھا اٹھانا ہے - اگر یہ مراد ہے کہ دو علت (مربوب چیزیں) از روئے وصف یکساں نہیں ہو سکتیں یا یہ کہ شرائط جو ٹھیک ٹھیک یکساں قسم کے ہوں مکرراً آسکتے ہیں اس ایراد میں محل نزاع (میں خطا کی جاتی ہے) غائب ہے - کسی کو اس کے ماننے کی ضرورت نہیں ہے کہ ایسی یکسانی یا ایسی تکرار نفس الامر میں واقع ہوتی ہے اگرچہ اس کا تصور کرنا محال نہیں ہے - یہ مانا گیا ہے کہ جو دو چیزیں وصف کے اعتبار سے یکساں ہوں اُن کے اوصاف یکساں ہیں اور جس حد تک شرائط کا بعینہ مکرر ہونا ممکن ہے تکرار ہو سکتی ہے پس اگر علت اور معلول کی نسبت ممکن ہے تو اُسی علت کا وہی معلول ہو سکتا ہے - لیکن بخلاف اس کے اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ وہ چیزیں جو عدداً مختلف ہوں ان میں اوصاف کی کیسانی ممکن نہیں ہے تو اس کے جواب میں ہم صرف یہ کہیں گے کہ پھر استدلال ممکن نہیں ہے - لیکن یہ انکار عینیت کا مختلف اشیا میں درحقیقت اپنی تہ میں نسبت علت و معلول کو استصحاب ستاقب میں تحلیل کرنا ہے - کیونکہ وہ نسبت تطیلی جو کہ لا کو لا سے مربوط کرتی ہے وہ ایک علت کو جس کی اہمیت ۱ ہے ایک معلول سے جس کی اہمیت لا ہے ربط دینا ہے - یہ ربط درمیان لا اور لا باعتبار اُن کی ذاتوں کے ہے پس ہر لا اور لا میں یہ ربط ہے اگر وہ اپنی حد ذات میں لا اور لا ہیں دوسرے نفیوں

۱ یعنی دو چیزیں من جمیع الوجوہ و اعتبارات یکساں ہوں یا دو واقعے من جمیع الحقیقات ایک ہوں یہ برابرہ محال ہے ۱۲ م

میں ضرور ہے کہ ربط یکساں ہو۔ اس کا انکار کلیات کا انکار ہے۔ اگر کلیات ہیں تو وہی وصف عنوانی اُن چیزوں میں جو عدد و اختلاف رکھتی ہوں۔ تو جو نسبتیں (ملاقات) اُن میں ہیں وہ بھی کلی ہونگی۔ اگر بخلاف اس کے ہم بجائے اُس نسبت کے جو صحیح جزئیات میں ایک ہی ہے صرف مشابہت درمیان نسبتوں کے قائم کریں جو بہت سے جزئیات کی حدود کو بہ ترتیب مربوط کرتی ہیں۔ اگر بجائے نسبت مابین لا اور لا کے من حیث ذات ہم یہ قائم کریں کہ درمیان اس لا اور اس لا اور اُس لا اور اُس لا میں اور دوسرے لا اور دوسرے لا میں جو نسبتیں ہیں وہ یکساں ہیں تو ہم بجائے مشترک وصف عنوانی کے جو اشیاء کثیرہ میں ہے ایک مجموعہ اشیاء کثیرہ کا قائم کرتے ہیں جن اشیاء میں کوئی ربط باہمی نہیں ہے۔ پس ہم کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ وہ ایک ہی قسم کی چیزیں ہیں یا اُنکے تقابلات ایکساں ہیں الا اس واقعہ سے کہ وہ جملہ تقابلات ہیں؟ پس علت کسی حادثہ کی پھر بلا شک وہ ہے جو کسی طرح تقابلات کی نسبت کسی جز سے رکھتی ہو اور ضرور نہیں ہے کہ مختلف موقعوں پر یکساں ہو جیسا کہ اُن کے مقدموں کے لئے یکساں ہونا ضروری نہیں ہے۔ چونکہ ہمارا اتفاق اس پر ہونا چاہیے کہ متعاقب بعینہ کسی امر لا کا بعینہ کوئی لا نہ کر سکتا ہو

۱۱ صیح تو یہ ہے کہ تقابلات ایسی کوئی ہیئت جو دو متابوں میں مشترک نہیں ہو سکتی ۱۲ یعنی امر تعاقب بھی مشترک نہیں ہے جبکہ ہمارا مفروض ہے کہ کوئی وہ چیز یکساں نہیں ہو سکتی نہ من حیث دوام نہ من حیث اعراف پھر کسی امر کو مشترک کہنا محال عقلی ہے۔ ۱۳ یعنی اگر حادثہ لا مقدم ہے اور اُس کا تالی اُس موقع پر واقع لا ہوا ہے تو یہ ممکن نہیں کہ لا اور لا کا ایسا تعاقب کمر واقع ہو اس لئے کہ حسب مفروض نہ لا کمر آ سکتا ہے نہ لا اور نہ امر تعاقب یہ تینوں امر بعینہ کمر نہیں واقع ہو سکتے ۱۴

اب ہم ان دونوں شقوں سے دوسرے کی جانب رجوع کرتے ہیں جن کو ہم نے سابقاً بیان کیا تھا۔ اگر یہ ضروری ہے کہ تعلیلی نسبت یکساں رہے یہ سب سے زیادہ اہم ہے کہ استصحاب فطرت کے بیان میں ہم کو چاہیے کہ ضرورت مشروط کو ضرورت غیر مشروط کے ساتھ خلط نکر دیں۔

ہم نے ملاحظہ کیا مذکورہ بالا بیان میں کہ استصحابات فطرت انسانے وقوع حوادث میں کسی درجے کے اختلاف کے ساتھ ملائمت رکھتا ہے لیکن صغاً اس کا یہ مفہوم ہے کہ وہ اصول جنکی متابعت میں یہ حوادث واقع ہوتے ہیں جن کو ہم قوانین فطرت کہتے ہیں غیر متبدل ہیں بالفاظ دیگر وہ استصحاب (یکسانی) جو کسی قانون سے وقوع حوادث کے لیے مطلوب ہے وہ کسی استثناء کو جائز نہیں رکھتا۔ کیونکہ استثناء کے یہ معنی ہیں کہ حوادث ضرورۃً اس قانون کے موافق نہیں واقع ہوئے۔ اور وہ قانون جو بدل جاتا ہے ہرگز بیان اس طریق کا نہیں ہے جس سے امور کو ضرور واقع ہونا چاہیے۔ تاہم اصطلاح قانون کا استعمال ایسے اصول کے لیے ہے جن کے غیر متبدل کہنے کے لیے ہم تیار نہیں ہیں۔ جنکی نسبت ہم کہہ سکتے ہیں کہ وہ ہمیشہ ٹھیک نہیں پڑتے۔ لیکن اصطلاح قانون کا صحیح مفہوم یہ ہے کہ وہ ہمیشہ ٹھیک ہوں بلا کسی شرط کے۔ لیکن اس کا استعمال اس توسیع کے ساتھ بھی ہے۔ اس امتیاز کا ذہن نشین رکھنا اہم مقاصد سے ہے اور یہ بھی سمجھ لینا چاہیے کہ جب ہم استصحاب فطرت کہتے ہیں تو کس حد تک یہ فطری قوانین مطلق اور غیر مشروط ہیں؟

پہلا قانون حرکت فطری قانون کی ایک مثال ہے جس کو شاید ہم کہہ سکتے ہیں کہ علی الاطلاق درست ہے۔ کہ ہر جسم مقتضی ہے سکون کا یا حفظ مستقیم میں حرکت کرنے کا جب تک کہ کوئی اور جسم اس کا مانع نہ ہو۔ یہی قانون جذب کئی کے باب میں بھی کہہ سکتے ہیں کہ کل اجسام ایک

دوسرے کو جذب کرتے ہیں اُس مقدار قوت سے جو جسامت کے ساتھ نسبت مستقیم اور مجذور فصل کے ساتھ نسبت معکوس رکھتی ہے۔ اس کو مقابلہ کرو اس اصل سے کہ خاصیات مکیوبہ کسی شجر یا حیوان میں موروثی نہیں ہوتے۔ فرض کرو کہ یہ درست ہے (کیونکہ اب تک یہ زیر تجویز ہے) یہ مطلقاً درست نہیں ہے۔ ہم یہ کہنے کی مجال نہیں دیکھتے کہ ذی حیات اشیا کا انتظام اس طرح کا نہیں ہو سکتا۔ باعتبار نظام تولید مثل کے۔ جس سے مکیوبہ خاصیات قابل توریث ہو سکیں بلکہ ہم صرف اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ وہ انتظام جن میں ہم اُن کو پااتے ہیں وہ قابل توریث نہیں ہیں۔ ہمارے اصول کے صدق کو انتظام مشروط کر دیتا ہے۔ ٹھیک اُسی طرح جیسے کل کثیر الکلیات عضوے نظام میں تولید مثل کے لیے بالفعل ضرورت مقاربت کی ہے یہ اُس انتظام کو مانع نہیں ہے کہ بعض الزام میں تولدی (بلا مقاربت نرو مادہ) پیدائش ہو (جبکہ اصطلاحاً یگری تولید کہتے ہیں) پس ممکن ہے کہ (ایسے شرائط موجود ہوں جن میں عدم توریث خاصیات مکیوبہ کی اُسندہ کے لیے درست ہو۔ اور چونکہ شرائط بدل سکتے ہیں جنکا ایک مرتبہ تحقق ہوتا ہے دوسری مرتبہ نہیں ہوتا اسی طرح مشروط اصول بھی جو بالفعل موجود ہیں ان کے ساتھ ہی بدل جائیں گے بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ذی حیات مادہ صرف دوسرے ذی حیات مادے سے پیدا ہو سکتا ہے۔ کوئی تولدی (از خود) پیدائش غیر عضوی مادے سے موجود نہیں ہے (محلی مسئلہ) اصل ہے لیکن اکثر حکمانے یہ تجویز کیا ہے کہ اگرچہ اس حد میں درست اور صحیح ہے لیکن کہہ ارض کے قدیم تاریخ میں جبکہ امتزاج ضرورت مبروروت وغیرہ کے شرائط اس زمانے سے خلاف رکھتے تھے ایسی صورت ہو

۱۲۔ زندہ زندہ سے پیدا ہوتا ہے۔

نہ چنانچہ شجر کا رسالہ جن میں یفطان عربی میں انسان تولدی کے پیدا ہونے منقول کیا ہے  
تخلیل انسانی کے مرتبہ تک پہنچنے کے بیان میں موجود ہے جسکو اگلے انگریزی میں بھی ترجمہ کیا تھا۔

مشروطہ اصول ضرورۃً (نازوی) مشتق میں یعنی اُن کا صدق جس حد تک کہ وہ صادق ہیں بعض غیر مشروط قوانین سے ماخوذ ہے جو قوانین متالبت مفروضہ شرائط کے اُن (قوانین مشروط) کو شامل ہیں یعنی غیر مشروط قوانین کے نتائج ہیں۔ جن کی توجیہ نظری طور سے (اگرچہ واقعی طور سے ابھی نہیں ہوئی) ہو سکتی ہے۔ لیکن اصول مشتق یا وہ اصول جو قابل توجیہ ہیں ضرورۃً مشروطہ نہیں ہیں۔ کیونکہ جب ہم کسی قانون کو مشروط کہتے ہیں تو ہماری یہ مراد ہوتی ہے کہ صدق ہمارے اصول کا ایسے شرائط پر موقوف ہے جن کا بیان ان قوانین کے ساتھ نہیں کیا گیا ہے۔ اگر ہم اُن شرائط کو بیان کر دیں اس صورت میں اگرچہ یہ اصلی مشتق ہے لیکن اب مشروط نہیں رہا۔ فرض کرو کہ ہم انتظام حیوانات و نباتات کی اُن شرائط کو ٹھیک ٹھیک جانتے تھے جن سے مکسوبہ خواص قابل توجیہ نہیں ہوتے۔ اُس صورت میں یہ بیان کہ حیوانات اور نباتات جن کا انتظام عضو ایسا ہو ایسے خواص اکتساب کرتے ہیں جو متوارث نہیں ہوتے غیر مشروط (علی الاطلاق) صادق ہے۔ اگرچہ بلا شک قابل توجیہ ہے۔ اس کو قانون فطرت نہیں کہہ سکتے (نازوی) مشتق ہے۔ لیکن اس میں وہ ضرورت موجود ہے جو قانون فطرت کے لیے درکار ہے استصحاب فطرت میں ایسا صدق شامل ہے جس کے ساتھ کوئی استثناء ہو غیر مخصوص ہو جملہ قوانین غیر مشروط کی صورت میں ہو۔ لیکن اصول مشروطہ کے ساتھ مستثنیٰ ہوتا ہے ظاہر بظاہر اگرچہ اُس کے صدق میں کوئی نقصان نہیں ہوتا۔ اگر ہم اُن شرائط سے آگاہ نہیں ہیں جن کی متابعت سے وہ مشروط اصول صادق آتے ہیں تو مستثنیات کے عدم وقوع کی بھی اطلاع نہیں دے سکتے۔

اب ہم اپنی اُس مثال کی طرف رجوع کرتے ہیں جو اس سے پہلے بیان کی گئی تھی۔ اگر ہم نہیں جانتے کہ انتظام عضوی کی کن شرطوں کے ساتھ خاصیات مکسوبہ قابل یا ناقابل توارث ہیں تو ہم کو اس

شہادت کے قبول کرنے کے لئے آمادہ رہنا چاہیے کہ بعض صورتوں میں توارث خاصیات کا واقع ہوا ہے۔ جہاں کہیں کسی اصل مشروط میں استثناء واقع ہوتی ہے تو وہ استصحاب فطرت کا استثناء نہیں ہے بلکہ اُس استثناء سے یہ مراد ہے کہ وہ شرائط جنکی متابعت سے وہ اصل صادق آتی ہے اس مستثنیٰ صورت میں پورے نہیں ہوئے۔ اس استثناء سے ہم استصحاب فطرت کے منکر نہیں ہو سکتے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ اُس خاص اصل کو پھر تحقیق کرنا چاہیے اور غور کرنا چاہیے جس کی صحت میں کچھ نقصان پایا گیا ہے۔ قوانین غیر مشروط کا کوئی مستثنیٰ نہیں ہوتا کچھ

قانون غیر مشروط کا دریافت کرنا مہمات سے ہے۔ ہم اس صورت میں اُن مستحقہ قوانین (شناختی) کی جانب سے صرف توجہ کر سکتے ہیں ممکن ہے کہ ہم اُن کی توجیہ ایسے قوانین سے کر سکیں جو اُن سے زیادہ عمومیت رکھتے ہوں۔ کیونکہ یہ سوال کہ وہ غیر مشروط ہیں بعینہ یہ سوال ہے کہ وہ قوانین جن سے یہ نکالے گئے ہیں غیر مشروط ہیں۔ اب اگر ہمارے پاس کوئی بہتر وجہ اسکے غیر مشروط ماننے کی نہ ہو اس کے کہ اس کو صادق تسلیم کرنے سے ہمارے تجربے کے واقعات کی توجیہ ہو جاتی ہے اس صورت میں ہم بضرر تسلیم اُن کا صدق قبول کر سکتے ہیں۔ لیکن ہم اپنی اس کفالت پر قانع نہیں ہو سکتے کیونکہ ممکن ہے کہ کسی اور قانون سے اُن واقعات کی توجیہ ہو سکے۔ لیکن اگر (اور من بعد) ہم کو معلوم ہوگا کہ نظریہ استقرار میں یہ تفریق اول درجے کی اہمیت رکھتی ہے (اگر بغیر اس کی صحت کے تسلیم کیے ہوئے ہمارے تجربے کے واقعات کی توجیہ غیر ممکن ہے تو ہم کو چاہیے کہ اس کو غیر مشروط سمجھ لیں۔ اگرچہ ایسے غیر ممکن ہونے کا ثبوت دشوار ہے۔ اب بھی ہماری کال تشفی نہونا چاہیے، کیونکہ اگر واقعات اور طرح واقع ہوتے تو ہم کو اس قانون کے تسلیم کرنے کی ضرورت نہوتی۔ اور سوا اس مفروضے



مانے ہوئے کہ یہ قانون درست ہے کوئی وجہ نہیں ہے کہ ہم یہ مانیں کہ واقعات اور کسی طرح کیوں نہیں واقع ہو سکتے۔ کامل اطمینان ایسی طرح ممکن ہے کہ وہ قانون جس کے ماننے پر واقعات نے بلکہ مجبور کیا ہے بعد غور کے بدیہی ثابت ہوئے

کیا بعض قوانین غیر مشروط بلکہ معلوم ہیں ؟ بلاشبک علم طبیعیات کے بعض اساسی اصول اکثر ایسے ہی سمجھے جاتے ہیں۔ یہ مانا گیا ہے کہ ہم نے بعض طبیعی قوانین ایسے دریافت کر لیے ہیں جو تمام عالم مادی میں جاری ہیں۔ جن کی متابعت سے ہر حادثہ ترتیب مادی میں واقع ہوتا ہے یہ کہ یہ قوانین میکانیکی ہیں اور درحقیقت فطرت اقصائے تحقیق میں ایک خالص نظام میکانیکی ہے۔ اور سمجھا جاتا ہے کہ یہ رائے اُن اصول کی حیثیات کے اعتبار سے جن پر علم طبیعی کام کر رہا ہے۔ ثابت اور مقرر ہوئی ہے۔ ایک جزو اعظم اس میں سے ریاضی سے تعلق رکھتا ہے۔ اور ریاضی کے اصول کے بارے میں کسی نہ کسی طرح ہم کہہ سکتے ہیں کہ وہ غیر مشروط ہیں کیونکہ بدیہی ہیں۔ کوئی ظاہری استثناء بلکہ مشکوک نہیں کر سکتا۔ انکے پھر جانچنے کی ضرورت ہو سکتی ہے ہم اُس واقعے میں شک کریں گے۔ جس میں استثناء کا تو ہم ہے اور بعض قوانین عام علم طبیعیات کے ایسے ہی بدیہی مانے جاتے ہیں۔ مثل قانون اول حرکت۔ کون و فساد قوت (ازجی) کون و فساد مادہ (ہیوئی) اس کی مثالیں ہیں۔ اگر عالم مادی میں کوئی امر ان قوانین کے خلاف واقع ہو تو اس کے وقوع سے ایسا ہی تناقص ظاہر ہو گا جیسے دُور اور دُور کا مجموعہ پانچ ہونے سے ہو سکتا ہے۔ توجیہات علم طبیعیات کے جس حد تک کہ وہ اس قسم کے قوانین پر موقوف ہیں کامل اور قطعی ہیں

بطور دیگر ان توجیہات کی قطعیت میں جو علم طبیعیات نے نظام مادی کے ان حوادث کے متعلق پیش کی ہیں سخت شکلات ہیں یہ مشکلیں اس لیے پیدا ہوئی ہیں کہ ان حوادث سے بعض کو انسانی یا داخل انسانی شعور

سے تعلقات ہیں۔ تجربہ ایک مطابقت درمیان بعض حوادث تغیرات کے جو تم  
 مادی سیم میں نظام اعصاب میں ساتھ بعض تغیرات شعور کے ہم ہونا شغف کرتا ہے  
 لیکن کوئی قابل اطمینان نظریہ اس مطابقت کے متعلق اب تک دریافت نہیں ہوا۔  
 یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اصول طبیعی کو غیر مشروط مان کے بحث کرنے میں جوام شامل  
 ہے وہ نظری طور سے قابل اطمینان ہے۔ کیونکہ کل طبیعی تغیرات کا ثبوت طبیعی قوانین  
 سے ہوا ہے اور یہ قوانین خالصاً میکائی ہیں شعور کے موجود ہونے سے کسی چیز میں  
 جس کا سطح زمین پر وقوع ہوا ہے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ ہم انسان بقول کسلی جو حیفہ  
 ڈیکارٹس نے ادنیٰ درجے کے جانوروں کے بارے میں کہا تھا۔ متحرک بالذات  
 (آپ سے آپ چلنے والی کل) ذی شعور ہیں اور قوانین مادہ و حرکت (پروفیسر جیمس  
 کی مثال مستعار لیئے) شکسپیر کی تمام تصنیفات کے مسودوں کی پیدائش کے لئے  
 کافی ہیں۔ بلکہ ان تصنیفات کے مکرر مطبوعات کے لئے بھی شکسپیر بذات خود  
 ایک مادہ کا ڈھیر تھا بلا تخیل و حس مثل اپنے قلم کے جن سے یہ مسودات لکھے گئے  
 تھے یا ویکانسن کی آپ سے آپ چلنے والی کل۔ یہ نتیجہ بلا شک بعید از قیاس  
 ہے لیکن بعید از قیاس ہونا بذات خود کوئی دلیل بطلان کی نہیں ہے۔ بہر طور  
 واقعات شعور کی توجیہ محض طبیعی اصول سے غیر ممکن ہے یہ طبیعی طرق عمل نہیں  
 ہو سکتے۔ اور نظریہ میکائی کا صرف مقتضی نہیں ہے کہ ایک طبیعی واقعے کو طبیعی شرائط  
 پر موقوف ہونا چاہیئے۔ بلکہ یہ اقتضا ہے کہ طبیعی شرائط سے صرف ایک طبیعی نتیجہ کا تعین  
 ہو سکتا ہے۔ ہیولی اور انرجی کی کمیت مستقل رہے گی۔ لیکن ان کی تقسیم مکرر بعض  
 قوانین کی متابعت سے ہونا چاہیئے جس کا بیان ضابطہ ریاضی اسے ہونا  
 چاہیئے تاکہ ہم ایک سمت میں درجہ تغیر کا ٹھیک تخمینہ کر سکیں جو کہ شامل ہو  
 ایک مفروض درجہ تغیر کو دوسرے سمت میں۔ اس تقسیم مکرر میں انرجی  
 کی صورتوں میں ادراک اور حس کا کوئی مقام نہیں ہے کیونکہ میکائی

۱۵ اس لئے پوئکار نے اسی زمانے میں کہا ہے کہ قانون طبیعی ایک مساوات  
 علم جزئیات کی ہے۔ ۱۲۔

شرائط میں کامل میکانی مساوات چاہیے مادہ اور حرکت کی قسم سے بالقوہ یا بالفعل عالم میں قطریہ بلبعی کے بننا پر شعور کی توجیہ نہیں ہو سکتی پس ایسا نظریہ کامل اور قطعی نہیں ہو سکتا۔  
 فلسفے کا اشارہ ہے کہ غایت مافی الباب یہ ہے کہ شعور کی توجیہ قانون بلبعی کے اعتبار سے نہیں ہو سکتی ہم قانون بلبعی میں آثار حکمت کے مشاہدہ کرتے ہیں۔ جملہ ترتیب مادی ادراک کا معروض ہے بہر صورت یہاں ذہن اور مادے میں ایک اصناف موجود ہے اسلئے کہ ذہن مدرک (بالکسیر) اور یہ مدرک (بافتح) ہے پس یہ اور وہ ملنے حقیقت کامل ہو جاتی ہے یہ تکمیل پوری ہو گئی ہے اور جب دونوں کو جمع نہ کرو تو کوئی بھی مفہوم نہیں ہوتا۔ یہاں ایک اور امر بعید از قیاس ہے کیونکہ سمجھنے والا ذہن ہے بس اس نسبت میں ایک حدود و حدود کو سمجھتا ہے ایک اپنی ذات کو اور ساتھ ہی اُسکے دوسری حد کو بھی تو ہم کو یہاں بالتخصیص اس مسئلہ مابعد الطبعی پر بحث کرنے سے غرض نہیں ہے بلکہ ہم کو ایک غیر مشروط قانون کے تصور سے تعلق ہے اور ایک بدیہی اصول چاہیے کہ غیر مشروط ہو پھر اگر ہم اس اخیر شق کو اختیار کریں تو ہم کو یہ ماننا ہوگا کہ ترتیب مادی کے متعلق ہماری رائے میں خواہ کیسا ہی انقلاب کیوں نہ ہو لیکن اس عالم میں حوادث کا باہمی ربط تعلقات علت اور معلول سے جتنا سراغ ملتا ہے اُن میں بحیثیت مجموعی کوئی فساد و فتنہ نہیں واقع ہو سکتا خواہ عالم کی ترجائی کے لیے جس میں علم اور اُس کے معروض ذہن اور مادے کی توضیح کو دخل ہے جسم متحرک ہو ممکن ہے کہ سوائے جسم متحرک کے کوئی اور شے ہو لیکن اُس کی حرکت کا تعین قانون بلبعی کے موافق ہوگا۔ بہر صورت اگر ہم اس شق کو اختیار کریں تو اصول علم طبعیات ممکن ہے کہ غیر مشروط نہ ہوں گی۔  
 شاید ہم اس تجویز میں بعض اوقات جلدی کرتے ہیں کہ ہم اصول

طبیعی کے حقائق کو ضروری سمجھ لیتے ہیں۔ ارباب علم طبیعی نے خود ہی مسئلہ استمرار قوت (انرجی) اور ہیولی میں کلام کیا ہے اگرچہ بلا شک ایسے کسی ضابطہ طبیعی کے پائے جانے کے امکان میں کہ وہ بلا شرط حق ہو کلام نہیں کیا ہے۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ حرکت کے قانون اول سے یہ امر بدیہی ہے کہ جسم اپنی حالت سکون یا حرکت مستقیم پر قیام کرے گا جب تک کہ اور کوئی جسم اس کا مقادیم نہ ہو لیکن یہ بدیہی انہیں ہے کہ مقادیم دوسرے جسم ہی سے ہو سکتی ہے۔ یہ کہ ریاضی کا استدلال علم طبیعیات کا ضروری ہے لیکن وہ اصول طبیعی جس سے ایسے مبادی پیدا ہوتے ہیں جن پر ریاضی کا استدلال جاری ہو سکے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ مسئلہ کہ ایک جسم کی مقادیمت ایک جسم ہی سے ہو سکتی ہے انہیں میں سے ایک ہے۔ اگر یہ اصول طبیعی صرف بشرط صحیح ہیں تو یہی اُن کے نتائج کے بارے میں بھی درست ہے۔ ممکن ہے کہ ایسے تغیرات ترتیب مادی میں واقع ہوں جن کی توجیہ طبیعی شرائط سے ہو سکے اور قوانین طبیعیہ کے مطابق نہ ہوں۔ اس کے ساتھ ہی چونکہ یہ قوانین طبیعی غیر مشروط نہیں ہیں تو ایسی کوئی شے بھی غیر مشروط نہیں ہے جو استحباب فطرت کی مانع ہو۔

یہاں ہم اس کا یقین نہیں کر سکتے کہ ان متبادل شقوں سے کونسی اختیار کی جائے۔ لیکن موزر الذکر کے بارے میں یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ اگر قوانین طبیعیہ حسب طریق مذکورہ مشروط ہیں تو ایک اہم امتیاز اُن میں اور اُن مشروط اصول میں ہے جن سے ہم آگاہ ہو چکے ہیں۔ کیونکہ در صورت اصل مشروط مثل عدم توارث ہیات اسلوب ہم یہ تصور کرتے ہیں کہ وہ قوانین جن پر یہ مبنی ہیں ممکن ہے کہ دریافت ہو جائیں جو اصل ہذا کی جنس سے ہوں یعنی وہ اصل اس کے صدق کی شرائط کے ساتھ بیان کی گئی ہے (اور ایسی صورت میں بیان ہوئی ہے جو

بلا شرط صادق ہے) جو معقول طریقے سے ایسے اصول سے مشتق ہو چکی  
عمومیت اصل ہمارے بڑھی ہوئی ہے۔ لیکن ایسے اصول سے جو مثل  
اپنے اُس کو بھی یئے ہوئے ہے جو مادی ہے۔ دوسرے طور پر اگر تو نہیں  
طبیعیہ اساسی بشرط صادق آتے ہیں اور اُن کو ایسے اصول طبیعی سے مشتق  
کرنا غیر ممکن ہے جو زیادہ عام ہوں اور اس طرح جس قسم کی توجیہ اور اصول  
مشروط کی ممکن ہے۔ جبکہ اُن کے شرائط بھی توجیہ میں داخل ہوں۔ ایسے  
ہی اصول جو اُن کے قسم کے اصول سے ہیں جن کی یہ مثالیں ہیں؛  
ایسے اصول یہاں ممنوع ہیں۔ فرض کر دو کہ اگر ہم ایسا فرض کر سکتے  
ہوں کہ ردحاتی شرائط پر بالآخر حرکات جسم موقوف ہیں اور ان میں  
بعض شرائط کے تحت میں پہلا قانون حرکت کا داخل ہے اور دوسرے  
شرائط کے ماتحت نہیں ہے پس علم کسی نہج سے اُن شرائط سے بحث  
نہیں کر سکتا۔

اس سبب سے علم طبیعیات اس شق کو تسلیم نہ کرے گا۔ اگر غیر میکانی  
شرائط جن پر طبیعی تغیرات موقوف ہیں (بالفرض غیر میکانی شرائط موجود  
ہیں) اُن کی تحقیق اور بیان کی صورت لانے کے لیے اس طریق سے  
کہ علم طبیعی اُن کو شمار میں لا سکے۔ علم طبیعیات میں یہ سمجھا جائیگا کہ وہ موجود  
ہی نہیں ہیں۔ کسی ایسے موثر کی جانب رجوع کرنے سے کوئی حاصل نہیں  
ہے جس کے طور عمل کو ہم دریافت کر سکتے ہوں۔ علوم میں اس کی مداخلت  
صرف غیر معقول اور ناقابلِ تخمین ہے۔ جیسا کہ ارادہ انسانی کی آزادیا  
کے متعلق شق اختیار کی گئی ہے۔ لیکن غیر معقول مداخلت ٹھیک وہی  
ہے جس کے وقوع کو ہم محدود جانتے ہیں۔ بلاشبہ ایسی مداخلت  
جو علماً قابلِ توجیہ ہو غیر معقول نہیں ہے لیکن جب وہ قانون ہی ناقابلِ  
دریافت ہے تو وہ ایسا ہی ہے جو غیر معقول ہو یہ حیثیت علم طبیعیات کی  
عملی طور سے بھی جائز ہے کہ اگر حوادث کا وقوع ایک بار مادی ترتیب سے  
تسلیم کیا گیا ہے جس کے شرائط اُس ترتیب میں ناقابلِ دریافت ہیں

تو کوئی ایسا نکتہ نہیں ہے جہاں سے ہم خط کھینچ سکیں۔ صرف اس کو تسلیم کر کے کہ ہر چیز کی توجیہ ہو سکتی ہے یہ ممکن ہے کہ دریافت کیا جائے کہ حدود طبعیہ سے کس قدر توجیہ ممکن ہے تو

پس جو کچھ تسلیم کیا گیا ہے وہ یہ ہے، استصحاب فعل علیت کے مفہوم کا جز ہے۔ اور اس حد تک کلیت تعلیلی اور استصحاب فطرت ایک ہی شے ہے۔ لیکن استصحاب فطرت کے ساتھ یہ امر موافقت رکھتا ہے (یعنی منافی نہیں ہے) کہ حوادث کی توجیہ کے لئے اکثر اصول جو مستقل ہیں ان کی حقیقت صرف مشروط ہو۔ یہ کہ ایسے اصول اشتنا قبول کرتے ہیں لیکن غیر مشروط اصول اشتنا نہیں قبول کرتے۔ جو اصل بدیہی ہو چاہئے، کہ غیر مشروط ہو اور اساسی اصول علم طبعی کے عموماً غیر مشروط مانے جاتے ہیں۔ بطور دیگر عالم میں بہت کچھ ایسا ہے جو طبعی اصول سے بوجہ نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر ان میں سے بعض اصول بدیہی ہیں تو جو نتائج ان سے پیدا ہوں اُسکو برقرار رکھنا چاہئے اور اُس کا نقص نہ کرنا چاہئے کسی ایسی توجیہ میں جو ان امور سے بحث کرتی ہے جبکہ علم طبعی نے ایک کنارے پر ڈال ڈیا ہے۔ اور اگر اصول علم طبعی بھی مشروطہ حیثیت سے حق ہوں تاہم اس حد تک وہ شرائط جن کے تحت میں وہ درست آتے ہیں یا درست نہیں آتے ناقابل دریافت ہوں چاہئے کہ علم طبعی ایسے شرائط کو معدوم سمجھے۔

بعد ان توجیہات اور تخصیصات کے ہم بلا رورعایت کہیں گے کہ علوم استقرائیہ کے لئے قانون تعلیل کلیہ اور استصحاب فطرت مقدّمات کے طور پر ہیں۔ لیکن یہ جو بعض اہل علم نے کہا ہے کہ استقرار کا یہ وظیفہ ہے کہ اس اصل کو ثابت کرے لہذا مناسب ہے کہ یہ ثابت کر دیا جائے کہ یہ غیر ممکن ہے۔ یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ اُس بنیاد پر جو فی الحال زحمت

ہے کہ ہمارے وسیع تجربوں سے جس میں مماثل مقدمات سے مماثل تو الی میا ہوتے ہیں اس بنیاد پر ہم یہ یقین کرتے ہیں کہ یہ کلیتہً صحیح ہے۔ اس کے خلاف ہم یہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ اولاً اس قسم کی محبت کا یہ منشا ہے کہ وہ امور جو ایک وقت اور مقام میں مترتب ہوں وہ دلالت کریں اُن کے مترتب ہونے پر دوسرے اوقات اور مقامات میں جو حقیقت وہ اصل ہے جسکا ثابت کرنا ہے۔ جیسا کہ لوگ نے باصرہ کہا ہے اگر کسی محبت کی کوئی علت ہو سکتی ہے تو اُس کی بنا سابق کے تسلیم کر لینے پر ہے اور اگر کوئی علت نہیں کہی جاسکتی تو پھر حکم کس قوت پر مبنی ہے؟ دوسرے یہ قابل ملاحظہ ہے کہ دو مختلف قسم کی محبتیں غلط کر دی گئی ہیں۔ یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ مماثل مقدمات اور تو الی کا تقاب جو مشاہدہ کیا گیا ہے اُس سے استصحاب فطرت پر استدلال کرنا ایک ایسی محبت ہے جس میں ۱ اور ۲ کے تقاب کا مکرراً واقع ہونا اُن کے کلی ارتباط پر دلالت کرتا ہے۔ بہر طور یہ صورت نہیں ہے۔ ایسے حالات میں ایک کلی ارتباط پر مابین ۱ اور ۲ کے ہم استدلال کرتے ہیں اس فرض پر کہ چند مجموعی شرائط جس کے ہوتے ہوئے تغیرات کلیتہً واقع ہوتے ہیں صرف اس بنا پر ہم اپنے تجربے کے واقعات کو جبکہ لا کی صورت میں ہوں تو یہ تصور کرتے ہیں کہ ۱ شرائط موجود تھے صرف اسی مفروض پر یہ استدلال درست ہے۔ اس امر کے تسلیم کرنے پر کہ بعض مجموعی شرائط کے موجود ہونے پر کل تغیرات کلیتہً واقع ہوتے ہیں استصحاب کلی پر استدلال کرنا درست نہیں ہے۔ دہرایک اگر یہ کسی صورت میں تسلیم نہ کیا جائے تو ۱ اور ۲ کے ارتباط پر استدلال نہیں ہو سکتا

۱ یعنی چند جزئیات کے مشاہدے پر کلی حکم کرنا جو کہ درحقیقت استقراء ناقص ہے اور یقین کے لیے ہرگز مفید نہیں ہے۔ ۱۲- م

پس در میان دو محسوس کے کوئی مناسبت (مساوات) نہیں ہے۔  
 یہ اس طرح ملاحظہ ہو سکتا ہے جبکہ ہم اس احتجاج کو علامتوں سے  
 تعبیر کریں۔ ایک صورت میں ہم استدلال کرتے ہیں کہ اُس کے بعد اکثر  
 لا کا وقوع ہوا لہذا ارتباط ۱۔ لا کا کلی ہے۔ دوسری صورت  
 میں ہم استدلال کرتے ہیں کہ اُس کے بعد اکثر لا کا وقوع ہوا اور یہ  
 کے بعد کا وغیرہ۔ لہذا کوئی امر ایسا ہے۔ جس کی وجہ سے ہر واقعہ  
 کے بعد مثلاً ف ق کے بعد کلیتہً حوادث واقع ہوئے۔ وہ استصحاب  
 جو ہماری تعمیر کی تجربی بنیاد قرار دیئے گئے ہیں وہ بلا واسطہ تجربے میں  
 آنے والے انہیں ہیں۔ ہم نے اوپر بیان کیا ہے کہ جزئی ارتباطات  
 جو عالم میں جاری ہیں اس فرض کی مدد سے اُن پر استدلال کیا گیا ہے  
 کہ جملہ تغیرات قوانین (فطرت) کے موافق واقع ہوتے ہیں۔ لیکن  
 اگر کوئی شخص اس میں کلام کرنا چاہے تو اُس کو کسی نہ کسی طرح یہ ماننا  
 ہی پڑے گا کہ اکثر استصحاب جن پر ہم یقین ہے کسی نہ کسی طرح اُن پر  
 استدلال کیا گیا ہے۔ چارے ذاتی تجربے ہیں اگر کچھ آیا ہے تو وہ بہت  
 ہی قلیل ہے ہم یقین کرتے ہیں کہ تیز ہوائیں ہوائے دباؤ کی تفریق سے  
 چلتی ہیں؛ ہوائے دباؤ کا فرق مشاہدے سے نہیں معلوم ہوتا بلکہ استدلال  
 سے۔ ہم اس سے بھی قطع نظر کرتے ہیں ہواؤں کا مشاہدہ کس مقدار تک  
 سے ہوا ہے؟ ہم یقین کرتے ہیں کہ پیاؤ کے مڑوں کی آواز تاروں پر  
 مضراب لگانے سے پیدا ہوتی ہے لیکن کس مقدار تک تناسب سے جو مڑ

۱۵۔ یہ مقام کتاب کا ہندی کے لئے آسان نہیں ہے دو صورتیں جو مصنف نے  
 بیان کی ہیں اُن کو بخوبی سمجھ لینا چاہیئے ایک صورت استصحاب جزئی کی ہے مثلاً  
 جب سیاہ بادل امنڈ گھنٹہ کے آتے ہیں مینہ برستا ہے یہ استصحاب جزئی معیج ہے  
 لیکن استصحاب کلی کہ ہر دو واقعوں میں تعاقب کلی موجود ہے اور اس سے استصحاب  
 فطرت کے عام مسئلے پر استدلال کرنا یہ جائز نہیں ہے ۱۲۔



ہماری سماعت میں آتے ہیں اُن کو مضرب لگا کے پیدا ہوتے ہوئے ہم نے پہلے دیکھا ہے ؟ ایسی بہت سی مثالوں کے بیان کی ضرورت نہیں ہے لیکن جب اس پر اصرار کیا جاتا ہے کہ ہم نے اسدھیاب فطرت کو کلیتہً اس لئے مانا ہے کہ متعدد تجربوں سے ہم نے اس کو بلا واسطہ مشاہدہ کیا ہے تو اس کا بیان اہمیت رکھتا ہے کہ بمقابلہ وسعت میدان تجربے کے ہمارے تجربے کی مقدار متناسب اقل قلیل ہے ۔ اور جزو اعظم نقیبن کا استدلال سے معلوم ہوا ہے نہ تجربے سے ۔ اب ہم صاحبان تجربہ کو اختیار دیتے ہیں ۔ اگر یہ استدلال اسدھیاب فطرت کو مسلم مان کے ہوا ہے تو اس استدلال کا نتیجہ اس سلسلہ کے ثبوت میں نہیں مقبول ہو سکتا ۔ (کیونکہ صریحی دور لازم آتا ہے) ۔ اور اگر بلا واسطہ اسدھیاب کے ہوا ہے تو پھر اُسی سلسلہ کی بنیاد پر باطل ہو جاتا ہے کیونکہ ہر جزئی استصحاب پر استدلال کرنے کے لئے اس سلسلہ کی ضرورت ہے اور اُن کے پاس اسنے تجربات باقی نہیں رہتے جو استصحاب کی تعمیم ثابت کرنے کو کافی ہوں ۔ اب ہم حجت کو اُن کے محل نزاع کے خلاف ایک اور روشنی میں پیش کرتے ہیں ۔ لب لباب اُن کی بحث کا یہ ہے کہ واقعات تجربی سے پہلے کوئی اور امر نہ ہونا چاہیے کوئی شے جو متصور ہو سکے یا ممکن ہو ، وہ بطور مقدمہ نہ لی جائے ۔ کیونکہ جب تک تجربہ ہلکا تعلیم دے ہم اس کے خلاف جو کچھ ممکن ہو کہیں اور جب کافی تکرار کے ساتھ اُس کا وقوع ہو تو کوئی نہ کوئی امر قابل تصور ہوگا ۔

اب یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ جس صورت میں متعدد امور بطور مقدمات موجود ہوں اور سب کی نسبت باہمی مساوات کی ہو تو صرف ایک امر جو امور مذکورہ سے کسی کے مابن ہو ہو کہو اور سب جو باقی ہیں اُن میں فیصلہ کرنے سے باز رکھتا ہے لیکن حسب اصرار باب تجربہ جملہ اشیاء پہلے مساوی طور سے ممکن ہیں لہذا متناسب ترتیب اور عدم ترتیب کے پہلے سے بطور مقدمہ مساوی طور سے ممکن ہیں ۔ کل امور کا وقوع یکساں اصولی

سے ممکن ہے : یا کوئی امر ایسا ہوگا جس کا ایک ہی نتیجہ دو بار واقع ہو اور ان دو انتہائی حدود کے مابین بے شمار شقیں متصور ہو سکتی ہیں جن میں سے ہم کسی کا انتخاب بلا شہادت تجربے کے نہیں کر سکتے۔ (در نہ ترجیح بلا مرجح لازم ہوگی) وہ وسعت جس میں ترتیب اور یکسانی جاری ہے اس وجہ سے محدود ہے کسی نہ کسی طور سے جو قابل تصور ہو خواہ مکان کے اعتبار سے خواہ زمان کے اعتبار سے خواہ موضوع کے اعتبار سے۔ کوئی وجہ نہیں ہے کہ تقاب مائل تو الی نتائج کا مائل مقدمات سے جن کا تجربہ کسی خاص وقتوں اور مقاموں میں ہوا ہے۔ وسط ایشیا کے ان مقامات میں جواب تک دریافت نہیں ہوئے وہاں وہ تجربہ ناکامیاب ہو یا جمعہ جو اگلے ہفتے میں پڑے گا اُسکے اور جمعوں میں ناکامیاب ہو۔ فیصلہ قبل از تجربے کے انکار سے ایسے ہی محالات لازم آتے ہیں۔ اور اگر ایسا ہو تو تجربہ خود ہی قبل از سماعت فیصلہ نہ کرنے دیکھا۔ اس لیے کہ اب تک خواہ کسی درجے کا استصحاب جواب تک مشاہدہ ہو چکا ہے۔ یہ توقع اس سے کس طرح نکلتی ہے کہ ایسا ہی استصحاب ہمیشہ ہوتا رہے گا؟ بطور مقدمہ صرف اتنا ہی ثابت ہوا کہ یہ استصحاب آج تک جاری رہا اب آج ہی ختم ہو جانا یا آئندہ جاری رہنا دونوں علی السو یہ ممکن ہیں اس واقعے کے کہ آج یہ استصحاب جاری ہے اس مفروضے کا جواب امکانی تھا یعنی اس کا جلد تر ختم ہو جانا باطل کر دیا۔ لیکن اس کے آج ہی ختم ہو جانے یا آئندہ جاری رہنے کے درمیان جبکہ دونوں امر مساوی طور سے امکانی ہیں ایک کے مافوق فیصلہ کرنے کی مجال نہیں ہے۔ یہ محبت درست رہی سلسلہ زمانی میں آج کہیں پڑے۔ پس درجہ استصحاب کو اس حد سے آگے جہاں تک بالفعل ثابت ہوا ہے کچھ بھی نہیں بڑھا سکتے خواہ وہ زمانہ کتنا ہی قریب تر ہو۔ پس یہ قطعی ثابت ہو گیا کہ استصحاب فطرت ایک استقرائی نتیجہ ہے جو تجربے سے حاصل ہوا ہے، باطل ہے۔ اگر استقرار سے

کوئی جائز طریقہ استدلالی مراد ہے۔

کس حق سے ہم اس کو تسلیم کریں؟ اس کا جواب اس مباحثے میں آگیا کہ اس سے ہماری مراد کیا ہے۔ اس سے انکار کرنے میں عالم ایسے رقوم (اجزاء) میں تحویل ہو جاتا ہے جن میں کوئی معقول ربط نہیں ہے۔ اگر عالم اور جو امور اس میں داخل ہیں سب ملے ایک منتظم کل بنتا ہے۔ پس کوئی تغیر جو عالم میں واقع ہو چاہیے کہ اُس کا تعین اس کل کی ماہیت سے ہو۔ کیونکہ مختلف موقعوں پر اس تغیر کا وقوع (الایہ کہ اُس کے شرائط یکساں ہوں

۱۔ مذکورہ بالا حجت کو اس طرح بیان کر سکتے ہیں جو شاید زیادہ تر قابل فہم ہو:۔

۱۔ ایک واقعہ جو مادی طور سے دو مفروضوں سے موافقت رکھتا ہے اُن دونوں میں سے ایک کو ترجیح دینے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

مثلاً ۱ اور ۲ دو شخص مشترک سرمایہ بوٹوں کا رکھتے ہیں اور ہر شخص ان میں جو جوڑا چاہتا ہے استعمال کرتا ہے نقش قدم (جوتے کے نشان) سے اس کا پتا لگانا دشوار ہے کہ اس راستے سے کون گزرا ہے ۲ یا ۱

۲۔ جو لوگ استصحاب فطرت کو تجربوں کا نتیجہ کہتے ہیں وہ اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ تجربے سے پہلے جملہ حوادث جس حد تک کہ واقعات کی توالی، میں انتظام اور عدم انتظام کا دخل ہے سب ایک طویلے مغفون ہیں۔ حادثے سے مراد ہے ایک سلسلہ واقعات خواہ وہ کتنا ہی طویلانی ہو۔

(یعنی اجزائے حادثہ)

۳۔ یہ متبادل شقیں حادثوں کی چابی ہے کہ ایک دوسرے سے بالکل جدا گانہ سمجھی جائیں۔ یعنی پہلو مقدمہ تجربہ اگر ایک حادثے کو خارج کر دیں تو اس سے کوئی بنا دوسرے حادثے کے موافق یا مخالف نہیں پیدا ہو سکتی۔ اگر یہ فرض کر لیں کہ ایک دوسرے کے موافق یا مخالف ہے نہ تو قبول کے لحاظ سے بعینہ یہ تسلیم کرنا ہے کہ تجربے سے پہلے ایسی یکسانی موجود ہے جس سے ہم کسی نوعی واقعے کے وقوع یا عدم وقوع کے باب میں ایک کا التزام دوسرے کے ساتھ جو یز کر سکتے ہیں اس طرح کہ ہم یہ کہہ سکیں کہ اگر ایسا ہو گا تو ایسا ضرور ہو گا۔

عالم کی معینہ ماہیت کے ساتھ مناسبت نہیں رکھتا بلاشبہ اس کا انکار نہیں کیا جاتا کہ وہ تغیرات جو جزراً یکساں ہوں ایسے شرائط کی متابعت سے ہوں جو جزئی اختلاف رکھتے ہوں۔ اور یہ کام اعتقالاتی علوم کا ہے کہ مماثلات کو اُن امور سے مخلصی دینا جو جزراً اختلافی ہوں۔ لیکن دریاں حالیکہ جملہ امور مساوی ہوں۔ ایک شرط کا تعین جس کا دریافت کرنا جزئی صورتوں میں ہمارے سینے دشوار ہے۔ کہ کہاں تک وہ شرط پوری ہوئی۔ اُنھیں شرائط سے وہی امور پیدا

۴۔ یکہ حادث کسی خاص درجے کے انتظام کے ساتھ ششہ کے ختم ہونے کا واقع ہو گئے مگر سن بعد کوئی خاص انتظام نہ رہے گا بلکہ جدید اصول کا عمل ہوگا۔ پھر اُس وقت سے ایسا حادثہ اس جدید انتظام سے ہوگا اور پھر ششہ کے ختم تک ایسا ہی انتظام رہے گا۔ اور یہ سلسلہ حوادث بالکل ایک دوسرے سے جداگانہ ہیں عموماً کوئی تعلق ایک کو دوسرے سے نہیں ہے اُن میں سے ایک کا ہے اور دوسرا۔

۵۔ نکل غالب ہے کہ ششہ کے ختم پر حادثہ اس سلسلے اور انتظام سے نہ واقع ہوئے جواب تک بکار آمد تھے۔ اُن کے حادث ہونے کے قانون ہی جدا ہونگے اور اس طرح یہ حوادث ایک سال تک اور چلیں گے۔

۶۔ جہاں سے سلسلہ انتظام بدل جاتا ہے وہ کوئی تاریخ ہو سکتی ہے بلکہ جہاں سے فرق پڑتا وہ جگہ بھی اور ہی ہوگی کوئی جگہ ہو اور صیغہ واقعات بھی بدلا ہوا ہوگا۔

۷۔ لہذا واقعہ نفس الامری کی حقیقت سے کوئی وجہ ترجیح مفروض اتصال واقعات کی نہیں پیدا ہو سکتی کہ جو انتظام ہم نے اب تک مشاہدہ کیا ہے اُس کے موافق وقوع یا عدم وقوع ہوگا جزو ایا کلاً بجائے اُس کے اور کوئی انتظام اور ترتیب ہوگی یا ہوگی جو کسی خاص وقت یا مقام یا صیغے سے متعلق ہے جس کا کوئی تجربہ اب تک نہیں ہوا اور نہ تجربے سے اسکی تصحیح ممکن ہے۔

یہ حادثہ کسی خاص درجے کے انتظام کے ساتھ ششہ کے ختم ہونے کا واقع ہو گئے

ہونا چاہتے ہیں۔ اگر ایسا نہ ہو تو عالم کسی دوسری صورت میں ناقابل عقل یا غیر معقول ہے۔ اگر کوئی شخص اس دوسری شق کو اختیار کرنا پسند کرتا ہے تو استدلال کے ذریعے سے اس کو اس سے نکالنا غیر ممکن ہے اس لیے کہ اس نے عقل کی طرف رجوع کرنے کو پہلے ہی نا منظور کیا ہے۔ کم از کم یہ ہے کہ ہم اس کو یہ شق نہ ماننے دیں گے۔ بفرض تسلیم محال خود تجربے سے ثابت ہوتا ہے کہ ایسا نہیں ہے۔

لہ تعلیل کے بیان میں اس باب میں واقعات کے تعاقب کو خاص اہمیت دینی ہے۔ لیکن علمی توضیحات میں معیت پر زیادہ اعتنا دیا جاتا ہے یعنی باہمی ربط و ارتباط کے اصول پر جس کا یہ منشا ہے کہ جو امور ایک ساتھ واقع ہوتے ہیں ان میں سے ایک کو دوسرے سے ایسا ربط ہے کہ ایک کے وقوع سے دوسرے کے وقوع پر حکم لگا سکتے ہیں نہ اس طرح کہ ایک سے دوسرا مقدم ہے۔ مصحح منشا یہ ہے کہ علت اور معلول میں درحقیقت نسبت معیت کی ہوتی ہے نہ کہ تقدم تاخر ۱۲۔

دیگر یہ کہ اگر ایک سلسلہ حوادث جو کسی وقت مفروض میں واقع ہو وہ کسی ایسے موثر کا فعل سمجھا جائے جو موثر اس توالی واقعات کا تابع نہیں ہے اس صورت میں مستقبل معلوم ہوتا ہے اس کو حال اور ماضی کی علیت میں شمار کر سکتے ہیں اگرچہ مستقبل حال کا تعین اس معنی سے نہیں کرتا جیسے مقدم متاخر کو تعین کرتا ہے۔ موجودہ باب ضرورت سے زیادہ مابعد الطبیعی بحثوں سے مالا مال ہے۔ لیکن یہ ملحوظ رہے کہ قانون تعلیل میں موانع یا تعاقب کو دخل نہیں ہے یہ ادراک نفس لامری پر موقوف ہے اگر کوئی شے اپنی ماہیت سے دوسرے میں کوئی تغیر پیدا کر سکتی ہے تو یہ ہمیشہ اس پر یہ تاثر کرے گی یعنی ایسا ہی تغیر ہمیشہ پیدا کرے گی مثلاً مثلث کی ماہیت ہے کہ اس کی چنانچہ نصف اس سطح کی ہو جو کہ ماہی دو متوازی خطوں کے ایک ہی قاعدہ پر واقع ہو جن کے درمیان اور جس پر مثلث زمانہ متاخر میں اصول علمی کے بیان میں حتی الوسع تعاقب کو ملح کر کے بجائے اس کے معیت کو داخل کرتے ہیں۔

## باب ستم

وہ ضابطے جن سے علل اور معلولات پر حکم کرتے ہیں

باب گزشتہ میں معلوم ہوا کہ تجربے سے استدلال کرنے کی بنا اس تعین پر ہے کہ عالم میں کلی ارتباطات موجود ہیں۔ اگر زمین کے کناروں کے گزرنے کی کوئی اصلی وجہ نہیں ہے تو ان حالات کو ملاحظہ کر کے جن میں ایسا وقوع ہوا کرے حکم کرنا حماقت ہوگی کہ آئندہ اگر ایسا ہو تو یہ ہوگا۔ لیکن جب ایسے کلی ارتباطات موجود ہیں تو ان حالات کی جانچ بھانچ کر دریافت کرنے میں مدد دے گی۔ اور اگر ہم ان ارتباطات کو پہچان سکیں تو پھر حسب واقعات ہم ان کی تقیم بھی کریں گے۔

مسئلہ یہ ہے کہ ان کو کس طرح شناخت کریں اور واقعی دریافت کریں۔ کرنا اسباب کا مشہور مفہوم استقرائی علم کے فائدے کا ہے لیکن علت ایک نسبت ہے اور ہم کیونکر اس کا تعین کریں کہ کس کو کس سے وہ نسبت ہے؟ خود نسبت کا اور اک بذریعہ جو اس ہو نہیں سکتا۔ جو حادث واقع ہوتے ہیں ان میں کسی طرح ان خطوط کا نشان نہیں ملتا۔ جن میں علت کا مشاہدہ ہو سکے جو اس ربط کا باعث ہے۔ وہ جسے ہم وحشیوں کا طفلانہ دہم کہتے ہیں جن کا یہ خیال تھا کہ سیانے کے چھو منتر سے بارش ہوگی یا ڈان کی

لے اس مطلب کے لئے لفظ کنگا راستل ہے۔

نظر سے نکلے کا بحیثیت مرجحاً جائیگا۔ یا جب ایک اور منزل تہذیب کی طے ہوئی۔ زینے کے نیچے ٹپلنے سے یا نمک کے گر پڑنے سے کوئی آفت آئے گی۔ یہ باتیں کبھی نہ نکلتیں اگر تم یہ مشاہدہ کر سکتے ہو کہ کن آثار سے یہ حادثے ربط رکھتے ہیں جس طرح تم یہ مشاہدہ کرتے ہو کہ سیانہ منہ بنا بنا کے کچھ بڑ بڑا رہا ہے یا نمک میز پر پڑا ہوا ہے ہم ان امور کو مشاہدہ کرتے ہیں لیکن ان کے ارتباط کا مشاہدہ نہیں کرتے یہ امور صرف بالواسطہ معلوم کیئے جاتے ہیں یہ سوچ کے کہ اگر ان میں ارتباط ہے تو آیا حوادث کا وقوع اُسی طرح ہوا ہے جس طرح ہونا چاہیئے۔ علیت کے تصور میں استصحاب کی فعلی اہمیت شامل ہے۔ بہت سے حادثات ہر آن میں ساتھ ہی ساتھ واقع ہوا کرتے ہیں اور جو حوادث ایک آن میں واقع ہوتے ہیں وہ مجموعاً مابعد کی آن کے حوادث کے اسباب ہیں۔ لیکن کون کس کا سبب ہے صرف ایک لتاقب کے تجربے سے اس کا تعین نہیں ہو سکتا۔ ایک شب کو جب کہ کپڑا پڑ رہا تھا ایک شخص گھٹنے بھرتک اپنے باغ کے گرد دوڑا کیا جب وہ دوسرے دن صبح کو اٹھتا ہے تو اُسکے پاؤں تھم ہو گئے

لہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ جو واقعہ آج ہوا ممکن ہے کہ جزاً ایسے کسی حادثے کے سبب سے ہوا ہو جو آج کے دن سے بہت پہلے واقع ہوا تھا۔ مثلاً ایک شخص اپنی زندگی کی اکیسویں سالگرہ کے دن ایک میراث حاصل کرے ایک وصیت کی بنیاد پر جو اسکی پیدائش سے بہت زمانہ پیشتر عمل میں آئی تھی۔ ہم من بعد ملاحظہ کریں گے کہ عللاً یہ ہمیشہ مناسب نہیں ہے کہ جو شرائط اُس سے بلافاصلہ پہلے وقوع میں آئی ہیں ان کو سبب کہا جائے اور سبب بعید کو اگر یہ نام دیا جائے تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ لیکن وارث جائداد پر قبضہ حاصل کرتا ہے اس لیے وہ آئندہ اکیسویں سال کو پہنچتا ہے اور وصیت پر اس طرح نظر کریں کہ اُس نے ایک مستقل قانونی حیثیت کی ابتدا کی تھی باعتبار مال کے پس جو بیان متن میں ہے وہ صحیح اور درست ہے اُس سیاق سے جو اس کی مراد رکھی گئی ہے ۱۲ ص

ہیں اور دہلیہ کے پھول اُس کے باغ میں سیاہ ہو گئے ہیں اگر اُسکو ایسے واقعات کا درحقیقت اور کبھی تجربہ نہیں ہوا سوائے اس تعاقب کے تو وہ یہ نتیجہ نکال سکتا ہے کہ کبرے نے اُس کے پاؤں کو تھم کر دیا اور اُس کے دوڑنے سے دہلیہ کے پھول سیاہ ہو گئے یا بالعکس۔ لیکن تعلیلی نسبت میں یہ امر شامل ہے کہ اگر دو چیزیں درحقیقت علت و معلول ہیں تو ایک کا وقوع بغیر دوسرے کے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ پس جب وہ اپنے اس تجربے کو اور تجربوں سے مقابلہ کرے گا تو یہ نتیجہ نکال سکے گا کہ باغ کے گرد و دورے سے پھول سیاہ نہیں ہوتے کیونکہ کسی دوسرے وقت وہ باغ کے گرد و دورا کیا اور پھول سیاہ نہیں ہوئے اور کبرے کی رات نے اس کے پاؤں کو تھم نہیں کیا کیونکہ ایک اور شب کے دوڑنے کے بعد صبح کو جب وہ بیدار ہوا تو اُس کے پاؤں میں کسی قسم کی کڑھکی نہ تھی۔ اس حد تک وہ صرف اُن ارتباطات کو باطل کرے گا جن پر اُس کا ذہن عجلت کی وجہ سے جا کو دا تھا۔ یہ ثابت کرنا کہ کبرے سے پھول سیاہ ہو گئے اور دوڑنے کی وجہ سے اُس کے پاؤں تھم ہوئے تھے زیادہ دشوار معاملہ ہے کیونکہ محقق واقعہ کہ ایک حادثہ دوسرے کے بعد واقع ہوا اس سے ثبوت نہیں پیدا ہوتا۔ تاہم تکرار اُسی حادثے کی مختلف حالات میں امکانات کے میدان کو برابر تنگ کرتی جاتی ہے کیونکہ کوئی دو حادثے ٹھیک ٹھیک علت و معلول ہو سکتے ہیں جن میں سے ایک کسی صورت میں واقع ہوا ہو اور دوسرا نہ ہوا ہو۔ پس اگر ہم یہ ثابت کر سکیں کہ منجملہ حالات جن میں سیاہ ہو جانا دہلیہ کے پھول کا مشاہدہ ہوا ہے صرف کبرا ہی ایک ایسا واقعہ ہے کہ کسی موقع پر اُس کا وقوع ایسا نہیں ہوا کہ پھولوں کا سیاہ ہو جانا واقع نہ ہوا ہو۔ نہ ایسا ہوا کہ پھول سیاہ ہوئے اور وہ نہ پڑا ہو پس سوائے کبرے کے ایسا کوئی واقعہ نہیں جسکی طرف دہلیہ

۱۷ یعنی کبرے سے پھول سیاہ ہو گئے اور اُنکے سیاہ ہو جانے سے پاؤں تھم ہو گئے ۱۸ م



کے پھولوں کا سیاہ ہو جانا منسوب کیا جائے۔  
 اس مثال میں وہ سادھی اصل پائی جاتی ہے جبہ استقرار کے  
 استدلال کی بنا ہے : اگرچہ استقرار کی مزاولت کا سیاہی کے ساتھ  
 ایسے استدلال کے علاوہ بہت کچھ چاہتی ہے۔ کسی اثر (ظہور) کی علت  
 اس نسبت کے صحیح مفہوم سے۔ اس اثر سے یہ نسبت رکھتی ہے کہ اس کا  
 وقوع ہو جب اس اثر (ظہور) کا وقوع اور ہرگز وقوع نہ ہو جبکہ اس کا  
 وقوع نہ ہو۔ یا متغیر ہو جبکہ اثر متغیر ہو یا ثابت رہے جبکہ اثر ثابت رہے  
 جبکہ مطلقاً حیثیت تغیر کی رکھتا ہو یا اعتباراً مقدار یا درجے کے۔ اس سے یہ نتیجہ  
 نہیں نکلتا کہ اگر ایک محدود شمار میں دو خاص حادثوں کا وجود یا عدم یا تغیر یا عدم تغیر  
 مشابہہ ہوا ہو مثلاً ۱ اور ۲ کا مع ایک دوسرے کے تو اُن میں علت  
 اور معلول کی نسبت ہے کیونکہ ممکن ہے کہ اور حادثہ ب بھی یہ شرطیں  
 پوری کرتا ہو اس حد تک یہ غیر ممکن ہے کہ صرف ۱ کو علت کہا جائے

۱۵ میں نے لفظ اثر (ظہور) کو استعمال کیا ہے کیونکہ یہ عام ہے : حادثہ جیسے علت  
 کا اگر نامیسی کہا جاسکتا ہے (اصطلاح حکمت میں) یعنی ایسی ظہور یا خود ماسعہ کو  
 ایک شے کہہ سکتے ہیں۔ یا کرنے کی رفتار کو وصف کہہ سکتے ہیں یا مثلاً جذب  
 کو قانون کہہ سکتے ہیں۔ اس لفظ کے حسب محاورہ عام یہ معنی نہیں ہیں کہ  
 جو چیز حواس سے محسوس ہو۔ لفظ اثر (یا ظہور) سے کوئی شے یا خاصہ یا  
 اصل یا حادثہ مراد لیا جاسکتی ہے جس کو علمی تحقیق کا موضوع قرار دیں یا  
 واسطہ تحقیق کے لیے استعمال کریں۔ ایک اعم اصطلاح کی ضرورت ہے جس کے  
 یہ معنی ہوں جو ابھی بیان کیے ہیں اور سیاق عبارت سے معلوم ہو سکتا ہے  
 کہ کسی خاص مقام میں شے یا خاصہ یا حادثہ یا اصل مراد لی گئی ہے ۱۲ ص  
 ۱۵ اس کو حکما کی اصطلاح میں دوران کہتے ہیں جو طرداً و عکساً درست  
 ہونا چاہیئے طرد علت کا وجود مع وجود معلول عکس علت کا عدم مع عدم معلول

یاب کو یا دونوں کے مجموع کو علت لا کی کہ سکیں لیکن یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ کوئی ایسی چیز علت لا کی نہیں ہے جو یہ شرطیں پوری نہیں کرتی اور اس اعتبار پر تمام دریافت عقل کی بذریعہ تجربات کے مبنی ہے۔ اس قول میں بلاشبک تکرار اس قول کی ہے جو کہ بحوالہ بکین کے جدید استقرائے کہا گیا تھا۔

اس طرح استقرائی استدلال علت کی تعریف پر مبنی ہے کیونکہ جب تک ہلکویہ علم ہو کہ نسبت تعلیلی موجود ہے ہلکویہ علم نہیں ہو سکتا کہ بعض آثار میں یہ نسبت باہدگر نہیں ہے۔ اور علت کی ان تعریف سے مطالب علت کے پیدا ہوتے ہیں اور وہ صوابطے جتنے کہ یہ حکم کیا جاتا ہے کہ دو حادثوں (آثار) میں یہ نسبت ہے یا نہیں ہے۔ ٹھیک اسی طرح جیسے خاص کی تعریف سے وہ مطالب نکلتے ہیں جن کو ارسطاطالیس خاص کے مطالب کہتا ہے یا وہ صوابطے جن سے یہ حکم کیا جائے کہ ایک مفروض محمول ایک مفروض موضوع کا خاصہ ہے یا نہیں ہے۔ لیکن اس کے ثبوت سے کہ کوئی شے اس کے سوا نہیں ہے جس کے ساتھ ان (دو) میں سے کسی ایک کو تعلیلی ربط ہو تم صرف یہ ثابت کر سکتے ہو کہ ان میں نسبت علت اور معلول کی نہیں ہے۔

جے ایس مل نے چند طریقے استقرائی تحقیقات کے بیان کیے ہیں۔ یا جس نام سے اس نے خود نامزد کیا ہے استقرائی (یا تجربی) طریقے۔ ان طریقوں سے آل نے اپنی کتاب نظام منطق میں بہت کچھ اہمیت منسوب کی ہے اس کا نام طریق توفیق طریق تقریق طریق بقایا (طرح) اور طریق معیت تغیرات (تعمین الوصف بالوصف) اس نے رکھا ہے۔

لے کسی اور شے کے علت نہ ہونے سے تم یہ نہیں ثابت کر سکتے کہ جس چیز پر تم گمان ہے وہ مفروض علت ہے جب تک کہ شے مفروض سے کال شرائط علیت کے نہ پیدا ہوں اور یہ ثابت ہو سکے ۱۲ م

اس کے بیان کے انصافات میں ایک ایسا نقص ہے جو ایک خاص درجے سے مضمون استقرار کو تار یک کر دیتا ہے۔ ہم اس انصافان کی ماہیت اس صورت میں سمجھنے کے قابل ہونگے جب ہم کو اس کا تحقق ہو کہ اصل استدلال استقرار کی بنا ارتباط تعلیلی کی غلط نظریات کے بطلان میں واقعات کا استعمال کرنا ہے جیسا کہ خود مل نے کہا ہے کہ ایک طریق عمل طرح کرنے کا ہے واقعات سے بلا واسطہ یہ امر بھی ظاہر نہیں ہو سکتا کہ علت ہے لا کی تم یہ نتیجہ اس وقت نکال سکتے ہو کہ اس کے اور کوئی چیز علت نہیں ہے اس کے دکھانے کے لیے کہ اور کوئی شے نہیں ہے بے شک سب سے پہلے یہ ضروری ہے کہ مل کو معلوم ہو کہ اور کون سے حادثات ہیں۔ جن میں علت کو تلاش کرنا چاہیے، کوئی مستقل قانون موجود نہیں ہے۔ جس سے تم کسی اثر کے پہلے جو واقعات ہوتے ہیں یا اس کے بعد ایک امر واحد کو علیحدہ کر لو کہ (مل کے ایک جملے کو ہم مستعار لیتے ہیں) جب تک تم کو یہ معلوم ہو کہ کون سے حالات مختلف موقعوں پر کون سے امور کے پہلے یا بعد آیا کرتے ہیں۔ لیکن اس کا عمل میں لانا استدلال استقرار کی کا کوئی جز نہیں ہے جن پر ہم اب غور کر رہے ہیں خواہ ہم اس وقت اس کو ترک کر دیں یا یہ سمجھ لیں کہ یہ ہو چکا ہے۔ سب سے اہم چیز جبکہ یہاں ملاحظہ کرنا ہے وہ یہ ہے کہ تم یہ نہیں دریافت کر سکتے کہ علت کیا ہے الا اس صورت میں جبکہ تم تردیدی شقوق کو طرح کر دو۔ تاہم اسکو بھی تکمیل کے درجے تک عمل میں لانا اکثر غیر ممکن ہوتا ہے پھر بھی ماہیت تمہارے استدلال کی ٹھیک ویسی ہی ہے جبکہ تم اس نتیجے پر پہنچے ہو کہ علت یا ا ہے یا ب ہے یا ج ہے یا یہ کہ تم ب اور ج کو بھی طرح کر دو اور تعین کر دو کہ علت ا ہے۔ مزید برآں اس میں کوئی فرق تمہارے استدلال کی ماہیت میں نہیں پڑتا۔ اس حقیقت سے کہ ایک طریق عمل علت تک پہنچنے کے لیے ہونا چاہیے۔ خواہ شقوق تردیدی کے بطلان

ہی سے ہو۔ وہ اصول کیا ہیں جسکی طرف ان شقوق کے باطل کرنے کے لیے تم رجوع کرتے ہو۔ تم جانتے ہو کہ کوئی چیز لا کی علت نہیں ہو سکتی جب تک کہ وہ بعض شرطوں کو پورا نہ کرے۔ جب لا کا وقوع ہوتا ہے تو وہ کیا چیز ہے جو حاضر نہیں ہے اور جب لا کا وقوع نہ ہو تو وہ کیا چیز ہے جو غائب ہے۔ جس میں تغیر نہیں ہوتا ہے یا قائم رہتی ہے جب لا میں تغیر نہ ہو یا اس کو قیام ہو۔ یہ کافی ہے کہ ثابت کر دیا جائے ایک شرط اُن شرائط سے پوری نہیں ہوتی ایک مفروضہ واقعہ ف کے ساتھ پس اس سے ثابت ہو جائیگا کہ ف علت لا کی نہیں ہے کوئی مضائقہ نہیں کہ یہ کون سی شرط ہے۔ یہ گمان نہیں ہے کہ ہر جزئی تحقیقات میں ہر مفروضہ تردیدی شق جسکو ہم باطل کرتے ہیں کہ وہ علت نہیں ہے اثر زیر بحث میں ایک ہی شرط کے پورا نہ کرنے کی بنا پر خارج کر دی جائیگی ظن غالب ہے کہ ہمارے تجربے کے واقعات ہم پر ثابت کریں گے کہ فلاں امر کا وقوع ہوتا ہے جبکہ اثر موجود نہیں ہوتا اور اخروا وقع ہوتا ہے جبکہ دوسرا کوئی موجود نہیں ہوتا ایک تیسرا واقعہ باعتبار مقدار یا درجے کے در صورت جمیع اختلافات اثر کے متاثر نہیں ہوتا دقت علی ہذا

ہماری تحقیقات کے جاری رکھنے کے لیے جو امر ضروری ہے وہ یہ ہے کہ اگر ہم اس شق کو علت فرض کرتے ہیں تو یہ کس واقعے کے منافی ہے پس اس شق کو طرح کر دینا چاہیے اور اب علت اُن میں سے ہے جو باقی رہ گئے ہیں

پس استقرائی تحقیقات کا اصل اصول طرح کرنے کا طریق عمل ہے۔ یہ استدلال انفصالی ہے۔ اور ہیئت استدلال کی نہ طرح کی تکمیل (یعنی

۱۵ صاف لفظوں میں وجود عدم و تغیر ہر حالت میں لا کا ساتھ دیتے ہیں جب لا موجود ہو وہ بھی موجود ہے جب لا موجود نہ ہو وہ بھی موجود نہیں ہے جب لا میں تغیر ہو اس میں بھی تغیر ہو۔ ۱۲

یہ واقعہ کہ اب کوئی شق نتیجے میں باقی نہیں رہی) سے متاثر ہوتی ہے نہ طرح کی بنا سے جو استعمال کی گئی ہے۔ لیکن قل نے اپنے طرق کو اس صورت سے بیان کیا ہے تاکہ یہ ظاہر ہو (۱) کہ اُن کا استعمال اسی حالت میں ہوگا جبکہ طرح کا کل ہوگئی ہو (ج) جب طرح کی بنا میں اختلاف ہوتا ہے تو اُن میں بھی اختلاف ہوتا ہے۔ اس کا یہ نتیجہ ہے کہ بہت ہی کم شمار اُن استدلالات کا رہجاتا ہے جو ان میں سے کسی طریق کے مطابق ہو۔ لیکن اُس کے اس حصہ تصنیف نے جو اعتبار پیدا کر لیا ہے اور اس سے بھی زیادہ وہ رواج جو ان طریقوں کے ناموں کو دیا گیا ہے جس میں اُس کا مسئلہ استقرار مندرج ہے ہلکو مکرر اسی قسم کے فساد کی دھمکی دیتا ہے جو اس فرض سے پیدا ہوا کہ ہر حجت قیاس کی صورت میں تحویل ہو سکتی ہے جس طرح وہ حجتیں جو قیاسی نہیں بر دتی قیاس کی صورت میں توڑ مڑوڑ کے داخل کی گئی ہیں جس سے قیاس کی اصلی ماہیت کے سمجھنے میں خرابی ہوتی ہے استدلال کی اور صورتوں میں اور قیاس میں کیا فرق ہے یہ سمجھ میں نہیں آتا؛

اُسی طرح استقرائی حجتوں کی کسی ایک طریق کے قانون سے زبردستی غلط مطابقت کی جاتی ہے جس سے ذہن کو سوائے تشویش و حیرت کے کچھ حاصل نہیں ہوتا۔ اس طریق عمل میں ہلکو یہ ماننا پڑتا ہے

۱۵ یعنی فلاں واقعہ کس بنا پر طرح کیا گیا ۱۲ م  
 ۱۶ متقدمین کا یہ خیال تھا کہ ہر استدلال قیاس کی صورت میں بیان ہو سکتا ہے اب اُسی طرح قل کے ان طریقوں کے رواج سے یہ اندیشہ ہے کہ کہیں استقرار کا ہر انہیں طریقوں میں نہ سمجھ لیا جائے اور ہر استقرائی حجتیں کو خود بخود کسی ایک طریق کے تحت میں لانا ضروری ہو جائے جو خرابی متقدمین کے اُس جن جن سے ہوئی جو انکو قیاس کے ساتھ ملایا اب ویسا ہی جن اعتقاد متاخرین کو ان طریقوں کے ساتھ ہو گیا ہے اس سے بھی استدلال کے منافی طبیعت ہونے کا اندیشہ ہے ۱۲۔

کہ کوئی خاص صورت (بالفرض) صرف ایک ہی صورت ہے جس میں متعدد مثالیں کسی اثر کی موافقت رکھتی ہیں تاکہ قانون توافق کی جہت سے یہ نتیجہ نکلے کہ یہ واقعہ اس اثر کی علت ہے جبکہ ہم خوبی جانتے ہیں کہ یہی ایک ایسا واقعہ نہیں ہے۔ اور ہم خوب جانتے ہیں کہ ان مسلمات کی بنا پر یہ نتیجہ درحقیقت نہیں نکلتا کہ یہی علت ہے۔ تو ہم پریشان ہوتے ہیں ایک ایسی منطق سے جو اس بات کو ظاہر کرتی ہے کہ یہ علت ہے۔

۱۔ کتاب میں بعض مقامات (اور یہ مل کی حالت اکثر ہے) ایسے ہیں جو ضمناً اس کی غلطی کی تصحیح کرتے ہیں۔ وہ جسے طریق توافق کہتا ہے اس کے بیان میں لکھتا ہے طریقہ دریافت اور ثبوت قوانین فطری کا جکا ہم نے امتحان کیا ہے اس علم متعارف کی بنا پر جاری ہوتا ہے جو واقعات بغیر نقصان پہنچانے اثر کے خارج ہو سکیں یا غیر موجود ہوں یا وصف اثر کی موجودگی کے ان واقعات سے اور اس اثر سے تعلیلی ربط نہیں ہے جبکہ تعلیلی واقعات اس طور سے مطرح ہو جائیں اور صرف ایک ہی باقی رہ جائے تو وہی علت ہے جس کی ہم کو تلاش تھی۔ اگر ایک سے زائد ہوں تو یا وہ خود یا کوئی اُن میں سے علت ہے اور یہی قاعدہ بعینہ معلول پر جاری ہو سکتا ہے۔ یہ اس سے صاف ظاہر ہے کہ میں خود اس طریق سے استدلال کر رہا ہوں کیونکہ میں صرف نتیجے میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ اثر کی علت یا ایک ہے یا دوسرا ہے چند متبادل شقوں سے کوئی متعین حل میں نہیں پیش کر سکتا۔ لیکن اس کے بعد ہی جو بیان ہے اس میں اس سے غفلت کی گئی ہے: چونکہ یہ طریقہ مختلف مثالوں کو مقابلہ کر کے اُن میں صورت اتفاق کے دریافت ہونے پر

۱۔ جب ہم نفس الامری طرف دیکھتے ہیں تو ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ جو نتیجہ منطق استقرائی کے استعمال سے نکالا گیا ہے درحقیقت وہ صحیح نہیں ہے ۱۲ م

جاری ہوتا ہے میں نے اس کا نام طریق توافق رکھا ہے اور اس کے جاری کرنے کے لیے یہ قانون ہم مقرر کر سکتے ہیں جسکو اُن نے اس طرح بیان کیا ہے :

اگر اثر زیر بحث کی دو یا زیادہ مثالیں صرف ایک واقعہ مشترک رکھتی ہوں تو وہ تنہا واقعہ جس میں تمام مثالیں موافقت رکھتی ہیں۔ علامت (یا معلول) اثر مفروضہ کا ہے :

جس شخص نے خود کو شمشیر کی ہوگی وہ جان سکتا ہے کہ ایسی صورتوں کا حاصل کرنا جس میں یہ قانون جاری ہو سکے کس قدر دشوار ہے کیونکہ یہ شاذ و نادر ہوتا ہے کہ مثالوں میں صرف ایک واقعہ مشترک ہو جہاں ایسی مثالیں نکل آئیں وہ تحقیق کرنے والے کیلئے خصوصیت کے ساتھ مفید ہیں اور اسی لیے یکن نے اپنی فہرست میں اُن کو سب سے پہلے رکھا ہے اولی مثالیں (وہ جن کو سب سے پہلے ملاحظہ کرنا چاہیے)۔ لیکن اُس صورت میں کیا ہوگا جب نظاری مثالوں میں چند امور مشترک ہوں؟ کیا وہ تحقیق کرنے والے کے لیے بیکار رہوں گی؟ تمام عضوی دنیا میں یہ مشاہدہ ہوا ہے کہ انواع کی چند صنفیں خاص صلاحیتیں اپنی ساخت میں رکھتی ہیں۔ یعنی ایسی ساخت جس سے کسی خاص مقام میں زندگی کرنے کے قابل ہوں۔ یہ سوال کہ کیونکر ہوا اس کے چند جواب دیئے گئے ہیں۔ سب سے قدیم جواب: اُسکو صانع عالم جل شانہ کی خاص مشیت کی جانب منسوب کرتا ہے۔ دوسرا موروئی اثر استعمال و عدم استعمال کا ایک اور جواب زندہ رہنا اُن افراد کا جو بحث و اتفاق سے ایسا جسم نیک پیدا ہوئے تھے جو بہ نسبت دوسرے افراد قریب کے کسی خاص حیثیت اور شرائط سے زندگی بسر کرنے کی خاص صلاحیت رکھتے تھے وہ باقی رہ گئے۔ اور جن میں یہ قابلیت نہ تھی وہ فنا ہو گئے۔ اب اگر یہ ثابت کر دیا جائے کہ بعض صلاحیتی ساخت مثلاً کچھوے کی پشت سینک کے مادے کی بنی ہوئی اور رقیق الجسم جانوروں کے گھونگھے

استمال سے قابل ترقی نہیں ہو سکتے مثل عضلات کے تو ان تجویزوں سے ایک باطل ہو جاتی ہے کم از کم اس حد میں کہ وہ جواب کامل حل مسئلے کا نہیں ہے۔ لیکن اس میں شک رہتا ہے اس حد تک کہ ہم ساخت زیر بحث کو مشیت کی جانب منسوب کریں یا انتخاب فطری کی جانب لیکن کسی حد تک ہم نے اپنی تحقیق کا ایک راستہ نکالا ہے اور یہ حجت ہمارے استقرائی استدلال کا ایک جز ہے۔ بہر طور مل کا قانون اس صورت میں جاری نہیں ہو سکتا کیونکہ کچھوے کی سینگ کے مادے سے بنی ہوئی پشت اور ہاتھی کی طاقتور سونڈ درخت کی شاخیں توڑ لینے والی اگرچہ دونوں کی ساخت صلاحیتی ہے اور دونوں میں تدریجی تکمیل فطری انتخاب سے ہوئی ہوگی ایسی مثالیں نہیں ہیں جن میں صرف ایک واقعہ مشترک ہو۔ یہ عمدہ مشورہ ہے کہ یہ ملاحظہ کیا جائے کہ کن مثالوں میں اثر زیر بحث موافقت رکھتا ہے مگر بنا مشورے کی یہ ہے کہ تم ان واقعات کو طرح کر دو جن میں اختلاف ہے اور وہ اصل جو کہ طریق توافق کی بنیاد ہے وہ یہ نہیں ہے کہ تنہا قابل تغیر مقدم کسی اثر کا غالباً اس کی علت ہے کیونکہ طریق (مذکور) اکثر ایسی صورتوں میں جاری کیا جاتا ہے جہاں کوئی تنہا مقدم نہیں ہوتا عبارت یہ ہے کہ کوئی شے کسی اثر کی علت نہیں ہو سکتی جس کی عدم موجودگی میں یہ اثر واقع ہو۔ یہ دستاویزی ایسی مثالوں کے پانے کی جو کہ قانون اول کے لیے مطلوب ہیں یا جو قانون دوم یعنی قانون تباین کے لیے مطلوب ہیں کہ مل نے جابر طریقوں کے (قانون توافق) قانون تباین قانون باقیات قانون استلزام معیت کے بیان سے ابتداء کرنے کے بعد ایک یا پنجویں قانون کا اصادف کیا ہے جسکو وہ مرکب طریق توافق و تباین کہتا ہے۔ طریق تباین کے جاری کرنے کے لیے نکلوا ایک ایسی مثال پیدا کرنا چاہیے جس میں اثر زیر بحث واقع ہوتا ہے اور ایک مثال جس میں واقع نہیں ہوتا ان دو مثالوں میں ہر صورت سے



موافقت جزا ایک صورت میں یہ صورت صرف پہلی مثال میں واقع ہو اور یہ صورت علت ہے یا معلول یا علت کا ایک جزو لا یشک - یہ مثالیں جن کا ذکر ہوا پیدا نہیں ہوتیں فلہذا مرکب طریق توافق و تنابیل علی اُس صورت کو بیان کرتا ہے جس میں تم ایسے واقعے کی تلاش کرتے ہو جس کی نسبت یہ کہا جاسکے کہ صرف یہی ایک واقعہ ہے جو کسی مثال میں غیر موجود ہے جہاں اثر کا وقوع ہوتا ہے یا کسی مثال میں موجود ہو جہاں اثر کا وقوع نہیں ہوتا ہے۔ یہاں دونوں بنائیں طرح کرنے کے کام میں

۱۱۔ ایسا واقعہ جو اثر زیر بحث کے ساتھ نہ وجوداً موافقت رکھتا ہے نہ عدماً اثر کی علت نہیں ہو سکتا۔ ۱۲۔

۱۳۔ علی کی عبارت طریق مرکب کی بالکل درست نہیں ہے (منطق سوم باب ۱) مناسب ہوگا اگر بجائے عبارت واقعات جن میں دو گروہ حالات کے اختلاف رکھتے ہیں کہا جائے واقعات صرف جن میں دو سرا گروہ حالات کا موافقت رکھتا ہے کہ جدا ہو سکے پہلے گروہ سے ملاحظہ کرنا چاہیے کہ علی نے اس کو ضروری بیان کیا ہے کہ حدود میں طریق مرکب کے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ جملہ دیگر حالات کی نسبت کہ وہ جس کو علت کہا ہے

نتیجے میں وہ دونوں صورتوں میں درست ہے یعنی اولاً وہ غائب ہے ایک صورت میں جہاں اثر زیر بحث کا وقوع ہوا ہے اور ثانیاً وہ حاضر ہے ایسی صورت میں جبکہ اثر زیر بحث کا وقوع نہیں ہوا ہے۔ یہ اس لیے کہا گیا کہ وہ اُس اعتراض کے جواب کو پورا کرتا ہے کہ اگرچہ کوئی صورت جب غائب ہے در صورت لا لیکن کوئی وجہ نہیں ہے کہ کسی اور موقع پر وہ لا۔ کے وقوع کی علت کیوں نہ ہو۔ جو مشکلات تعدد علی کے نام بناو سے پیدا ہوتی ہیں ان پر پھر بحث کی جائیگی۔ متن میں جو نکتہ یہاں صحت ہے وہ یہ ہے کہ یہ بالکل ممکن ہے بلکہ عموماً ہوتا ہے کہ کوئی واقعہ کسی وجہ کی بنا پر علت نہیں ہے۔ مثلاً وقوع اثر کا بغیر اُس کے ہوتا ہے اور دوسرا دوسری بنا پر۔ مثلاً اس کا وقوع ہو مگر اثر کا وقوع نہ ہو اور تیسری صورت۔ مثلاً کہ اس میں تغیر ہوا اور اثر میں تغیر نہ ہوا اور یہ امور سب ایک ہی تحقیق کے اثنا میں ہوں ۱۲ ص

لائی گئی ہیں لیکن کوئی ایسی علت عالم میں موجود نہیں ہے جہاں جیسا کہ  
اُس کے طریقوں کے مطالعہ کرنے سے ظاہر ہوتا ہے وہ کیوں اُس نے  
ایک اور مرکب طریق نہ اختیار کیا یعنی طریق مرکب تباین و استلزام  
معینیت و تغیرات (تجنین الوصف بالوصف) یا توافق و باقیات وغیرہ  
کسی اثر کے علت کی تحقیق کا انحصار سترائس کسی ایک طریق طرح پر ضرور نہیں ہے  
مذکورہ بالا وجوہ سے مناسب ہے کہ یہ سمجھا جائے کہ کل نے چار یا  
(پانچ) طریقوں کو بیان نہیں کیا ہے بلکہ صرف ایک ہی تجربی طریق تحقیقاً  
ہے۔ بلاشبہ لیکن کل کو یہ سمجھا دیتا۔ جس کا اصل اصول یہ ہے کہ تم اولاً ایک  
مفروضہ اثر کی علت کے متعلق قائم کرو اور یہ ثابت کرو کہ واقعات اُس کو  
جائز نہیں قرار دیتے کہ کسی اور علت کا یہ معلول ہو علت و معلول کی نسبت  
دوسری صورت میں قائم نہیں رہتی۔ (اور بعینہ جب کسی چیز کے معلول  
کی تحقیق کرتے ہو تو یہی عمل کرو) اس صورت سے استدلال محض استقرائی  
ہو جاتا ہے۔ اگر تم یہ ثابت کر سکو کہ حسب اصول معلومہ و مقبولہ یہ واقعہ  
جبکہ علت قرار دیا ہے اُس کی ماہیت اس معلول کے پیدا کرنے کی  
صلاحیت رکھتی ہے اس صورت میں تمہارا استدلال قیاسی ہوگا۔ اس  
سے قطع نظر کر کے کہ یہ اصول کس طرح دریافت ہوئے تھے تم اُن اصول  
کو ایک نتیجہ پیدا کرنے کے لئے کام میں لاتے ہو جس نتیجے کا صدق  
اُن کے صدق میں شامل ہے۔ اور اگر بالفرض اُن اصول کی ماہیت اس  
طرح کی ہو کہ ہم اُن کے صدق کو ملاحظہ کر سکتے ہوں تو وہ نتیجہ جو اُن سے  
نکلے ضروری ہوگا اور ایسا کہ اُس کا خلاف تجویز کرنا متصور نہیں  
ہو سکتا۔ مثلاً فرض کرو کہ یہ مقولہ انسان ایسے لوگوں سے نفرت کرتے  
ہیں۔ جو اُن کو فائدہ پہنچاتے ہیں۔ اولاً ہم اس کو ایک استقرار خیال

۱۔ بے شک یہ مقولہ شل اور مقولوں کے جو انسانی نفرت سے تعلق رکھتے ہیں کلیہ نہیں ہے۔  
کس قسم کے لوگ ایسے ہیں جو اپنے فائدہ پہنچانے والوں سے نفرت کرتے ہیں یہ کیا امر ہے جسکی تحقیقات کرتا ہو۔

کرتے ہیں جو بد خوئی کی اکثر مثالوں سے پیدا کیا گیا ہے جس کی اور کوئی توجیہ ہم نہیں کر سکتے سوا اس کے کہ اصول مذکورہ کو مان لیں لیکن اس حد تک یہ ایک امر مجہول اور غیر موجبہ باقی رہتا ہے یہ ایک ایسی نسبت ہے کہ واقعات کے اعتبار سے اس میں بحث ممنوع ہے لیکن اس کی کوئی ضرورت نہیں نظر آتی۔ پس اگر کوئی شخص یہ کہے کہ انسان اپنے کو ادنیٰ مرتبہ پر دیکھنے سے نفرت کرتے ہیں بہ مقابلہ ان لوگوں کے جنہوں نے اُن کو فائدہ پہنچایا ہے۔ اور اُن کو محسوس ہوتا ہے کہ جن لوگوں سے اُن کو فائدہ پہنچا ہے اُن سے وہ خوبست تر ہیں اس صورت میں یہ مقولہ قیاساً منتج ہوتا ہے۔ ان اصول کی نہ صرف اصلی مقولے کی طرح تجربے سے تائید ہوتی ہے بلکہ اور طریق سے بھی ہم کو معقول معلوم ہوتے ہیں۔ یہ کہنا تو اخلاقاً صحیح نہیں ہے کہ یہ ضروری ہے لیکن کم و بیش طبعی ہونا اس کا ظاہر ہے۔ جہاں ہم محض استقرار پر اعتماد کرتے ہیں ہاں طبیعت نہیں ہے۔ میں اپنے نتیجے پر قائم ہوں اس لیے کہ اور کوئی نتیجہ نہیں نکل سکتا نہ اس سبب سے کہ اس کی کوئی ذاتی ضرورت دیکھی گئی ہے۔ اگر واقعات درست ہیں تو ضرورت بھی ہے۔ اور اگر تعلیلی نسبت کے موافق میرا استدلال ہے۔ لیکن یہ ضرورت ذاتی نہیں ہے۔ اور اگر واقعات اس کے خلاف ہوتے اور جہاں تک میری عقل کو پہنچ رہے ہیں دیکھ سکتا ہوں کہ واقعات اس کے خلاف ہو سکتے ہیں تو میرا نتیجہ بھی اس کے خلاف نکلتا اور اُس صورت میں اُس نتیجے کے قبول کرنے سے میں اسی طرح مطمئن ہوتا جیسے اب اس نتیجے کے قبول کرنے سے مطمئن ہوں تو ایک تعداد کثیر ایسے قصص یا کی ہے جن کو ہم قبول کر لیتے ہیں اور اُن کے قبول کرنے کی اور کوئی بہتر وجہ نہیں ہے الا یہ کہ اگر ہم اُس کا انکار کریں تو واقعات اس انکار کے منافی ہیں نہ یہ کہ اُن میں بالذات کوئی ایسا امر موجود ہے جو ہم کو اُن کے صدق پر دلالت کرتا ہے قبل اس کے کہ وہ ہمارے تجربے میں آئیں۔ جب ہم سے کہا جاتا ہے کہ ہم کو

تجربے کی متابعت کرنا چاہیے تو اس کا یہ مطلب ہے کہ ہکونہ چاہیے کہ اپنے مفاد پر اعتماد کریں جو قبل تجربہ اُن کے صدق پر دلالت کرتے ہیں یا محض مشنہ پر نسبت اُن ارتباطات کے جو عالم میں موجود ہیں بلکہ صرف اُن ارتباطات کو قبول کرنا چاہیے جن کے قبول کرنے پر تجربہ مجبور کرتا ہے کیونکہ کسی شق متبادل کا قبول کرنا تجربے کے منافی ہے ایسے استدلال کو ثانوی (تجربی) کہتے ہیں کیونکہ یہ واقعات سے چلتا ہے جو از روئے منطق اصول پر موقوف ہیں یا اُن کے بعد ہیں اور واقعات سے وہ اصول پیدا ہوتے ہیں جن پر واقعات موقوف ہیں۔ بالعکس قیاسی استدلال کو اولی (عقلی) کہتے ہیں کیونکہ یہ اصول یا شرائط سے چلتا ہے جو از روئے منطق نتائج سے پہلے ہیں۔ جن سے وہ نتائج پیدا ہوتے ہیں۔ جب استدلال اولیہ رد کیا جاتا ہے تو اُس سے یہ مقصود نہیں ہوتا کہ ہکونہ قیاسی استدلال نہ کرنا چاہیے بلکہ صرف یہ مطلب ہوتا ہے کہ ایسے اصول سے استدلال نہ کرنا چاہیے جو تجربے سے ثابت نہ ہوئے ہوں۔ بہر صورت صرف یہی معنی ہیں جن سے رد کرنا جائز ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ خیال کرنا غلطی ہے کہ جملہ اصول کلیہ استدلال ثانوی سے حاصل ہوتے ہیں یا صرف اس طریق عمل سے کہ واقعات کا بیان اگر کسی اور اصل سے ہو تو منافات پیدا ہو قانون استصحاب فطرت کو ہم خود ملاحظہ کر چکے ہیں کہ اس طریق سے نہیں حاصل ہوا ہے کیونکہ اگر ہم ایک مرتبہ اس میں شک کریں تو یہ ثابت کرنا غیر ممکن ہے کہ واقعات اس کے کذب کے منافی ہیں یا اس کے صدق سے نہ اصول ریاضیہ تک اس طریق سے پہنچتے ہیں۔ تین باتیں نو ہے اس پر ہکونہ اس وجہ سے

۱۔ ایک اور معنی سے جس کی تشریح ریاضی کے استدلال میں اکثر کی گئی ہے کیونکہ مفادات بنیہ اس کے کہ وہ نتیجے سے اعم ہوں یا صدق کی علت کو بیان کریں واقعات پر مبنی نہیں امکاناً جن کا اور کسی طرح واقع ہونا بھی تصور کیا جاسکتا ہے ۱۲ ص

یقین نہیں ہے کہ ہم نے تجربے سے کیے بعد دیگرے یہ ملاحظہ کیا ہے کہ نہ وہ پانچ ہے نہ دس ہے نہ کوئی اور عدد ہے سوا نو کے۔ تاہم یہ صحیح ہے کہ علوم استقرائیہ میں ایک کثیر تعداد تعینات تک یا طریقہ تجربی (ثناویہ) سے پہنچے ہیں یا قیاس کی مدد سے اُن اصول سے اُن کو اخذ کیا ہے جن کو اس طریقے (ثناویہ) تجربہ سے حاصل کیا تھا۔ اور ایک یا دو مثالوں سے اس کو ثابت کرنا مناسب ہوگا کہ وہ تعینات جو محض استقرایہ موقوف میں ہماری عقل کے سامنے مثل ایک سادہ دیوار کے ظاہر ہوتے ہیں جس کے پاس ہلکوپہنچنا ضروری ہے لیکن اس میں سے کچھ ہلکو معلوم نہیں ہوتا نہ اس کو بالذات جو شائبہ بنا سکتے ہیں۔ واقعات سے ثابت ہے کہ تھرائڈ غدود (غده ترسی) کے اخراج سے عقل کند ہو جاتی ہے کیا کوئی یہ معلوم کر سکتا ہے کہ ایسا ہونا ضروری ہے؟ توضیح سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ خون کی تقسیم (دوران خون) پر جو غدود کے ذریعے سے ہوتی ہے اگر وہ غدود اپنا فعل اچھی طرح کرتا ہو دماغ کی صحت موقوف ہے لیکن یہ اثر من بعد ظاہر ہوتا ہے یہ نسبت دریافت اُن اثروں کے جو غدود کے اخراج سے پیدا ہوتے ہیں۔ اور مع ہذا کیا ہم اُس ربط کو سمجھ سکتے ہیں جو واقعات سے ثابت ہوتے ہیں درمیان حالت ذہن اور صحت دماغ کے؟ اور ایک شے فرض کر دو جو اکثر واقع ہوتی ہے اور اُس سے ہم بخوبی ماہر ہیں۔ دنیا میں یہ امر بالکل ایک طبعی صدا ہے کہ ہم آنکھوں سے دیکھتے کانوں سے سنتے کام وزباں سے چکھتے ہیں وغیرہ۔ لیکن اولیت کے لحاظ سے بالکل ٹھیک ہوتا اگر اس طرح ہوتا کہ ہم کانوں سے دیکھتے اور آنکھوں سے سنتے تالو سے سوکتے اور اونگلیوں سے چکھتے بلاشبک اگر ہم اونگلیوں سے چکھتے تو ہم چکھنے کے لئے نہ کھاتے اس میں کچھ فائدے ہوتے لیکن کسی طرح ابتداء یہ فرض ناقابل تصور نہیں ہے۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ آنکھ کی ساخت جس کے ذریعے سے روشنی کا فوکس

مختلف نقاط سے بیکبار شبکیہ کی سطح سمت پر پڑتا ہے اور آنکھ ہر سمت میں فوری گردش کر سکتی ہے اس سے عقلاً (بامہمت) ثابت ہے کہ وہ آلہ بصارت ہونے کے لیے مناسب تر ہے بہ نسبت کان کے۔ اور یہ سچ ہے اس مسئلے کی بنا پر کہ روشنی کے احساس ایک عصب کے تاثر سے پیدا ہوتے ہیں تحریک جسم اغیری میں موجی حرکتوں سے آتی ہے اور قابل امتیاز رنگ و بوج لگے طول کے اختلافات سے پیدا ہوئے ہیں اور ترتیب ان رنگوں کی میدان نظر میں مطابق اس زیشہ عصبی کے ہوتی ہے جو شبکیہ میں حسب مناسبت متاثر ہوتا ہے ہم آنکھ میں ایک عمدہ انتظام صاف ابصار حاصل کرنے کے لیے پاتے ہیں۔ ان مسلمات میں کوئی امر ایسا نہیں ہے (جو محض استقرار سے ثابت ہوا ہو یعنی جو زیادہ معقول ہوں ہمارے لیے بہ نسبت اس کے کہ موجی حرکتیں اشیر کی کمان کے ریشوں کو تحریک دیتیں اگرچہ بالمشاک ہمارا ابصار صورت مذکورہ میں کمتر مفید ہوتا۔ فی الواقع کوئی نفسیسی طبیعی مطابقت نہیں جو جو بالفعل ہماری عقل میں آتی ہو۔ اگرچہ جزوی نقطہ میں مفہوم ہوتی ہوں اس معنی سے کہ وہ زیادہ اعم اصول کے موافق ہیں جو اصول عالم میں جاری ہیں کیمیائی مرکبات کے خواص کے باب میں بھی ایسا ہی کچھ کہا جاسکتا ہے۔ جن میں سے اکثر ان کے عناصر کے خواص پر غور کرنے سے سمجھ میں نہیں آسکتے۔ لہذا جب ہم کہتے ہیں کہ مرکبات کی ساخت اس کی ترکیب پر موقوف ہے تو ہم صرف اس امر پر اعتماد کرتے ہیں کہ سوائے تجربات ہذا کے واقعات کے جن کو ہم نے مشاہدہ کیا ہے اور کوئی امر مرکبات کی ساخت سے مناسبت نہیں رکھتا۔ ان دو قسموں کے استقرائی تعینات کی دست و کثرت سے اس کی ضرورت نہیں رہتی۔

لہٰذا مثلاً گندک زرد رنگ ہے اور بارہ سفید نیلگوں ہے اور اس کا مرکب شجر ہے جکانگ درد اور فیلے رنگ کی آمیزش سے سمجھ میں نہیں آسکتا و قس علیٰ ہذا ۱۲۔

کہ وہ جسکو بیکن، اہم اور اثباتی، کہتا ہے اُس کی زیادہ مثالیں دی جائیں  
نتائج کی خاصیت محض استقرار پر مبنی ہے۔ لیکن اس امر کے ثبوت  
میں کہ ذہن کو اس سے بہتر (توضیح کی) خواہش ہے ہنگو چاہیے کہ  
اس کوشش کو ملاحظہ کریں جو علی الاطلاق جاری رہی ہے کہ کیمیائی  
طریقے اصل حقیقت میں طبعی ہیں۔ طبعی طریقوں میں جو مندریں پے  
در پے آتی ہیں کم از کم بظاہر ایک دوسرے کا ضروری نتیجہ معلوم  
ہوتی ہیں۔ اُن کی ریاضیاتی سمت میں جو اصول ایک کو دوسرے  
کے ساتھ ربط دیتے ہیں اُن کی بنا محض واقعات پر نہیں ہے بلکہ  
ضرورت پر مبنی ہیں جو اور کسی طرح مفہوم نہیں ہو سکتے۔ اس لئے  
کیمیائی طریقے طبعی شرائط میں جذب ہو جاتے ہیں۔ یہ سچ ہے کہ  
اجسام میں ظہور جدید محسوس خاصوں کا جو طبعی کیمیائی ترکیب کے  
وسیلے سے ہے اُن کی توضیح نہیں ہوئی ہے لیکن یہ سمجھ دیا گیا ہے کہ  
یہ خواص ان میں صرف ہماری نسبت سے ہیں یعنی یہ ظہور مقنونی (دوسری)  
ہے۔ یا بالفاظ دیگر۔ در حالیکہ اجسام میں جو تاثرات واقع ہوتے ہیں  
وہ خالصاً طبعی ہیں۔ ہم مختلف طبعی تاثرات سے متاثر ہو کے ایسے  
احساسات کے مظہر ہو جاتے ہیں۔ جن کی کیفیتوں میں اختلاف ہے  
فی الحال اس کی بہت زیادہ امید نہیں ہے کہ نفسی طبعی مطابقت کو ہم  
در حقیقت سمجھ سکیں گے۔ ایک ترتیب یہ ہے کہ کیمیائی مرکبات میں جو

لے موضوعی ذہنی بیان بلکہ جمہ مقامات میں بمقابلہ معدنی یعنی خارجی کے ہے اصل  
مقصود یہ ہے کہ احساسات جن سے ظہور آثار کا علم حاصل ہوتا ہے وہ ذہنی ہیں  
خارج میں اُس کا وجود نہیں ہے مثلاً نارنج کا رنگ محض ذہنی ہے ضرور  
ہے کہ خارج میں کوئی امر نارنجی رنگ کے مطابق موجود ہو جو اس رنگ کے  
احساس کا موجب ہوتا ہے مگر اُس کا ذاتی علم ہرگز نہیں ہے نہ ہو سکتا

ظہور خاصیتوں کا ہوتا ہے جس کو کوئی ضروری ارتباط اُن کے عناصر سے نہیں ہے اُن کو موضوعی سمجھ لیا جائے یہ ایک جدید صورت نفسی طبعی مطابقت کی ہے جسکو ہم صرف دریافت کر سکتے ہیں مگر سمجھ نہیں سکتے یہ تاکہ ہم بقدر امکان اصول کیسائی کو سمجھ سکیں نہ کہ ضرورتاً اُن کو صرف تسلیم کر لیں یہ فائدہ محض ظاہری ہے حقیقی نہیں ہے لیکن اس طرز عمل سے ایہ غیب کھل جاتا ہے کہ اگرچہ استقرار ہو تو دوسرا یکساں ہے اور ہم اس مقدار سے کامیاب بھی ہوں مگر وہ ایک تنگ دائرہ راستہ ثقل کا ہے کہ

اب ہم استقرار کی باہیت پر عمومی خوض و فکر کرنے سے جزئی استقرائی استدلال کی طرف رجوع کرتے ہیں جس کی بنا اس علم پر ہے جو تعلیلی نسبت کے مطلوبات کا ہمو حاصل ہے۔ رفتہ رفتہ ہمو معلوم ہو گا کہ وہ استدلال جو در حقیقت استقرائی ہے وہ ایسے طرق عمل میں داخل ہے جو زیادہ تر پیچیدہ اور جزو فیاسی قسم کا ہے۔ جس پر ہم بالفعل غور کر رہے ہیں وہ اصولاً نہایت ہی بسیط ہے۔ کسی حادثے کی علت اُن واقعات میں تلاش کرنا چاہیئے، مفروضہ صورتوں میں یہ حادثہ جن کے وقوع کا تابع ہے۔ تعلیلی حالات پر کمال تردیدات (طرح زوائئر) کے بعد ولالت ہوتی ہے۔ وہ امور جو علت نہیں ہیں وہ طرح کیے جاسکتے ہیں کیونکہ وہ علت کے شرائط کو اس حادثے کے متعلق پورا نہیں کرتے۔ وہ وجوہ جن سے

لے یہ طرفہ واقعہ ہے کہ امر دریافت ہو جائے مگر مفہوم نہ ہو جہاں کہیں طبعی اور نفسی تعلقات قدرت میں ہیں وہاں ایسا ہی کچھ ہے مثلاً ہم دریافت کر سکتے ہیں اتنی قدر و کمالات سے بزرگ کا احساس ہوتا ہے مگر یہ نہیں کہہ سکتے کہ کیوں ایسا ہوتا ہے ۱۲۔

تھے اور یہی بعینہ معلول پر بھی جاری ہو سکتا ہے مگر میں بار بار اس کو اضاہ کر کے بیان کو پیچیدہ نہ کروں گا ۱۲ ص



ہم طرح کرتے ہیں یہ ہیں اور ہر ایک ان میں سے تعلیل نسبت کے کسی مطلوب کی جانب اشارہ کرتا ہے جس کے ناکامیاب ہونے سے تعلیلی نسبت درمیان دو مفروض حادثوں کے باطل ہو جاتی ہے۔  
۱۔ وہ کوئی چیز کسی حادثے کی علت نہیں ہو سکتی جس کے نہ ہوتے ہوئے وہ حادثہ واقع ہو۔

۲۔ وہ کوئی چیز کسی حادثے کی علت نہیں ہو سکتی جس کے ہوتے ہوئے وہ حادثہ نہ واقع ہو۔

۳۔ وہ کوئی چیز کسی حادثے کی علت نہیں ہو سکتی جس میں تغیرات واقع ہوں اور وہ حادثہ اپنی ذات سے قائم رہے۔ یا وہ چیز اپنی ذات سے قائم ہے اور حادثے میں تغیرات ہوں۔ یا اس کے تغیرات اس سے کوئی تناسب نہ رکھتے ہوں۔

ان کے ساتھ ہی ایک چوتھی وجہ کا اضافہ ہو سکتا ہے۔  
۴۔ وہ کوئی چیز کسی حادثے کی علت نہیں ہو سکتی جس کا کسی اور حادثے کی علت ہونا معلوم ہو۔

یہ آخری اصول بھی مثل اوروں کے باہمی (مشترک) تعلیل نسبت کے مفہوم میں داخل ہے۔ لیکن اس کے عمل میں لانے کے لیے صرف حادثہ زیر تحقیقات کا ملاحظہ کافی نہیں ہے یا ایسے واقعات جو کم و بیش حادثہ زیر تحقیق کے عدم وقوع کی حالت میں موجود تھے۔ ہم سابق کی تعلیمات کی طرف بھی۔ حوادث کے باہمی ارتباط کے لحاظ سے رجوع کرتے ہیں۔ تعلیمات مذکورہ اس لیے نہیں استعمال کیے جاتے کہ ان سے ارتباط زیر بحث کی توجیہ ہوگی نہ قیاساً ان سے اس کا استخراج ہوتا ہے بلکہ صرف اس لیے کہ متبادل حقوق حادثہ موجودہ کی توجیہ کے خارج ہو جائیں۔ اور ہر گز صرف اسی ایک کے پہچاننے پر مجبور کریں جس کو ہم بالآخر تسلیم کریں گے۔ اس حد تک وہ استدلال جو طرح زوائد کے وجوہ پیدا کرتا ہے

بذات خود استقرائی ہے۔ لیکن یہ بالتحخیص کسی علم کے آخری منازل سے تعلق رکھتا ہے۔ کیونکہ دوسری تعلیلی ارتباطات کے دریافت کرنے کا یہ مقدمہ ہے اگرچہ بالفعل موجودہ تحقیقات کا ذریعہ ہے۔

۱۵۔ وجہ مذکورہ اس سے جو طرح کے متعلق ہیں اور جن پر استقرائی طریقہ مبنی ہے پہلا اہل کے طریق توفیق کی بنیاد ہے اور دوسرا طریق تباہی کی اور پہلا اور دوسرا ملا کے اوکے متحدہ طریق جمع و تفریق (توافقی) و تباہی کی بنیاد اور تیسرا طریق تخمین اومعف بالومعف کی اور چوتھا طریق بقایا کی بنیاد ہے۔ یہ سب بالکلیہ عام ہیں اور ایسے طور سے بیان کیے گئے ہیں جو اس صورت میں ٹھیک اترتے ہیں جبکہ علت کے مفہوم میں ہر ایک ایسی چیز واقع ہو اور کوئی شے زائد اور فضول نہ ہو جس کی کسی اثر کے حدوث میں ضرورت ہے۔

چتریات اس باب میں بیان ہوئے ہیں وہ حتم و جزا صرف علت محکمہ سے متعلق نہیں ہیں لیکن ایک نکتہ اہم بالیکہ جو اس باب میں بیان ہوگا جہاں علت غیر شکافیہ کی اور تعلیلی نسبتوں کی بحث ہے۔ جبکہ علت غیر شکافیہ کی تحقیق مقصود ہو تو اور اصول کی ضرورت ہوگی مثلاً ہم کہہ سکتے ہیں جس صورت میں اگر ہمیں تعداد و شرائط کی خارج کر دی جائے تو اس کے ساتھ ایک اثر کا وقوع بھی موقوف ہو جائے اگرچہ باقی شرائط موجود ہیں لیکن جب اس تعداد کو برقرار کر دیں تو بغیر شرائط کے جو باقی رہے تھے اس صورت میں حدود ہوں اور حدوث اثر کا نہ ہو تو امر اول کو ہم علت اس اثر کی کہہ سکتے ہیں۔ علت اس صورت میں عرف موقوف علیہ لابدی ہے لیکن مختلف وجہ سے لابدیت کسی خاص بشرط کی ہے جسکو ہم تحقیق کرنا چاہتے ہیں۔ حکیم لوہنر نے اپنی کتاب منطق مقالہ دوم باب ہشتم میں عنوان استقرا کلیہ بذریعہ اور ایک میں اس قسم کے اصول کے بیان پر کچھ توجہ کی ہے فصل ۲۶۱ میں یہ بیان کیا ہے کہ دورکن ۳۴ میں کس درجہ کا تعلق سے یہ کس طرح کے شاہدوں سے معلوم ہو سکتا ہے باعتبار سلسلہ وقوع واقعات زیر بحث یہ فصل کتاب مذکور کی استقرائی استدلال کی ماہیت کے باب میں قابل ملاحظہ ہے اور یہ اصول تقاصد علت میں داخل ہیں اگرچہ بعض شکوک ہوں تھیں انہی طرح جیسے معلم اول نے مقاصد کو ملاحظہ کیا جن میں سے اکثر غلطی کی صورت میں صادق آتے ہیں۔ مص

یہ صاف ظاہر ہے کہ ہم ان اصول کے استعمال کو کام میں نہیں لاسکتے جبکہ حادثہ زیر تحقیق کا تصور صاف طور سے ممکن نہ حاصل ہوا ہو اور ان واقعات کو معلوم نہ کیا ہو اور ان میں باہمی امتیاز نہ کر چکے ہوں جنکے ہوتے ہوئے حادثہ مذکور کا وقوع یا عدم وقوع ہوتا ہے۔ اور اگر یہ سب کچھ ہو جائے۔ تو پھر ان کا استعمال بہت سہل ہوگا جیسا کہ تبیین نے خیال کیا تھا کہ وہ ایسا کر سکتا ہے۔ استقرائی استدلال جو بذریعہ حروف متعجبی کے علامتوں میں بیان کیے گئے ہیں جس میں ایک حرف واسطے حادثہ پیشِ علم کے اور حرف ان حالات کے لیے جن میں علت کی تلاش کیجاتی ہے ہیں ان علامتوں سے یہ خیال ہوتا ہے کہ یہ کام ہو گیا اور اس سے استقرائی تحقیقات کی مشکلات کے بارے میں بالکل غلط خیال پیدا ہوتا ہے۔ حقیقت

۱۱) رسالہ عقل و مقول (بھی مثل باب مذکورہ سابق) میں بعض مضابطات اور مطالب پر محکم کرنے کے متعلق ہیں اگرچہ وہ مضابطہ ادنیٰ نہیں ہیں بلکہ مشتق اور ثانوی (یعنی فروغِ حوصلہ سے نکالے گئے ہیں) مگر بہت ہی اہم اور ضروری ہیں مثلاً وہ جس میں چند اشیاء سے وہی معلول پیدا ہوتا ہے۔ لہذا ان اشیاء میں کوئی امر مشترک ہے جو حقیقت علت ہے اس صفت مشترک کو ہم دریافت کر لیں۔

حروف کا استعمال بطور علامات اگر اپنے مفہوم تک محدود رہے تو اس میں مجھ کو کوئی اعتراض نہیں ہے۔ مگر ضرور ہے کہ ہم ملاحظہ کریں کہ ہم ان کو کس بیج سے استعمال کرتے ہیں۔ لی نے جو ان کو استعمال کیا ہے اور اسی کی تقلید جیون اور فولر وغیرہ نے بھی کی ہے اس میں وہ نقص ہیں۔ لی بڑے حروف کو مقدمات یا علی کے لئے اور مطابق چیمہ نے حروف کو تو الی یا محمولات کے لیے استعمال کرتا ہے۔ اس طرح بڑے اور چھوٹے حروف کی تعداد برابر رہتی ہے۔ لیکن جب ہم

۱۲) ان علامتوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ استقرائی تحقیق بالکل ہی آسان ہے حالانکہ وہ سخت دشوار گزار راستہ ہے۔

یہ ہے کہ استقرائی استدلال صورتہ نہایت ہی سیدھا سادہ ہے۔ لیکن مناسب مقدمات کا دریافت کرنا بہت سخت کام ہے۔ ہیوم نے بہت خوب کہا ہے اُن صوابوں کے بارے میں جو اُس نے علت اور معلول پر حکم لگانے کے لیے بیان کیئے ہیں۔ اس ماہیت کے عام صوابوں کا

کسی واقعہ لا کو فرض کر کے اس کی متبادل علتیں ۱ ب ح د ٹھراتے ہیں اس صورت میں معلولات کی وہ تعداد ہمارے پاس نہیں ہے جو کہ علتوں کی ہے۔ طریق بقایا میں یہ صورت خاص پیدا ہوتی ہے۔ اس صورت میں مجموعہ ایک تعداد بطور علل کے مفروض ہے معلولات کی تعداد زیادہ ہو یا صرف ایک ہی جس کی خاص کمیت یا درجہ ہو۔ اور اس مجموعہ سے ہم کسی ایک کو جو کسی مخصوص معلول کی علت نہیں ہے اگرچہ دوسروں کی علت ہو خارج کرتے ہیں (یا اگر کمیت یا درجہ کا سوال ہو تو ہم اُن کو خارج کر دیتے ہیں جن کا مجموعی اثر ہم کو معلوم ہے کہ اُس سے مختلف ہے جس کی توجہ ہمارا مقصود ہے کہ وہ بقایا جز کی توجہ نہیں کرتے) لہذا جداگانہ علامتیں اثر (یا جزائے اثر کے لیے) مطلوب ہیں وہ اثر جو مختلف واقعات سے پیدا ہوا ہے اور ان متعدد واقعات صرف ایک معلول کی علت تلاش کرنا ہے (یا جز) اسی طرح جداگانہ علامتیں علتوں کے لیے ہونی چاہئیں دوسرا اعتراض یہ ہے کہ آل نے بڑے اور چھوٹے حروف جو مطابقت رکھتے ہیں استنال کیئے ہیں مثلاً ۱ ب ج اور اُن کے بعد ۱ ب ح وغیرہ۔

بریللا اپنی کتاب اصول منطق میں یہ اشارہ کرتا ہے کہ حروف ایسے واقعات کے لیے کہے گئے ہیں جو ہمارے سامنے حاضر ہوں مثلاً اس کے کہ ہم قوانین استقر کو اُن پر جاری کریں لہذا اُنکی علامتوں سے یہ مراد نہ لینا چاہیے کہ ان کو کوئی نطق کہ ان کی علت کیا ہونا چاہیے مگر اس مطابقت حرفی سے ایسا ظاہر ہوتا ہے۔ واقعات نفس لامری کو جنکی علامتیں یہ تجزیہ کی گئی ہیں ابتداء کے حال میں اس سے سروکار نہیں ہے کہ وہ اور واقعات کے ساتھ ہیں یا نہیں جدا ہیں نہ اس سے مطلب ہے کہ اُن کے اسباب کیا ہونگے اس کا پہلے ہی سے اعلان کیا جائے۔ اس مضمون کے متعلق بوئکوٹ کی منطق مقالہ دوم باب جلد دوم حصہ ۱ بھی دیکھنا چاہیے مہم

ایجاد کرنا بہت ہی آسان ہے۔ لیکن ان کا عمل میں لانا انتہا سے زیادہ دشوار ہے۔ اس کا ملاحظہ کرنا بہت ہی سہل ہے کہ اگر منجملہ تردیدات متباد لہ  
 ۱ ب ج د .... غ علت لا کی ب ج د .... غ نہیں ہے تو وہ  
 ضرور ۱ ہے۔ اور یہ ملاحظہ کرنا سہل ہے کہ اگر ج کا وقوع بغیر لا کے  
 ہو تو یہ اُس کی علت نہیں ہو سکتی لیکن یہ ثابت کرنا کہ ج کا وقوع بغیر لا  
 کے ہوتا ہے اور یہ ثابت کرنا کہ ب د .... غ کے خارج کرنے کا کیا  
 سبب ہے۔ اور ب ج د .... غ کو دریافت کرنا اور یہ ثابت کرنا کہ اور  
 کوئی شق ممکن نہیں ہے یہ امور انتہا سے زیادہ دشوار ہیں۔ ان علموں کے  
 بارے میں باب آئندہ میں کچھ کہا جائیگا یہاں ہم اُس صورت استدلال  
 سے بحث کرنا چاہتے ہیں جو انفصالی قسم کا ہے اور علامتوں کے ذریعے  
 سے اس طرح بیان کیا جاسکتا ہے۔

لا کی علت یا آ ہے یا ب یا ج یا د .... یا غ  
 ت ب یا ج یا د .... یا غ نہیں ہے۔

یہ ۱ ہے۔

اس حجت میں مقدمہ صغریٰ جزاً جزاً ثابت کیا جاتا ہے بذریعہ شرطیہ  
 حجت کے جو کہ وجوہ بالاسے ایک نہ ایک کی تردید پر مبنی ہے یا اُن  
 صوابوں پر جنسے علت اور معلول پر حکم کیا جاتا ہے۔

اگر ب علت ہوتا لا کی تو جب لا موجود ہوتا یہ بھی موجود ہوتا۔  
 لیکن اس صورت میں یہ نہیں ہے۔

اگر ج علت ہوتا لا کی تو یہ موجود نہوتا جب لا ہوتا لیکن اس  
 صورت میں ایسا نہیں ہے۔

وقس علی ہذا۔ یا اگر کوئی اس کو پسند کرے تو وہ حجت کے اس جز  
 کو قیاسی صورت میں لاسکتا ہے۔ کوئی شے علت لا کی نہیں ہو سکتی  
 جس کی عدم موجودگی میں لا موجود ہو ب ایسی چیز ہے جسکی عدم  
 موجودگی میں لا موجود ہوتا ہے کوئی شے علت لا کی نہیں ہو سکتی

جس کے تغیرات کو لا سے واسطہ نہ دے کے تغیرات کو لا سے کوئی واسطہ نہیں ہے۔  
 بے شک یہ ممکن ہے کہ ب ح د ..... ع سب طرح  
 کر دیئے جائیں یا یہ ثابت کر دیا جائے کہ ان میں سے کوئی لا کی  
 علت نہیں ہے اُسی اصول کے استعمال سے یا مقدمہ کبریٰ سے -  
 اس صورت میں صغریٰ حجت منفصلہ مجہولاً ثابت ہو سکتا ہے نہ جزواً  
 جزواً لیکن یہ کسی وجہ سے ضروری نہیں ہے اور فی الواقع غیر معمولی  
 ہے اور حجت کی ماہیت پر موثر نہیں ہے - استقرائی استدلال کی  
 صورت بیانی میں ملنے صرف اسی صورت پر غرض کیا ہے - یہ بھی  
 ممکن ہے (اور اس کو ملنے قطعاً بیان نہیں کیا) کہ ہم مقدمہ صغریٰ  
 مذکورہ بالا کو مجہولاً ثابت نہ کر سکیں تو ہماری حجت کی یہ صورت ہوگی :-  
 لا کی علت یا آ ہے یا ب یا ج یا د ..... یا غ -

یہ ج یا د ..... یا غ نہیں ہے -

یہ آ یا ب ہے

یا یہ نہیں ہے د یا ع

یہ آ یا ب یا ج ..... ہے

اس صورت میں درجہ عدم تعین کا حسب صورت بیانی جو کہ تمام  
 تحقیقات تک باقی رہتا ہے بہت بڑھا ہوا ہے - اس تحلیل سے یہ طور  
 کافی واضح ہے کہ تمام استقراء کی بنا استصحاب فطرت پر ہے - کیونکہ حجت  
 منفصلہ کے صغریٰ کے ثبوت میں ایک اصل کی طرف رجوع کرتے ہیں  
 اگر استصحاب فطرت کا انکار کیا جائے تو وہ اصل خاک میں مل جاتی ہے -  
 یہ بے شک ضرور نہیں ہے کہ کسی جزوی تحقیق میں واقعات اُس شعبے  
 سے جس میں بحث ہو رہی ہے تجاوہ کر کے استصحاب کو اُس کے  
 ماورائے وسعت لیں - مثلاً جب ہم سلطان (مرض) کے اسباب کی تحقیق میں  
 لے مثلاً زید کو بخار آیا اس کے اسباب کو ماحول سے تجاوہ کر کے چاند گرہن

یا دیگر اسباب ساوہی تک بیجائیں ۱۲ م

مصرف ہوں یہ کافی ہے کہ سرطان اُن شرائط کے استقحاب کا تابع ہو جو اُس کے وقوع سے تعلق رکھتے ہیں اور میری تحقیقات میں یہ واقعہ کہ بگلیاں از خود بلا کسی تعین کے کیوں گریں اس کو خارج نہ ہونا چاہیئے۔ کوئی وجہ اس کے تسلیم کرنے کی کہ سرطان اپنے وقوع میں بعض شرائط کا تابع ہے جو وجہ بگلیاں گرنے سے کبھی متعلق ہو سکتی ہے یا کسی اور چیز سے جس کا ذکر کیا جائے اگر میں اصل استقحاب کو تسلیم کرتا ہوں تو مجھ کو چاہیئے کہ از روئے منطق اس کو کلیتہً تسلیم کروں اس کے ساتھ ہی یہ قول بھی صحیح نہیں ہے کہ جملہ استقرائیات کا یہ مقدمہ کبریٰ کبریٰ ہے کیونکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ استقرائی حجت اپنی صورت کے اعتبار سے قیاس ہے اور ہم یہ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ ایسا نہیں ہے۔ غیر ممکن ہے کہ دیکھا جائے یہ اصل کسی استقرائی حجت کا مقدمہ کبریٰ بن سکتی ہے بہ حیثیت مجموعہ استدلال۔ اگرچہ اس کے جزدی استعمال سے کسی حجت کا مقدمہ کبریٰ پیدا ہو سکے جس کے ذریعے سے ہم مقدمہ صغریٰ کا کوئی جز کسی حجت منفصلہ میں ثابت کرتے ہیں۔ ہم کہہ سکتے ہیں کہ فطرت ایسا ہے یا (چونکہ ہم فطرت کو مشکل سے حد اوسط بنا سکتے ہیں جو بمعنی فطرت مجموعی حیثیت (عالم) سے کسی جزئی موضوع پر محمول نہیں ہو سکتا) یہ کہ جملہ حوادث فطرت میں یکساں قوانین کے تابع ہیں۔ اب حجت کو اس طرح جاری کریں گے سرطان ایک حادثہ فطرت کا ہے۔ فلہذا یہ یکساں قوانین کی متابعت سے حادثہ ہوتا ہے مگر اس صورت میں ہم نے کوئی ترقی نہیں کی جہاں پہلے تھے وہیں رہے۔ کیونکہ یہ تو اس کی علت کو تلاش کرتے وقت مسلم تھا یا ہم مقدمہ کبریٰ کو اس صورت میں رکھیں۔ ہر نسبت علت و معلول کی جو کہ درمیان ایک اثر اور دوسرے اثر کے مشابہ ہو وہ کلیتہً درست ہے اور پھر ہم صغریٰ کو اس طرح استعمال کریں نسبت درمیان و اور لا کے نسبت علت و معلول کی ہے درمیان ایک اثر اور دوسرے اثر

کے جو کہ مقررہ صورتوں میں مشابہہ ہوئی ہے۔ اب ہم صورت قیاسی سے یہ نتیجہ نکالیں گے کہ یہ کلیتہً درست ہے (اگرچہ یہ نتیجہ پہلے ہی سے ضمناً علت اور معلول کے مفہوم میں داخل ہے) لیکن پورا مسئلہ نتیجہ طلب مقدمہ صغریٰ میں بطور مصداقہ کے ہے کیونکہ جو ہر کو ثابت کرنا ہے وہ ضمیمہ یہ ہے کہ لا کی نسبت لا سے وہ نسبت ہے جو علت کو معلول سے ہوتی ہے بلا قید وقت و اتفاق۔ کیونکہ صورت استدلالی جس سے اس کا ثبوت دیا گیا ہے۔ جو کہ استقرائی استدلال ہے۔ اس کے متعلق کچھ بھی نہیں کیا گیا۔ اور ہر کوشش جس سے استقرائی استدلال کو قیاسی صورت میں تحویل کریں اس طور سے کہ اصول استصحاب فطرت کو مقدمہ کبریٰ بنایا جائے اسی طرح ناکامیاب ثابت ہوگی۔

اب اس کی تصریح باقی ہے کہ چند مثالوں سے اس بحث کی حقیقت ثابت کی جائے کہ استقرائی نتائج بذریعہ محبت منفصلہ شقوق متبادلہ کو باطل کر کے ثابت کیئے جاتے ہیں۔

۱۔ گرگٹ (بوقلموں) کے رنگ بدلنے کی قوت ماحول کے رنگ کے موافق رنگ تبدیل کرنے کی بخوبی مشہور ہے۔ یہ قوت کچھ گرگٹ پر منحصر نہیں ہے بلکہ مثلاً اگر ہینڈک بھی ایسا ہی کرتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ اس تبدیلی کی علت کیا ہے۔ پہلے ہم کو یہ ثابت کرنا چاہیے کہ یہ تبدیلی کسی نہ کسی طرح ماحول کے رنگ کے باعث سے ہوتی ہے۔ اس سے ضمناً معلوم ہوا کہ پہلے استقرار ہو چکا ہے۔ کیونکہ جب تک صرف یہ مشاہدہ کیا جاتا کہ ہینڈک وقتاً فوقتہً رنگ بدلا کرتے ہیں تو یہ بالکل معلوم نہ ہوتا کہ اس تبدیلی کو کس چیز سے ربط ہے۔ مشورہ ایسا مونا چائے جو کسی عالم علم حیات کے نوہن میں آئے۔ (اس لیے کہ جو لوگ شکون اور فال لیا کرتے ہیں وہ اعتبار سے خارج ہیں تو ہی نے نہایت متانت سے تحریر کیا ہے کہ دن دو پہر کو ہینڈک کا رنگ بدلتا اور اسی قسم کے واقعات سے یہ بد فال لی جاتی ہے کہ مصیبت



آنے والی ہے لیکن اس کا ثابت کرنا سہل ہے کہ یہ آثار ایسے اوقات میں بھی ظاہر ہوئے ہیں جب کوئی مصیبت نہیں آئی (علم حیوانات جو مشورہ دے سکتا ہے منجملہ اُن کے اس حیوان کی غذا کی ماہیت ایک ہے یومیہ اوقات اور فصول سال دوسرا۔ دنیا دس کی تیز می میسر۔ دس علی ہذا۔ لیکن جب یہ ثابت ہو گیا کہ مینڈک اپنی غذا کو بدلتا رہتا ہے اور رنگ نہیں بدلتا رنگ کا بدلتا کس وقت یومیہ اور فصل سال پر موقوف نہیں ہے نہ روشنی کی تیز می کے درجے پر تو ان تینوں احتمالات کو طرح کر دیں گے۔ اور علی ہذا القیاس جملہ احتمالات سے قطع نظر کی گئی صرف ایک باقی رہ گیا کہ رنگ کی تبدیلی ماحول کے رنگ پر موقوف ہے۔ اس نتیجے کو بڑی قوت حاصل ہو جائے گی اگر کوئی شخص مینڈک کو اس حالت میں رنگ بدلتے دیکھے کہ اُس کا مقام بدل دیا جائے کیونکہ تمام شقوق سے ایک یہ شق باقی رہ جائے گی جس میں شرائط کی تبدیلی بالفعل عمل میں لائی گئی ہے ابتدائی استقرانی رجعت کہ رنگ کا بدلتا اُس زمین کے گرد و پیش پر موقوف ہے جہاں وہ حیوان بالفعل ساکن ہے اب اس پر غور کرنے کی ضرورت نہیں ابھی ہم اُس چیز کو ٹھیک ٹھیک جانتا چاہتے ہیں جس پر رنگ کا بدلتا منحصر ہے۔ مختلف رنگوں کے ساتھ اُس زمین کی امتزاجی کیفیت حرارت و برودت کے اعتبار سے ہے لیکن یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ رنگ کے فعل مکرر کو ٹھہر بچھڑ سے کوئی واسطہ نہیں ہے۔ یہ فرض کر کے۔ در صورت عدم موجودگی دیگر شقوق کے۔ کہ یہ رنگ ہی پر موقوف ہے ہم یہ سوال کر سکتے ہیں کہ کس طریق سے مختلف رنگوں کی شعاعیں اس حیوان پر موثر ہیں۔ لارڈ سٹرن نے ثابت کیا کہ یہ اثر آنکھوں کے ذریعے سے پہنچتا ہے۔ کیونکہ ایک نمونہ رینا پموریریا کا جس کی آنکھیں نکال لی گئیں تو پھر ماحول کے رنگ میں تبدیلی کرنے سے حیوان کے رنگ پر کچھ اثر ہوا۔ اس طرح وہ شق جو اور وجوہ سے بھی غیر معقول نہیں ہے کہ اثر

جلد بدن کے ذریعے سے پہنچتا ہے خارج ہو گئے جو اصول یہاں جاری کیا گیا ہے وہ یہ ہے کوئی چیز ایسی واقعات کی علت نہیں ہو سکتی جن کے موجود ہوتے اثر کا وقوع نہیں ہوا۔ اس نتیجے کی تائید اس واقعے سے ہوئی کہ دوسری انواع میں جو باقاعدہ طور سے اسی طرح کی تبدیلی رنگ کا اثر ظاہر کرتے ہیں ایسے افراد پائے گئے جن میں قوت درستگی رنگ کے موافق ماحول کے موجود نہیں ہے۔ لیکن جب اُن افراد کا امتحان کیا گیا تو معلوم ہوا کہ وہ فاقہ لبصر ہیں۔ اسب بھی سوال ہو سکتا ہے کہ آنکھ میں مختلف اشعا عوں کی تحریک کے وصول ہونے سے رنگ کی تبدیلی کس طرح ہوئی۔ شاید اس صورت میں دو شقیں قابل غور ہیں ایک یہ کہ مینڈک کو ماحول کے رنگ کا شعور ہوتا ہو یا انعکاسی فعل کے آلات (پرزے اور اسکے جسم میں) موجود ہوں۔ اس دوسرے شق کی اس واقعے سے تائید ہوتی ہے کہ ایک مینڈک جس کی بصارت دور کر دی گئی تھی۔ اُس نے بھاگ جانے کی سخت کوشش کے بعد گہرا رنگ ہلکے میں تبدیل کر لیا لیکن آدھ گھنٹے میں اگر چہ وہ براق روشنی میں رکھا گیا تھا پھر دوبارہ ایسا سیاہ ہو گیا جیسے کوئلہ۔ اس سے ثابت ہوا کہ رنگ کا انفعال بغیر اس کے کہ رنگ کا شعور ممکن ہے لہذا شعور رنگ کو حدوث فعل مکرر کی شرائط سے طرح کر دیا اس اصول پر کہ ایسا واقعہ جسکے عدم وقوع کی حالت میں بھی کسی اثر کا وقوع ہو وہ واقعہ اس اثر کی علت نہیں ہو سکتا۔ ہر کو ایک مشترک حالت کلی تلاش کرنا چاہیے ایک اندھے مینڈک میں جو رنگ بدلتا ہو جب بھاگنے کی سخت کوشش کر چکا ہو اور ایک معمولی مینڈک میں جو ماحول کے بدلنے سے رنگ بدلتا ہو اور ممکن ہے کہ یہ اخرا عصاب کے متاثر ہونے میں دریافت ہو جو آنکھ پر روشنی کی تاثیر سے و نیز سخت کوشش سے پیدا ہو سکتا ہو جب تک کوئی اور ہیئت جو دونوں صورتوں میں مشترک ہو بتائی جائے تو ہلکا اصول مذکورہ کی بنا پر اسکو قبول کر لینا چاہیے لیکن

اس کی تائید نظام اعصاب کے فزیا لوجیائی فعل سے بھی ہوتی ہے جو اثر انعکاسی تعمیر میں ظاہر ہوتا ہے یہ اس سے بھی مناسبت رکھتا ہے کہ جب وہ تحریک برطرف ہو گئی تو مینڈک نے ایسے رنگ کی جانب رجوع کیا جو احوال کے ساتھ موافقت نہ رکھتا تھا۔ لیکن اس حیوان کا رنگ مختلف قسم کی عصبی تحریک سے کس طرح متاثر ہوتا ہے؟ مینڈک کی جلد میں مختلف رنگوں کے چھوٹے چھوٹے دانے پائے گئے جبکہ انتظام اس طور کا تھا جو کہ ان دانوں میں مختلف درجوں کے ارتکاز سے پیدا ہوتا ہے۔ آخری ربط رنگ کے فعل مکرر کا مینڈک میں ان رنگین دانوں کی موجودگی سے زیادہ ترقی اس سے بہ نسبت استقرار کے۔ کیونکہ عضلات کے انقباض و انبساط میں اعصابی باہر جانے والی رد جو شرکت کرتی ہے وہ معلوم ہے اور اسی طرح یہ واقعہ کہ اندر آنے والی اعصابی رد باہر جانے والی عصب کی تاثر کو منتقل کرتا ہے معلوم ہے اور یہ ہم نے ابھی ثابت کیا کہ رنگ کا تغیر اندرونی عصبی تحریک سے ملحق ہے۔

۲۔ اب ہم ایک سیدھی سادی مثال لیتے ہیں جس میں تعمیر نہیں ہے یا بالکل کم ہے۔ کیونکہ استقرائی استدلال کسی ایک واقعہ جزئی کی علت دریافت کرنے کے لیے کام میں لایا جاسکتا ہے جس طرح کسی کلی واقعے کے لیے کام میں لایا جاتا ہے۔ اور یہ ضرور نہیں ہے کہ تحلیل کو اس درجہ وسیع کیا جائے کہ عام نتیجہ اس سے ممکن ہو (جبکہ باب آئندہ میں ہم بیان کریں گے) فرض کرو کہ ایک مبتدی کو اپنی بائیسکل سے ایک ناخوشگوار آواز بائیسکل کے دوڑنے کے وقت نکلتی ہوئی معلوم ہوتی ہے وہ اس کی علت دریافت کرنا چاہتا ہے۔ ہم مبتدی اس لیے فرض کرتے ہیں کیونکہ جبکہ فراولت ہے اس کی نسبت یہ خیال ہو سکتا ہے کہ اس نے استقرائے کے ذریعے سے معلوم کر لیا ہے کہ اس قسم کا شور زنجیر سے پیدا ہوتا ہے اور دوسری طرح

کا ستور بیرنگوں سے اور یہ علم جو پہلے سے حاصل ہے اُس کو صورت  
جزئہ پر منطبق کرنا قیاس ہے۔ اُس مسئلے میں شقوں کا تعین جن میں  
علت کو تلاش کرنا چاہیئے نسبتاً سہل ہے۔ کیونکہ شعور ایسے کسی پرزے  
میں پیدا ہوگا (یا چند میں) جو کہ یک تحت سخت نہیں ہیں۔ فرض کرو کہ اُس  
کل کے کسی پہیے کے دھڑے کے ہتھوں میں یا موڑ میں یا سرے کے  
ہتھوں میں یا پاؤں دان کے دستوں میں یا قبضے میں یا پیچھے کی طرف  
چلانے کی روک (بریک) میں یا کاٹھی (ہیٹھک) کی کمانیوں میں سوار  
کو جو کچھ کرنا ہے وہ یہ ہے کہ کوئٹا پرزہ (ساکن) رکا ہوا ہے اور آواز  
نکل رہی ہے اور کوئٹا چل رہا ہے اور آواز نہیں ہوتی۔ اگر یہ ہتھیوں  
آزادانہ حرکت میں آواز بند ہو جاتی ہے تو کسی پہیے کے دستے  
سے نہیں پیدا ہوتی کیونکہ پہیے اب بھی چل رہے ہیں اور یہ شعور کی  
علت نہیں ہے کیونکہ اُس کے ہوتے ہوئے اثر کا وقوع نہیں  
ہوتا نہ قبضے کے دستوں میں ہے اس کا بھی سبب وہی ہے جو ابھی  
کہا گیا کیونکہ پرزہ بھی اب چل رہا ہے اگر سرے کو گھمانے سے  
بھی آواز نہیں ہوتی یا گوشوں کے موڑنے میں وہ اُسی اصول پر  
سرے کے بیرنگ کو بھی چھوڑ سکتا ہے اگر ایک ایک پیڈل کو  
حرکت دینے سے ہوتی ہے تو پھر کسی پادان کے دستے سے  
نہیں پیدا ہوتی کیونکہ ہر پیڈل کو روک دینے پر بھی پیدا  
ہوتی ہے اور وہ علت نہیں ہو سکتا جسکے نہ موجود ہوتے ہوئے  
کوئی اثر واقع ہو۔ اسی طرح اگر وقوع ہوتا ہے پھر اس کے کہ  
پیچھے چلانے کی بریک روکی جائے یا جب وہ اپنے بار کو کاٹھی  
سے ہٹائے تو پھر ان میں سے کسی مقام میں اس کی پیدائش  
نہیں ہوتی اب صرف دو شکیں باقی ہیں ممکن ہے کہ دھڑے  
کے دستوں کی کاجی میں یا قبضے کے ڈھیلے پن سے جو کھلتا بند  
ہوتا ہے۔ چونکہ ان دونوں شقوں میں فیصلہ کرنا ہے وہ اثر پڑے

اور پھیلنے کے ذریعے سے پھلکے لئے اب وہ قیاسی استدلال کرتا ہوگا اس اصول پر کہ آوازیں جہاں سے نکلتی ہیں جب اُس کے قریب ہو تو بخوبی سنائی دیتی ہیں اور ان میں تمیز ہوتی ہے۔ ایسی صورت میں تعمیم کی مشکل اس سے پیدا ہوتی ہے کہ اثر زیر بحث کو اور کسی اثر سے جو اس کے مماثل ہے اور مختلف اسباب سے پیدا ہوا ہے تمیز کیا جائے۔ اگر اس بائیکل کے ہر پرزے سے مختلف قسم کی آوازیں نکلیں تو یہ سہولت امتیاز ہو سکتا ہے کہ فلاں پرزے سے آواز نکلتی ہے خواہ وہ اسی بائیکل سے مخصوص ہو۔ یادہ آوازوں کے اختلافات کو ملاحظہ کر کے گو کہ ایک ہی سی ہوں کہ یہ آواز آگے سے آتی ہے اور یہ عقب سے دہنی طرف سے یا بائیں طرف سے ممکن تھا کہ (اگرچہ ابتداء نہ جانت ہو کہ کس سمت سے آتی ہیں اُن کی صفوں میں فرق کر سکتا ہو کہ کس قسم کی آواز ہے) کہ استغناء کے ذریعے سے تعمیم کر کے مذکورہ بالا طریق سے کہ فلاں آواز سامنے والے دھرے کے ہتھوں سے آتی ہے اور فلاں آواز بائیں جانب کے پاؤں دان (پیڈل) سے نکلتی ہے اور مزید تجربے سے اسی طرح استدلال کرنے سے یہ ثابت ہو سکے کہ یہ صفت آواز کی تیل کی کمی سے ہے اور یہ طرز آواز کا کسی گولی کے ٹوٹ جانے کی وجہ سے ہے۔ لیکن جب تک کہ اثر زیر تحقیق پر یہ تحلیل جاری نہ کی جائے تو ممکن ہے کہ یہ اثر اور آثار کے ساتھ غلط کر دیا جائے جو درحقیقت یکساں نہیں ہیں اور بدابہت غلطی اس لئے واقع ہوگی کہ حالات موجودہ میں تعمیم کر لی جائے۔ اس لئے اُس کو صورت جزئیہ میں ایک خاص نتیجہ کو کہ خاص سبب کی طرف منسوب کرنے پر قناعت کرنا ہوگی۔ بہر طور یہ امر تعلیمات مفید ہے کہ استدلال انفضالی میں شقوں کے طرح کرنے کا طریق جو یہاں استعمال کیا گیا ہے وہ ایسا ہے جو عام نتیجے کے قایم کرنے کے لئے مستعمل ہوتا ہے۔ کیونکہ بالفرض بتدی نے اس آواز میں کوئی ذاتی

خصوصیت نہیں معلوم کی جو کسی معلوم اصول سے کسی خاص مبدء سے مربوط ہو سکتی ہے تو وہ بھر رجوع کرے گا مبدء کے دریافت کر کے کی جانب اس غیر مستقیم طریقے سے یہ ثابت کرے گا کہ جو مبدء ممکن الانتساب ہیں ان میں سے کوئی ایسا نہیں ہے سوا ایک کے جسکی طرف علت و معلول کے تعلق کی مناسبت سے واقعات اس انتساب کو جائز قرار دیں گے۔

پرو فیسر ویسین کا نظریہ اتصال مادہ جراثیمی بخوبی معلوم ہے۔ کیسات تولید مثل خواہ نباتی ہوں خواہ حیوانی اور اجزاء جسم کے معتدہ اختلاف رکھتے ہیں اور بالتخصیص جبکہ کیسات اجزاء جسمی نکو اور تقسیم کی حالت میں ایک ہی قسم کے کیسات پیدا کرتے ہیں یعنی اس جزو بدن سے جن سے ان کا تعلق ہو لیکن کیسات تولیدی ہر قسم کے کیسات پیدا کر سکتے ہیں جو کہ نظام عضوی کی ترکیب میں داخل ہیں نہ محض ایک ہی جزو بدن کے۔ جب اس کا فعل اس قسم کا ہے تو لامحالہ وہ تولیدی کیسات بھی پیدا کر سگے تاکہ آئندہ نسل کے لیے بکار آمد ہوں۔ ویسین کے نزدیک مسلم ہے کہ تولیدی کیسات یا مادہ جراثیمی کا جب تدریج واقع ہوتا ہے تو وہ اپنا ایک جز ابتدا ہی سے علیحدہ کرتا جاتا ہے تاکہ ایک مرتبہ اور فعل تولید کی غرض پوری ہو۔ اور یہ جواب تک مادہ جراثیمی ہے گویا نظام عضوی کے نمونے تدریجی سے علیحدہ رہتا ہے اور وہ متضاد مادہ غیر تولیدی سے متاثر نہیں ہوتا جن میں کیہ تولیدی کی تدریجی تکوین ہوتی رہتی ہے اور چونکہ ہر نسل میں ایسا ہی ہوا کرتا ہے لہذا مادہ جراثیمی علی الاتصال علی الاطلاق باقی رہتا ہے جس سے موافق اس کی رائے کے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جو خصوصیتیں کوئی فرد اپنے زمانہ حیات میں کسب کرتی ہے اور وہ نوع میں موجود نہیں ہے اس کے موالید میں منتقل نہیں ہوتیں کیونکہ وہ خصوصیت جو خالصاً کسبی ہے وہ صرف بدن کے جزو غیر تولیدی

میں رہتی ہے اور مادہ تولیدی اُس سے ابتدا ہی سے علیحدہ رکھا گیا ہے اور اُس سے متاثر ہونا ممکن نہیں ہے۔ وہ اثر جو مادہ جرنومی تک پہنچتے ہیں صرف اُنہیں سے منسلکوں پر اثر پڑ سکتا ہے اور اُن میں تغیرات کا باعث ہو سکتے ہیں اُن سب میں قابل اعتبار وہ تولیدی کیوں کا مخلوط ہو جانا جو عند التماس واقع ہوتا ہے (کیونکہ یہ نظریہ صرف بظاہر مادہ جرنومی سے تعلق رکھتا ہے جن کی پیدائش توالد سے ہوتی ہے) کیونکہ مادہ جرنومی اوم (یعنی) کا دوسرے مادہ جرنومی سے ملجاتا ہے جس میں کم و بیش مختلف قوانین استعدادیں موجود ہوتی ہیں اور ایک طور کا کسر وائسار واقع ہوتا ہے اور اس کا یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ ایک جدید فرد کی تشکیل ہوتی ہے جو والدین سے کسی ایک کے ساتھ بھی ٹھیک مشابہت نہیں رکھتا لیکن یہ خود رو تغیرات حسب محاورہ ڈارون انتخاب طبعی کے عمل کرنے کے لئے مواد فراہم کرتے ہیں۔ ڈارون خود ہی یہ یقین رکھتا تھا کہ خصوصیات کمسو بہ بعض صورتوں میں توارثی ہو جاتے ہیں اور یہ بہت مشکل ہے کہ ترقی کرنے والے تغیرات نوعیہ کی توجیہ صلاحیت ماحول سے کلیتہً ہو سکے جب تک کہ اس عامل کا اثر (جس کو لارکینین عامل) کہتے ہیں تجویز نہ کیا جائے۔ یہ مسئلہ علمائے حیات میں مدت سے تنازعہ فیہ رہا۔ اور اس کا قطعی فیصلہ استقرائی اصول سے شہادت کی بنا پر نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اکثر واقعات کی توجیہ دونوں پہلوؤں سے ممکن ہے۔ ایک اہم تحقیقات اس مضمون پر ایک سلسلہ تجربات کا ہے جو کہ گنی گنٹل پر کیا گیا تھا جو تیس برس تک

لے کیونکہ لارکینین (۱۸۴۳ء ولادت۔ ۱۸۲۹ء وفات) ایک نظریہ قائم کیا تھا کہ تغیرات نوعیہ توارثی اور فراہمی آئناہر استعمال و عدم استعمال آلات بدن پر بہت کچھ موقوف ہیں۔  
 لے یہ بحث جی آئر اوٹس سے لی گئی ہے اُس کی کتاب ڈارون و ا بعد ڈارون سے ۱۲ء سے گئی پگ ایک نم کے چھوٹے قد کے سور ہوتے ہیں ۱۲ م

برون سیکوارڈ کے زیر تحقیق رہا اور دوسرے دو تین علمائے طبعین نے اسکو زیادہ مدت تک جاری رکھا۔ اور یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ اثنا سے مدت تجربات مذکورہ میں بعض گنی پگس میں بعض تغیرات واقع ہوئے جن کا سبب یہ تھا کہ ماں باپ کے نظام اعصابی میں کچھ نقصان پہنچائے گئے تھے۔ معلوم ہوا کہ بعض حیوانات میں صرع کا مرض ظاہر ہوا جو ان کے والدین کے فقرات طبریہ عصب کو نقصان پہنچانے کے پیدا کیا گیا تھا۔ اس صورت میں ایک واقعہ قابل توجہ تھا اور سبب کی تلاش امتحان حالات میں کرنا چاہیے جسکا مصروع نسل پر اثر تھا۔ برون سیکوارڈ نے اس کو اس نقصان کی جانب منسوب کیا جو والدین سے کسی کو پہنچا یا گیا تھا۔ لیکن اس کا کوئی دعویٰ نہیں کرتا کہ یہ دیکھا جائے کہ اس سے یہ اثر کس طرح پیدا ہونا ممکن تھا سوا اس کے کہ یہ توجہ در صورت عدم موجودگی کسی اور سبب کے مجبوراً تسلیم کر لی جائے۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ صرع کسی اور پیدائشی نقصان پر موقوف تھی جسکو اس تجربے سے جو والدین پر کیا گیا کوئی تعلق نہ تھا۔ لیکن صرع آپ سے آپ گنی پگس میں پیدا ہوتے ہوئے نہیں معلوم ہوئے۔ اور اس واقعے کی عدم مطنویت کے علاوہ اس اتفاق کی بنا پر ہم توقع کر سکتے ہیں کہ اگر مادہ جرقومی کے کسی پیدائشی تغیر کی وجہ سے اس صورت میں ایسا وقوع ہوا تو اور صورتوں میں بھی ہونا چاہیے۔ وسیعین نے یہ مشورہ دیا کہ اسکی وجہ والدین کا نقصان پہنچانا نہ تھا بلکہ کسی اور جرقوم صغیر نامعلوم کے باعث سے تھا جو کہ اس شکاف میں داخل ہو گیا تھا جہاں نقصان پہنچا یا گیا تھا جس نے والدین سے کیو صرع میں مبتلا کیا اور اور بیضوں یا اسپر مشورہ (نطفے) کو عارض ہو کے نسل میں بھی اس مرض کو پیدا کیا۔ لیکن اس مشورے کے خلاف ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ممکن ہے کہ معتد بہ تعداد ایسے جرقومات صغیر کی موجود ہو جبکہ ہکو علم نہیں ہے لیکن اگر یہ جرقوم صغیر صرع کا گنی پگس میں موجود ہے تو اس کو نالبا اور موئے



بھی بدن میں داخل ہو جانے کے بل سکتے ہیں لیکن کسی اور طرح ان جانوروں کو عارض ہوتے ہوئے معلوم نہیں ہوئے۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ صرع پیدا ہو سکتی ہے (اور ظاہراً منتقل بھی ہو سکتی ہے) بغیر شگاف کے اس طرح کہ سر پر ایک چوٹ مٹوڑے سے لگائی جائے اس صورت میں جراثیمات صغیر کی عدم موجودگی قطعی ہے۔ ویسین کا جواب الجواب یہ ہے کہ چوٹ کے صدمے نے صوری اور فعلی تغیرات جسہ اور ادم الدماغ کے مرکز میں پیدا کیئے جو کہ بعینہ وہی اثر ہے جو کہ جراثیمات صغیر اور صورتوں میں پیدا کرتے ہیں اور اس سے صرع عارض ہوتی ہے لیکن یہ تغیرات بیضہ یا نطفے میں داخل ہونگے جیسا کہ جراثیمات صغیر کے متعلق تصور ہو سکتا ہے پس یہ مرض اولاد میں بلا سبب مذکور کے پیدا ہوگا۔ مزید براں ایسی صورتیں (اگرچہ ندرتاً ایسے جلی اور اس طرح ثابت نہیں ہیں) جن میں دوسرے امراض جو والدین کو جسمانی نقصان پہنچانے کے پیدا ہوئے تھے اولاد کو عارض ہوئے وہ ایسے امراض سے تھے جراثیمات سے پیدا نہیں ہو سکتے اور ویسین کی رائے کے موافق یہ بخیر کہ نقصان کے صدمے سے عموماً نظام اعصابی میں ضعف پیدا ہو گیا تھا جس کی وجہ سے ممکن ہے کہ اولاد ضعیف پیدا ہوئی ہو اور اُن پر مرض کا اثر فوراً ہو سکتا ہو اس سے اس کی توجیہ نہیں ہو سکتی کہ جو امراض والدین کو ہوئے اسی قسم کے اولاد کو بھی ہوں اس حد تک یہ فرضی شق کہ والدین کے نقصان پہنچنے سے اولاد میں مرض کے پیدا ہونے کو منسوب کیا جائے خارج ہو جاتی ہے۔ لیکن ویسین کے پاس ایک آخری حجت مرفوضہ لامارک کے خلاف موجود ہے کہ اگر والدین کو نقصان پہنچانے سے صرع عارض ہوئی چاہیے کہ اولاد میں یہ مرض در صورت عدم موجودگی نقصان کے خود اولاد میں واقع نہ ہو۔ لہذا یہ ثابت کرنا ضرور ہوگا کہ اعصابی فتور (زخم) جو والدین میں صرع کا سبب بیان ہوا ہے اسی صرع منتقل نہیں ہوا اس کا رومنس نے یہ جواب دیا ہے

کہ صریح اچھی طرح منتقل ہو سکتی ہے کیونکہ اگر کافی استحان کیا جائے (جو کہ اس صورت میں نہیں ہوا) ممکن ہے کہ بدنی فتور کسی عصب میں ہوں جس کی شناخت نہیں ہو سکتی۔ تاہم وہ تسلیم کرتا ہے کہ کل بحث کا نتیجہ یہ ہے بروں سیکوارڈ کے نتیجہ توجیہ کو لا مارک نے کی ہے اگر چنانچہ نہیں ہوئی مگر اس کی تردید بھی نہ ہو سکی۔ جو واقعات بیان ہوئے ہیں وہ اعلیٰ درجہ کی خصوصیت رکھتے ہیں اور بہ شکل کمسو بہ خصوصیات کے منتقل ہونے کا انتہائی ثبوت دینے کے لیے کافی ہیں مگر یہ مثال اس لیے انتخاب کی گئی کہ اس سے یہ امر بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ کسی نتیجہ کا استقرائی ثبوت اس پر مبنی ہے کہ شقوق تردیدی طرح کر دیئے جائیں۔ ردینس کی کتاب کا پورا باب اس مقصد سے مطالعہ کرنا مفید ہو گا۔ اور واقعات کے معلوم ہونے سے علم حیات کا جاننے والا صریح کے ظہور کا سبب دوسری یا مابعد کی گئی پگس کی منسلوں میں بیان کر سکے گا۔ ایسا سبب جو واقعات اور ویسین کے نظریۃ انصال مادہ جراثیمی سے مناسبت رکھتا ہو۔ لیکن اس سے اس مثال کی قدر کو بحیثیت طریقہ استدلال استقرائی کے کچھ گھٹاتا نہیں ہے بے شک یاد رکھنا چاہیے کہ اس قسم کے استدلال میں اگر مقدمات جھوٹے ہوں تو جھوٹے نتائج نکلیں گے لیکن اس کا ظاہر کر دینا لازم ہے کہ عل طرح شقوق واسطے استخراج علت کے ہے یہ ضرور دیکھا کہ محض وجوہ تردیدی

لہ ردینس کے الفاظ ایک اور تجربہ کی نسبت جو گئی پگس پر کیا گیا فلسفہ طبعی طور سے مفروضہ توارث کا منطقتہ نسبت اتفاق محض ایک جانب یا انتقال جراثیم دوسری جانب کے کمتر ہے۔

لیکن جھکو اسید ہے کہ میں نے دونوں شقوق کو توضیح نہ کی کما حقہ خارج کر دیا۔  
ڈارون و ماہد ڈارون صفحہ ۱۱۹۔

الفاظ خط کشیدہ مصنف کتاب کے ہیں ۱۲۔

کی جانب رجوع کرنے سے زیادہ ترکچہ کیا جانا جس کا ذکر اس باب کے آغاز میں آچکا ہے۔ بعض نتائج کا استخراج ضرور تھا جو کہ اس بحث کے تسلیم کرنے سے نکلے ہیں جس کے لیے زیادہ غوض و فکر کی ضرورت تھی بہ نسبت اس کے کہ یہ کہہ دیا جانا کہ اگر یہ علت ہوتی صرع کا ظہور ہوتا جہاں اس کا وجود نہ تھا یا نہ ظہور ہوتا جہاں اس کا وجود تھا۔ اس طرح احتجاج کیا گیا تھا کہ صرع جو قوم صغیر کی جانب منسوب نہیں ہو سکتی کیونکہ اور امراض کا بھی منتقل ہونا اسی کے مثل واقع ہوا ہے جس کا پیدا ہونا کسی جو قوم صغیر سے ممکن نہ تھا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس صورت میں ہم اس اصول بسیط کو جاری کر رہے ہیں کہ وہ کوئی چیز کسی حادثے کی علت نہیں ہو سکتی جسکی عدم موجودگی میں اس حادثے کا وقوع ہوا ہو۔ کیونکہ دوسرے امراض بعینہ حادثہ صرع نہیں ہیں۔ دوسرے امراض کی شہادت بکار آمد ہونے کے لیے یہ ثابت کرنا تھا کہ لامارک کی توجہ جو پیش کی گئی تھی اس کی کوئی اور شق قابل تسلیم نہ تھی (بجائے جراثیم صغیر) ان امراض کے معاملے میں۔ اور ان کی شہادت میں یہ اصل شامل تھی کہ اگر اولاد میں کسی قسم کے مرض کا ظہور ضرورۃً والدین میں اس کے صناعی طور سے پیدا کیے جانے کی طرف منسوب ہو تو یہ زیادہ تر معقول ہے کہ مکر ظہور کسی اور قسم کے مرض (صرع) کا اولاد میں والدین میں اس کے صناعی طور سے پیدا کیے جانے کی طرف منسوب کیا جائے نہ کہ کسی اور قسم کے سبب کی طرف جس کے موجود ہونے اور غل کرنے کی کوئی شہادت نہیں ہے۔ کہا جاتا ہے یہ اصل خود ایک اور اصل پر مبنی ہے کہ مشابہ معولات کے بالمطابق مشابہ علل ہوتے ہیں اور یہ سب بالآخر ہمارے تعلیلی نسبت کے فہم پر موقوف ہے لیکن جب دیکھا جائے کہ کسی مفروضہ حادثہ کسی خاص علت کی جانب منسوب کیے جانے کے ساتھ واقعات موافق نہیں ہیں تو کم و بیش وسعت کے ساتھ فرضی نتائج کے استخراج کی اکثر ضرورت ہوتی ہے۔ یہ بھی قابل ملاحظہ ہے کہ اس مثال کے بعض

مراتب اس حجت کے محض ظنی ہیں اگر جرثوم صغیر کا داخل ہونا شکاف میں صرع کی علت ہے تو منطقوں سے کہ یہ وقوع اس صورت میں بھی ہو جبکہ طبعی طور سے نقصان پہنچ گیا ہو اس صورت میں جہاں تک ہم سمجھ سکتے ہیں جرثوم بعینہ داخل ہو سکتا ہے اس اصل کے موافق کہ منطقتہ ہے کہ اس حادثے کی یہ علت نہ ہو جو کہ غالباً بعض موقع پر موجود پائی گئی ہے جہاں حادثے کا وقوع نہ ہوا اور بالآخر روئس احتیاطاً یہ نتیجہ اخذ کرنا ہے کہ منسوب ہونا صرع کا اولاد میں ماں باپ کو ضرر پہنچانے کی جانب ثابت نہیں ہوا۔ کیونکہ علت ممکن ہے کہ کوئی ایسا امر ہو جو اب تک دریافت نہیں ہو سکا۔ اور اس کی وہ بات جو ابتدائے باب میں تسلیم کی گئی تھی کہ اثباتی نتیجے کا اخذ کرنا غفوق تردیدی کے طرح کی تکمیل پر موقوف ہے لیکن استقرائی صورت حجت کی اس پر موقوف نہیں ہے۔

آدم اسمتہ اپنی کتاب دولت اقوام اس مقدمے پر بحث کرتے ہوئے جو کہ اشیاء کی قیمت ببلغی کے کم ہونے سے ناکالاجا سکتا ہے مصنف مذکور کا مذاکرہ یہ ہے کہ اشیاء کی قیمت ببلغی کی کمی سے علی العموم

۱۔ طبعی سے یہاں غیر صناعی مراد ہے ۱۲-م  
۲۔ ارسطاطالیس نے مقالہ اولی اناطیقا میں قیاسات موجبہ پر طولانی بحث کی ہے یعنی وہ قیاسات جن میں ایک مقدمہ یا دونوں ممکنہ یا ضروری ہوں اور یہ بیان کیا ہے کہ کن شرطوں سے نتیجہ امکانی یا ضروری ہوگا۔ یہاں ایک ایسی مثال لکھی گئی ہے جسکو استقراء موجبہ کہہ سکتے ہیں یہ موازنات ایسے کسی محقق کے ملاحظے کے قابل ہے جو مل کی طرح خیال کرتا ہو کہ کوئی حجت استقرائی جسکو علامتوں سے تعبیر کریں (جیسے مل نے اپنے طریق استقراء کو بیان کیا ہے) چونکہ استقرائی ہے لہذا ضروری ہونے میں کمتر ہے ۱۲ مضم

کوئی نتیجہ کسی ملک کی دولت کے متعلق نہیں نکل سکتا اگرچہ مختلف قسم کی چیزوں کی قیمت سے مقابلہ بہت کچھ استدلال ہو سکتا ہے مثلاً غنہ یا نحوشت وہ بیان کرتے ہیں کہ یہ عموماً سمجھا جاتا تھا کہ مذکورہ بالا کمی قیمت اسٹیمیا زمانہ قدیم میں اس کا ثبوت ہے کہ جن ملکوں میں یہ امر جاری تھا اُن میں افلاس اور وحشت (بربریت) تھی۔ اعلیٰوں نے اس کے ثابت کرنے کے لیے کہ یہ صورت نہیں ہے حسب ذیل حجت اختیار کی ہے لیکن اس سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ کاٹیں عظیم نہیں تجارت کے عالم میں معدن مہیا ہوتے تھے۔ اولاً وہ کہتے ہیں کہ چین بہ مقابلہ کسی حصۂ یورپ کے زیادہ دولت مند ملک ہے تاہم قیمت فلزات نفیسہ کی وہاں بہ نسبت کسی مقام یورپ کے چڑھی ہوئی ہے۔ پس اس اصول پر کہ جب علت اور معلول کے تغیرات میں تناسب نہ ہو تو وہ علت اس معلول کی نہیں ہو سکتی ہم کمی قیمت زر کو افلاس سے منسوب نہیں کر سکتے اس لیے کہ بہ خلاف اس کے کمی قیمت زر موجود ہے اور افلاس نسبت کم ہے۔ من بعد وہ یہ تسلیم کرتے ہیں کہ امریکہ کے دریافت ہو جانے کے بعد یورپ کی دولت میں ترقی ہوئی اور قیمت سونے چاندی کی گھٹ گئی لیکن وہ باصرار رکھتے ہیں کہ ان دونوں امدادوں میں کوئی افعال نہیں ہے امدادوں نظام جاگیری کے زوال پر اور اطمینان عامہ کی ترقی پر موقوف ہے امدادوں زیادہ زر خیز کاؤں کے دریافت ہو جانے پر۔ ان واقعات میں ربط دینے کی تائید میں وہ پولینڈ کی حالت کو پیش کرتے ہیں۔ پولینڈ سب سے زیادہ مفلس ملک یورپ کے ملکوں سے تھا جیسا امریکہ کی دریافت سے پہلے گداگری کو پہنچا ہوا تھا ویسا ہی بعد لیکن غلے کی قیمت زر (جو سب سے زیادہ مہتمم با نشان پیداوار ہے) وہاں مثل اور ملکوں کے بڑھی ہوئی تھی۔

افلاس کی قیمت زرمی کی علت ہوتی تو نہ چاہیے تھا کہ یہ دہاں پائی جاتی جہاں قیمتیں چڑھی ہوئی تھیں۔ جانب دیگر پوینڈ میں اب تک جاگیری نظام موجود تھا پس اُس کی گداگری نہ حالت کو رن واقعات کے ارتباط سے جنگو آدم اسمتھ نے بیان کیا ہے کوئی منافات نہ تھی۔ اس ملک کے بعد افلاس میں اسپانیہ اور پرتگال کا مرتبہ تھا اور چاہیے تھا کہ وہاں قیمتیں اُتری ہوئی ہوتیں اگر کمی قیمت اور افلاس میں ربط ہوتا بالفرض۔ لیکن یہ حالت نہ تھی قیمتیں چڑھی ہوئی تھیں۔ اگر فلزات تفسیہ کے مہیا کرنے کی سہولت پر یہ موقوف ہوتا تو ایسی ہی توقع ہو سکتی تھی کیونکہ ان ملکوں کے قبضے میں امریکہ کی کانیں تھیں اس لیے سونا چاندی اسپانیہ اور پرتگال میں کم قیمت سے خریدا جاتا تھا بہ نسبت اور کسی ملک یورپ کے پس قیمت زرمی کی کمی کی علت عموماً افلاس اور بربریت نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے کہ اُن معدنوں کا عظیم ہونا ہو جن سے عالم تجارت میں سونا چاندی مہیا ہوتا ہے اور یہ استدلال استقرائی سے ثابت ہو گیا۔ آدم اسمتھ نے قیاسی دلیلیں بھی امر اخیر کے علت ہونے اور امر اول کے نہ ہونے پر پیش کی ہیں۔ امر اول نہیں ہے اس لیے کہ وہ مفلس ملک جو محنت اور وسائل معاش میں بہ نسبت دوسرے کے کمتر ہو وہ اتنی قیمت ایسی نسبت فضول چیزوں کی جیسے سونا چاندی نہیں دے سکتا بہ نسبت دولت مند ملک کے بلکہ امر آخر ہے کیونکہ قوت خرید سونے چاندی کی معنی وہ مقدار اشیاء کی جن سے وہ خریدے جا سکتے ہیں اس پر منحصر ہے کہ اُن کے حاصل کرنے کے لیے کیا دینا ہو گا جس سے تبادلہ ممکن ہو اور جہاں کانیں زر خیز ہیں وہاں کم مقدار محنت کی اور وجوہ معاش اُن کے حاصل کرنے کے لیے مہیا کرنا ہونگے بہ نسبت اُن مقامات کے جہاں کانیں عظیم ہیں یعنی پیداوار بہت ہی کم ہے۔ منطقی استقرائی اور قیاسی دلیل ہیں

امتا زکرے گا لیکن تحقیق کی غرض سے مسرت کے ساتھ دونوں قسموں کی دلیلیں اپنے مقصد کی تائید میں استعمال کرے گا۔

۵۔ ہم آخر میں ایک مثال پورلائکیش رپورٹ ۱۸۳۷ء سے درباب سبب زیادتی مفلسین انگلستان جس کی اوائل صدی گذشتہ میں نہایت ہیبت ناک حالت تھی پیش کرتے ہیں جو کمشنر واسطے شیخ علیت اور تجویز علاج کے مقرر کیئے گئے تھے انھوں نے اس خرابی کو ایک اصل واقعے کی طرف حالت موجودہ میں منسوب کیا۔ یعنی اُن لوگوں کی حیثیت بلحاظ استحقاق ایسے ادنیٰ مزدوری پیشہ اشخاص سے جو مستقل محنت کے وسیع سے کسب معیشت کرتے تھے کمتر نہیں قرار دی گئی جن کی حلقہ خیرات سے مدد کیجاتی تھی اس نتیجے کے نبوت میں کمشنروں نے یہ دکھایا کہ اولاً یہ کہ امر زیر بحث کی جملہ صورتوں میں علت کی موجودگی پائی جاتی ہے۔ زیادتی افلاس کی ابتدا ۱۸۴۹ء سے ہے اس سال میں ایک ۱۸۴۹ء جس کا یہ منشا تھا کہ کوئی شخص اعانت کا مستحق نہیں ہو سکتا جو محتاج خانہ میں داخل نہ ہو منسوخ کر دیا گیا اس وقت سے یہ رواج ہو گیا کہ حلقے کی جانب سے تمام مزدوری پیشہ لوگوں کا اطمینان کر دیا گیا کہ اُن کو ایک ہفتے وار رقم بنا بر تعداد اشخاص خاندان و قیمت نان اُنکے گھروں میں دی جاوے گی اس جملہ رقم کی فراہمی مختلف طریقوں سے کی جاتی تھی بعض اوقات اجرت کے ٹکڑے کے لیے عطیات دیئے جاتے تھے (اس کا طبعی نتیجہ یہ تھا اجرت کی مقدار کا اشتکار اور دوسرے اجرت پر کام لینے والوں کو کم دینا پڑتی تھی لہذا یہ لوگ نفع عاجل کے خیال سے اس طرف متوجہ ہو گئے اور ضرر آجل کا اندیشہ نہ کیا جو بہت زیادہ خرابی کا موجب تھا) بعض اوقات حلقے کو ایسا کام بہم پہنچتا تھا جس میں محنت

بہ نسبت پنج کے طور پر کام لینے والوں کے مزدور کو کم جوتی تھی اور اجرت مسادی تھی (اس لیے لوگ حلقے کے کام کرنے کو پسند کرتے تھے۔ کبھی عطیہ زر بلا کسی معاوضہ محنت کے اسے لوگوں کو دیا جاتا تھا جو بیکار ہوتے تھے (پھر ایسے لوگ کیوں کام کی تلاش کرنے لگے)۔ لیکن ہر صورت یہ ممکن تھا کہ ہر شخص حلقے کی امداد یا خواہ کا مترقب عقاب جو اس کی وجہ معیشت کے لیے کافی ہوتی اور نیز اکثر مستقل محنت کرنے والوں کی پرورش ہوتی تھی خواہ کوئی اپنی معاش کی کوشش کرے خواہ نہ کرے۔

پس جو سبب بیان کیا گیا تھا وہ جہاں مفلس موجود تھے موجود تھا۔ لیکن یہ اس کے ثبوت کے لیے کافی نہیں ہے کہ یہی سبب تھا۔ انسانی طبیعت جیسے اصول سے مالوم ہے ان سے بھی اس کا ثبوت بخوبی ممکن ہے کہ یہ طریقہ محتاج کی اعانت کا احتیاج کو نہایت محبت کے ساتھ زیادہ کر دے گا بہ نسبت اس کے کہ اس سے مخلصی کا باعث ہو لیکن یہ قیاسی استدلال ان لوگوں کو یقین دلانے کے جو کسی نہ کسی نیت سے ان طریقوں سے مانوس ہیں نہ جب کافی تھا اور نہ اب تک ہے۔ خواہ ترجمہ سے تاکہ فوری تکلیف سے سالکوں کو نجات ہو۔ خواہ اس لیے کہ سہولت کے ساتھ مخلصی حاصل ہو سکے خواہ اس خوف کی وجہ سے اگر اعانت فوراً نہ کی گئی تو یہ ضرورت ہوگی۔ کہ مزدوروں کو زیادہ اجرت دیا جائے یقین دلانے کے لیے یہ ثابت کرنا چاہیے کہ اور کوئی سبب سوا اس کے نہیں ہے جس سے اس واقعہ کی توجیہ ہو سکے اور چند اسباب بھی بتائے گئے ہیں جن سے افلاس کے بڑھنے کی توجیہ کی جائے۔ ایک یہ تھا کہ مہاریہ فرانس کے زمانے میں اور فی الجملہ اس کے سبب سے بھی غلے کی قیمت بہت بڑھ گئی تھی۔ دوسرا سبب مردم شمارہ کا زیادہ ہو جانا۔ ایک اور سبب کھلوں کا جاری



ہونا۔ جو اس زمانے میں لوگوں کی طبیعت کے بالکل خلاف تھا کیونکہ اس نے اولاً اور بدابہت محنت کی جگہ لمبی اور کاشت کاری کی جانب سے کلوں کے جاری کرنے کے خلاف ہنگامے برپا ہوئے۔

اس کا ثبوت ناممکن نہیں کہ ان میں سے کسی سبب کی وجہ سے کوئی شخص مفلس نہیں ہوا۔ بلکہ اس کا ثبوت ممکن تھا کہ افلاس جس جہت سے پھیلا ہوا تھا (جو کہ ایک بڑی قومی خرابی تھی اور اسکی اشاعت کو ایسی وسعت ہو گئی تھی) خصوصیت کے ساتھ ان اسباب سے اس کا کوئی سبب نہیں ہو سکتا کسٹران مہوف تین قسم کی مثالیں دے سکے جن میں افلاس جو اس قدر پھیلا ہوا تھا دوسرے مقام پر نہ تھا ان سبب میں وہ سبب جو کسٹروں نے بیان کیا تھا وہ بھی موجود نہ تھا۔ لیکن وہ شقیں جن کا بطلان مقصود تھا موجود تھیں۔

اول قسم کی مثالیں ان حلقوں سے ملتی تھیں جن میں کلیسا کی جانب سے انتخابی جلسے قائم تھے اُنھوں نے یہ قاعدہ جاری کیا تھا (جو اس وقت تک قانونی تھا اگرچہ ~~مصلحت~~ اس کا عمل درآمد ضروری نہ تھا) کہ جو شخص توانا و تندرست مزدوری پیشہ ہو سوا اُن لوگوں کے جو کسی محتاج خانہ میں ہوں پورا کام لیا جاتا تھا ورنہ اعانت سے انکار کر دیا جاتا تھا۔ یہ اُن کا تجربہ تھا کہ افلاس میں فوراً اور بہت کچھ تنزل ہو گیا۔ اور یہ بالکل ٹھیک تھا حسب اُن لوگوں نے جو اب تک امداد پارے تھے دیکھا کہ کام کی سمجھتی اُسی قدر ہے تو اُنھوں نے بذات خود کام کرنے کو ترجیح دی اس نیت سے کہ اس طرح مستقلانہ محنت اور خوشحالی ہے۔ اور وہ زیادہ محنتی اور خوشحال ہو گئے۔ اور جب محنتی زیادہ ہو گئے تو اُن میں کام ملنے کی صلاحیت زیادہ ہو گئی۔ اور دوسری طرف کاشتکار کو

جب معلوم ہوا کہ حلقہ کی طرف سے ٹاکا فی اجرت کا حکم دینا نہیں ہوتا جس سے اسکو کاشت کے لئے سستے مزدور مل جاتے تھے تو وہ مجبور ہوا کہ اگر مزدوری کرنا ہے تو زیادہ اجرت دینا چاہیئے۔

دوسری قسم کی مشکلیں اُن حلقوں سے جنہوں نے اس سبب کے دئیے کے ذریعے سے جو فلسی کا سبب بیان کیا جاتا تھا خود افلاس کو دفع کر دیا نہیں بلکہ اُن حلقوں سے لیں خود جن میں افلاس موجود تھا۔ یہ مثال غیر مقیم مزدوروں سے لیں جو ہر حلقے میں نہایت محنتی سرسبز اور روز افزوں خوشحال پائے گئے یہ نسبت اُن مزدوروں کے جو مقیم کہلاتے ہیں۔ چونکہ حالات دو قسم کے مزدوروں کے قرین قیاس ہے کہ زیادہ مشابہ ہو گئے یہ نسبت اُن کے جو جداگانہ حلقے میں رہتے ہیں۔ ان سے وہ مثال ملی جبکو بیکن تخصیصی مثال کہتا ہے کیونکہ جب جملہ شرائط مساوات کے ساتھ موثر ہیں تو مقیم اور غیر مقیم کو خارج کر دینا چاہیئے۔ اس فرق کا کیا سبب تھا اس کے معلوم کرنے کے لئے اس اصل پر عمل ہو گا کہ جب کسی اثر کی عدم موجودگی میں بعض حالات موجود رہیں تو اُن کو رد کر دینا چاہیئے غیر مقیم مزدور سے وہ مزدور مادی ہے جو ایسے حلقے میں بود و باش نہ رکھتا ہو جو حلقہ اُس کی اعانت کے لئے قانوناً مجبور ہے۔ جب یہ مفلس ہو جائے تو ایسا شخص اُس حلقے میں منتقل ہو سکتا ہے جہاں وہ قانوناً قابل مواخذہ ہو اپنی رقوم کے بجائے کے لئے ہتھمیں خواہشمند رہتے تھے کہ کوئی نہ کوئی چلا جائے۔ دوسری جانب مزدور کے لئے یہ انتقال مسرت کا باعث نہ تھا۔ ایسے مزدوروں (جو معرض انتقال میں تھے) کو معلوم ہوا کہ اُن کو دو اموروں سے ایک اختیار کرنا ہو گا۔ انتقال جس کو وہ ناپسند کرتے تھے یا اپنی ذاتی محنت کے لئے جدوجہد کرنا تاکہ بسر اوقات ہو۔ کیونکہ اگر حلقے نے ان کی اعانت کی بھی تو وہ ہیبت ہی کم ہوگی۔ وہ بھی سخت

شرائط پر بہ نسبت اپنے مقیم ہمایوں کے۔ تیسری قسم کی مثالیں اُن حلقوں سے ملیں جنہوں نے یہ عام طریقہ اعانت جولائی ۱۹۹۷ء میں جاری ہو گیا تھا کہ توانا تندرست لوگوں کو محتاج خانوں سے نکال کے اعانت کیجائے یعنی وہ اسپر راضی نہیں ہوئے کہ مفلس کی حیثیت استحقاقِ مثل مستقل مزدور کے ہو جائے۔ ان حلقوں میں وسعت کے ساتھ افلاس کو ترقی دینی اور اعانت کی مدد میں فراوانی ہرگز نہیں ہوئی جیسی اور حلقوں میں ہو رہی تھی کہ ان تینوں قسموں کی مثالوں میں کمشنروں کا نظریہ درست آیا کیونکہ جب معلول موجود نہ ہوا تو علت جو اس کے لئے تجویز کی گئی تھی وہ بھی نہیں پائی گئی۔ لیکن جو اور شقیں بطور نظریہ پیش کی گئیں ان میں ایسا نہیں کہا جاسکتا۔ اگر یہ کہا جاتا کہ غیر مقیم مزدور پیشہ لوگوں کے متعلقین کی تعداد کم تھی۔ جو کہ مشکوک ہے۔ تاہم مردم شماری کے زیادہ ہونے کی تخصیص اُنہیں حلقوں سے نہ تھی جنہوں نے وہ طریقہ عمل جس نے ایکٹ ۱۹۷۷ء کو جائز قرار دیا تھا اختیار کیا یا جن حلقوں نے اُس کو ترک کر دیا تھا وہاں سے جلا وطن کر دیئے گئے۔ غلطی قیمت چڑھی اور کلوں کے رواج پانے کے اثر ہوئے۔ خواہ وہ کچھ ہی کیوں نہ ہوں۔ اُن حلقوں میں بھی جہاں وہ قانون اختیار کیا گیا اور وہاں بھی جہاں متروک ہوا اور غیر مقیم مزدوروں میں بھی اور مقیم میں بھی عموماً ہر طبقے میں۔ المختصر کثرتِ افلاس کو دیکھتے ہوئے کوئی اور حالت اسکا سبب نہیں تجویز ہو سکتی جو کہ وجوہ طرح سے جس کا ذکر اکثر ہو چکا ہے قابلِ اخراج ہوں۔ اور کمشنروں نے جو سبب قرار دیا تھا وہی سبب پر غالب آگئے میدان میں باقی رہتا ہے۔ مع اُس مزید تائید کے جو قیاسی استدلال سے اُس کو پہنچتی ہے۔ اگرچہ اُس کا ماننا نہیں کیا گیا گو کہ وہ خود ہی تنہا یقین دلائے کے لئے کفایت کرتا ہے

کیونکہ یہ اکثر ہوا کرتا ہے کہ ہم بالآخر یہ ثابت کرتے ہیں کہ ایک سبب جس کی طرف سبب منسوب کیا گیا ہے اس بنیاد پر کہ اور کوئی امر موجود نہیں جس کی طرف اس حادثے کے منسوب کرنے کے لئے واقعات سے رخصت ملتی ہے کسی مسلمہ اصول کے موافق جو موضوع زیر بحث میں جاری ہو ضرور ہے کہ یہ معلول اس اثر سے پیدا ہوا ہو۔ اگرچہ استقرائی استدلال سے علت کے دریافت کرنے میں جو مدد ہکو ملی ہے اُس کے ہوتے ہوئے حجت قیاسی کا خیال بھی ہکو نہیں آیا۔



# باب سبب و حکم

وہ اعمال جو گذشتہ ضوابط کے استعمال کے مبادی ہیں

وہ مبادی اعمال جو قواعد مذکورہ کے جاری کرنے سے پہلے کیے جاتے ہیں۔ باب گذشتہ میں یہ تسلیم کر لیا گیا تھا قبل اس کے کہ وہ طرز استدلال جس کی وہاں تکمیل کی گئی ہے جاری کیا جائے وہ مواد جو تجربے سے ہلکا حاصل ہوا ہے اس سے بہت کچھ کام ہو چکتا ہے۔ وہ کام اس استدلال سے جو من بعد ہوا کرتا ہے محنت تر ہے بلا شک جب علامتوں کے ذریعے سے استدلال کو بیان کرتے ہیں تو وہ نہایت ہی آسان معلوم ہوتا ہے۔ کچھ تعجب نہیں ہے اس وجہ سے کوئی اس میں شک کرے کہ استفادہ ضرور ہے کہ کوئی مشکل کام ہو۔ اس باب کے مطالب پر غور کرنے سے یہ شک رفع ہو جائے گا۔

وہ اعمال جو مذکورہ ضوابط یا اور کوئی خاص ضابطہ جو اسی قسم کا ہو ان کے جاری کرنے کے لیے کیے جاتے ہیں۔ ان کی توجی کسی قابل اطمینان طریقے سے شکل ہے مختلف مصنفوں نے اس طرف توجہ مبذول کرائی ہے اور ان طریقوں کے مختلف نام رکھے ہیں جو کہ بعض اوقات حقیقت متحد ہیں۔ ہماری فہرست کا طول یا اختصار موافق اس وسعت کے ہونا چاہیے جس کو تجویز کرتے ہیں کہ علم اسلوب کہنا چاہیے جس سے چند علوم کو تعلق ہے۔ اس سے وہ کوشش مراد

ہے کہ جو تحقیق علوم کے لیے چند خاص باتیں وی جائیں جو کچھ تو بلنی ہوں عام منطقی تجاویز پر در کچھ اُن واقعات کی ماہیت پر جو بحث عنہ ہیں تاکہ خاص شکلات پر جو کچھ علم پیش آتی میں قابو ہو جائے۔ مثلاً قصص الاصلانم کے علم میں یہ حکم دینا چاہیے کہ مقابلے کا اسلوب اختیار کیا جائے اور تمام احتیاطات کے ساتھ ایسے اشخاص کے تجربات فراہم کیے جائیں جو وحشی ذہن کی ترجمانی کے مشکلات کو کا حقہ سمجھ سکتے ہوں۔ مختلف اور متعدد حصص ارضی کے قصوں اور رسم و رواج کو جمع کرنا چاہیے علم الہیہ میں غالباً یہ بتایا جائے کہ قابل اعتماد و فائز شمار نہیں حیوانات اور نباتات کے درجہ وسط طباعی کے دونوں جانب افرط و تفریط کے اختلافات تخمینی محفوظ ہوں اس علم میں یہ اہم امور سے بہتر مبادی مخصوصہ جن کے بغیر استفرائی استدلال کسی علم میں ترقی نہیں کر سکتا بلاشبک وہی شخص مقرر کر سکتا ہے جو اُس علم سے کیا حقہ ماہر ہو۔ اگرچہ یہ بالکل ممکن ہے کہ جس شخص کو منطق کی فراولت ہو فاع انحصیل ہو مطالب انبرہوں۔ اب وہ یہ ارادہ کرتا ہے کہ اوروں نے جو کیا ہے اُسکا مطالعہ کرے اُس میں بہتر استعداد ہے کہ اس جدید تربیت کے ساتھ نہ علمی تحقیقات میں مدد دے۔ تاہم اس صورت میں بھی منطق غور و خوض کے لیے ہے اُن مقولات پر جو اشیا کے باب میں عقل نے دریافت کیے ہیں علوم متداولہ کے اسلوب کو بیان کرنا اس کتاب کے مقاصد سے بالاتر ہے اور اس کے لیے مزید علم کی ضرورت ہے۔ فہرست اعمال جو عنقریب تحریر کی جائے گی وہ حد مقررہ سے مستجاوز نہیں ہے اور یہ بھی دعوے نہیں کیا جاتا کہ یہ تقسیم ممکن ہے وہ بھی ہے تو

سب سے پہلے اُس کو رکھنا چاہیے جس کو تکلیل معیہ کہتے ہیں اور یہ دو طرح سے مطلوب ہے :-

- ۱۔ حادثہ زیر بحث کی تعیین کر
- ۲۔ جن حالات میں اُس کا وقوع ہوتا ہے اُن کا اقیار اور شناخت کرنا یا عدم وقوع در صورت ترقب وقوع تو

بہت پیشتر اس سے کہ اسباب معلوم دریافت کیے جائیں اس تغیل کے عمل میں لانے کے لئے ایک ابتداء کی کئی تہی اور اس کے نتائج ان عام ناموں میں مندرج ہیں جن کے ذریعے سے لوگ شیاؤ اور ان کے اوصاف اور حوادث کی صنفوں کو جدا جدا امتیاز کرتے ہیں۔ لیکن اکثر امتیازات ایسے ہیں جن کو محاورہ عام نے فرو گذاشت کیلئے اور وہ اہم اعتبارات جن میں وہ یکساں ہیں ان کے اعتبار سے اشارے کے مختلف نام رکھے گئے ہیں۔ عالم مقاصد کی کیسا نی قابل اعتناء لیکن علمی تحقیقات حکمہ سے ان کا مہذبہ نام ثابت کیا جائے۔ مثلاً ایک مقض کہے لئے خرگوش اور جنگلی چوہے حشرات الارض ہیں ایک شکاری کیلئے شکاری ہیں اور عالم حیوانات کے لئے دانت سے کاٹنے والے جانور ہیں۔ ان میں سے ہر شخص اپنے مقاصد کے لحاظ سے ان کی صفتوں سے غرض رکھتا ہے اور ان کو علی الترتیب مختلف اقسام کے جانوروں میں ملا کے صنف مقرر کرتا ہے۔ مگر ان کے نوعی ناموں میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جس سے کسی خاص صنف کے ساتھ ان صنفوں سے ان کا لگاؤ ہو۔ یا مثلاً نفس (سائنس لینا) جلنا تنگ لگنا تین طریق عمل میں جو عامیانہ نظر سے بالکل اختلاف رکھتے ہیں اور ان کا وقوع مختلف تعلقات سے ہوتا ہے اور ہر ایک بجائے خود ہمارے لئے ایک مخصوص اہمیت رکھتا ہے اور اسی لئے ان کے نام بھی جدا جدا رکھے گئے ہیں لیکن ایک مہتمم باشاں فہم کیمیا کی تاریخ میں آگے بڑھتے ہی یہ تحقیق ہوا کہ علم کیمیا کے اعتبار سے تینوں طریقے ایک ہی قسم کے ہیں یعنی پہلی دو صورتوں میں ہوائے محیط کی اوسمیت کا کاربن سے مرکب ہونا اور تیسری صورت میں لویہ ہے۔ ان مثالوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ممکن ہے کہ عامیانہ تقسیم کی جانب اعتناء نہ کی جائے بلکہ کسی ایسی کیسا نی کا لحاظ

لیکن ضرور نہیں ہے کہ اوسمیت ہوائے محیط کی گئی ہو ۱۲ مسم

کرنا چاہیے جو تکلیف سے دریافت ہوئی ہو ایسی اشیائیں جن کو ہم عادتاً ذہن میں  
 علیحدہ جگہ دیتے ہیں۔ یہ بھی اسی طرح ضروری ہے کہ ان چیزوں میں امتیاز کیا جا  
 جن کو ہم عادتاً کسی قسم کی چیزوں میں تقسیم کیا کرتے ہیں اگر ہمارا مقصود یہ  
 ہو کہ ہم ان چیزوں کی تحقیقات میں ترقی کریں۔ لگان کے معاملے سے ایک  
 عمدہ مثال ملتی ہے۔ یہ نام دو مقصودوں کے لیے سادہ طور سے مستقل  
 ہے وہ رقم جو کسی اراضی کے قبضے یا مکان کی سکونت کے لیے ادا کی جاتی  
 ہے۔ چونکہ دونوں قسم کی رقمیں اکثر ایک ہی شخص کو دی جاتی ہیں وہ جمع  
 جو دونوں کے لیے اکٹھا کی جاتی ہے اور کوئی اجارہ دار جس کو مکان کی تلاش  
 ہو اس قدر رقم سکونت کے لیے ادا کرنے کو آمادہ ہے۔ لیکن اُس کو اس  
 سوال سے کوئی بحث نہیں ہے کہ مالک مکان یہ مقدار مکان کی قیمت کے  
 لحاظ سے لیتا ہے یا اُس اراضی کی خصوصیت کے لحاظ سے جہاں مکان بنا ہوا  
 ہے اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ہم اس سے اکثر کو اس لفظ کے دوسرے  
 معنوں کی وجہ سے کوئی وقت نہیں ہوتی۔ لیکن کاشت کار جس کو اس پر  
 غور کرنا ہوتا ہے کہ وہ زمین جو وہ جوتے ہوئے ہے فی ایکڑ کس مقدار کی  
 ہے اور سکونت کے لیے کیا ادا کرنا ہوتا ہے۔ وہ اس ابہام کے معنی  
 فی الجملہ سمجھ سکتا ہے۔ لیکن ہمارا مشیاق جو ان اسباب پر نظر کرتا ہے۔  
 جس سے لگان کی تشخیص ہوتی ہے مجبور ہے کہ لگان اراضی اور کرائی مکان  
 میں امتیاز کرے جب تک وہ ان میں امتیاز نہ کرے گا اُس کی تحقیق میں ترقی  
 نہیں ہو سکتی کیونکہ دونوں بالکل مختلف شرائط پر مبنی ہیں کرایہ ماوراء کسی خاص  
 اعتقاد یا ناچ کے بالخصوص اس پر مبنی ہے کہ ایسا ہی مکان بنانے میں کیا خرچ  
 ہوگا اور اُس ملک کے موجود نرخ سود پر۔ لیکن زمین ویسی نہیں بن سکتی جس میں طلب ہو

۱۵ اس مثال کی اہمیت ہمارے لیے اس لیے کم ہو جاتی ہے کہ ہماری زبان میں دونوں  
 کے جدا جدا نام ہیں ایک کو لگان پون یا پن اور دوسرے کو کرایہ کہتے ہیں انگریزی میں صرف  
 لفظ رنٹ دونوں کے لیے ہے اس لیے یہ ابہام واقع ہوتا ہے ۱۶ مصر



اور یہ طبعی مدد و ہونا دوسرے مایا ہونے کے اعتبار سے کسی قطعہ اراضی کو اس کی پیداوار اور خصوصیت مکانی کے لحاظ سے ایسی قیمت لگانا جتنے جو بااختیار ان اقلیات سے اس کے مرجع (برتر) ہونے پر مبنی ہے۔ بہ نسبت دوسرے قطععات اراضی کے جو اعتبارات کاشت یا تعمیر کے لئے ضروری ہیں اور اس کی قیمت کے اسباب بعیدہ میں شاید وہ امور بھی ہوں جو کرنا یہ مکان کے انتظام میں نہیں فی الجملہ موثر ہوں۔

ووظیفہ عمل میں سے اشیاء کا مابہ الاشتراک دریافت کیا جائے جن کو ہم فرو گذاشت کیا کرتے ہیں۔ اور مابہ الامتیاز ان اشیاء میں جن کو ہم کیساں سمجھ لیا کرتے ہیں عموماً ایک دوسرے کے ساتھ شامل ہے۔ اولاً ہم جن میں پھر سے حنفیہ مقدر کرتے ہیں اور جن میں ہم نے اس کے پہلے امتیاز کیا تھا ان کو ایک جا کرنے میں ہم سابق کی صفوں کو توڑتے ہیں اور ان صفوں کو جن میں امتیاز ہے ایک جگہ لاتے ہیں۔ لیکن کسی مفروضہ صورت میں ممکن ہے کہ ایک اعتبار زیادہ تر نمایاں ہو بہ نسبت دوسرے کے اور لیکن نے بیان کیا ہے کہ بعض انسانوں کو ایک قسم کے کام کی زیادہ استعداد ہوتی ہے بہ نسبت دوسری قسم کے کام کے اور اس پر اصرار کیا ہے (جیسا کہ افلاطون نے اس سے پہلے کیا تھا) کہ ضرور ہے کہ عند تحقیقات جیسا اشیاء کے وہ مابہ الاشتراک اور مابہ الامتیاز ملاحظہ کیے جائیں جن کو عموماً ترک کر دیا کرتے ہیں تحلیل ہر عمل کی تہ میں ہے کیونکہ جب تک ہم اشیاء کے مختلف صفات کو ملاحظہ نہ کریں گے تو ہم اس اساس کو نہیں دریافت کر سکتے جس کے اعتبار سے مقابلہ کیا جائے۔ یہ بھی اضافہ کیا جاسکتا ہے کہ خواہ تحلیل کیسی ہی اہم کیوں نہ ہو لیکن جب تک کوئی جدید عمل متبوع کا اختیار کیا جائے گا سفید ہنوکا ابتداء ہو کہ یہ معلوم کرنا ہے کہ وہ کون سے حالات ہیں جن میں اس حادثے کا وقوع ہوتا ہے۔

ہم نے کسی حد تک اُس کام کی ماہیت پر غور کر لیا ہے جو ان دونوں  
 مذکورہ بالا علموں میں شامل ہے لیکن اُس حادثے کو کما حقہ دریافت کرنا  
 جس کا نتیجہ مقصود ہے اور امتیاز اور شناخت اُن حالات کی جن میں اُس کا  
 وقوع ہوتا ہے یا جن میں اُس کا وقوع نہیں ہوتا جب کہ اُس کے وقوع کا رقبہ  
 ہو۔ یہ اب کافی طور سے ظاہر ہو گیا کہ جب تک یہ دونوں عمل نہ کیے جائیں  
 ہمارا یہ امید کرنا کہ ہم تعلیلی ارتباط کو مستقلہ کے ذریعے سے تحقیق کر سکیں گے  
 بے سود ہے۔ اگر ہم کو ٹھیک ٹھیک فہم اُس حادثے کا جو زیر بحث  
 ہے یا ہم نے اُس کا کما حقہ تعین نہیں کر لیا ہے تو ہم ایسی صورت میں ایسی  
 مثالوں کو جانچتے ہوں گے جن کو ترک کر دینا چاہیے اور ایسی مثالوں کو ترک  
 کرتے ہوں گے جن کا امتحان کرنا چاہیے نتیجہ اس غلط کاری کا یہ ہوگا کہ ہم لاکھ  
 علت کی تلاش میں جو نظریہ قائم کریں گے وہ ایک اور مختلف حادثے کے وقوع  
 کو شامل ہوگا اور اس کا یہ نتیجہ ہوگا کہ ہم اُن واقعات سے بالکل بے خبر  
 رہیں گے جو لاکھ علت پر بہت روشنی ڈالتے ہیں۔ جن حالات میں کسی  
 حادثے کا وقوع ہوتا ہے اُن لے شمار کرنے کی ضرورت قبل اس کے  
 کہ یہ سوال پیدا کیا جائے کہ کس واقعے کے ساتھ تعلیلی تعلق ہے کسی توضیح کا  
 محتاج نہیں ہے اور نہ اس میں کوئی خفا ہے کہ اگر اس سوال کا جواب  
 دینا ہے تو ہم کو ان واقعات کا معدوم کرنا بھی ضروری ہے جو عدم وقوع  
 حادثہ زیر بحث کی حالت میں واقع ہوتے ہیں۔  
 گو کہ یہ کام نہایت ضروری ہے مگر اس کے عمل میں لانے کے لئے  
 کسی قسم کے ضابطوں کا تعین نہیں ہو سکتا۔ جب کسی علم سے مواظبت

مقصود مصنف کا یہ ہے کہ جب ہم کسی چیز کی ماہیت کو نہیں جانتے جس کے اوصاف و خصوصیات  
 کی تحقیق مطلوب ہے تو ہم اس کے افراد جزئیہ کو کس طرح سمجھ سکتے ہیں ہم ایسی حالت  
 میں محض شبہ پر کام کرتے ہوں گے گھبراہٹ سے ایسے افراد کو اخذ کریں گے جو درحقیقت شے مجوٹ  
 کے افراد نہیں ہیں اور گھبراہٹ سے ایسے افراد کو ترک کر دیں گے جو فی الحقیقت مجوٹ عنہ کے افراد ہیں ۱۲۔

ہو تو اُس علم کی تحقیقات میں یہ موانست اُس کو مدد دے سکتی ہے۔ اس موانست سے اُس کو یہ ہدایت ملے گی کہ مطلوب کیا ہے اور کس طریق سے مطلوب کو پیدا کریں تاہم وہ سلبت جس پر کسی نئی حقیقت کا دریافت کرنا موقوف ہے اس موانست اور موانست سے بھی اکثر لوگوں کو نہیں آتا منطقی کام یہ ہے کہ اگرچہ وہ اس کے کرنے کا طریقہ نہیں تعلیم کر سکتا لیکن جو کام کرتا ہے اُس کو بخوبی سمجھا سکتا ہے اور اس غرض سے ایک دو مثالیں اور دی جاتی ہیں :

ایک تحقیق جو اکثر کتب استقراء میں درج ہوتی ہے حتیٰ کہ وہ اس علم کا ذخیرہ ہو گئی ہے اس مقصد کو پورا کرے گی۔ ویل کا نظریہ شبنم عموماً معلوم ہو چکا ہے کہ شبنم اٹھتی نہیں ہے بلکہ گرتی ہے : ہوائے محیط ایک مقدار پانی کے بخارات کی صورت میں موجود رکھ سکتی ہے لیکن اس کی مقدار ہوائے محیط کے ٹمپریچر پر موقوف ہے اور جس قدر ٹمپریچر زیادہ ہوتا ہے اس کی مقدار زیادہ ہوتی ہے اگر کسی وجہ سے ہوائے محیط دفعتاً سرد ہو جائے تو جو مقدار رطوبت کی ہوا میں ہوئی فوراً پانی ہو کے گر پڑے گی کیونکہ اس اعظم مقدار سے بڑھ جائے گی جو اس درجہ ٹمپریچر پر ہوا میں رہ سکتی ہے سرد ہو جانا مختلف طریقوں سے ہوتا ہے۔ ایک معمول سے زیادہ سرد سطح سے اتصال۔ اسی سطح پر اس بیٹھ جائے گی اور وہ سرعت جس پر کوئی سطح سرد ہو جاتی ہے چند مختلف حالات پر موقوف ہے۔ کچھ تو اُس سطح کے جوہر پر کچھ اُس سطح کی ساخت پر خوش رکھ کھری (سطح یا وہ سطح جس میں متعدد ٹوئیں ہوں مثلاً گھاس اُس سے حرارت کا انکاس جلد تر ہو گا۔ نسبت المس (چکنی سطح) کے دوسری صورت زور سے داخل ہو جانا ثقیل اور سرد رکنا : دوسری صورت انکاس جو (آسمان) کی جانب اور وہ درجہ جس پر یہ موقوف ہے بادل کے پھیلاؤ کی ایک چاور یا اور کوئی شے جو کسی نقطہ زمین پر پھیلی ہوئی ہو وہی عمل کرے گی اس چھوٹے سے

اس کا زیادہ تر اثر اس رقبے پر ہوگا جو زمین پر ہے بہ نسبت  
 بادلوں کے بیٹھنا رطوبت کا جو ہوا میں موجود رہتی ہے۔ صرف اس پرٹنے  
 سے نہیں معلوم ہوتا۔ جب گرم موسم پالاڑنے کے بعد آتا ہے خصوصاً  
 جبکہ بارش کے ساتھ ہو تو ٹھنڈی سطح پتھر کی دیوار کی اگر اس پر روغن ہو  
 یا اور کسی طرح مسامات نہ رہے ہوں پانی سے تترتو جاتی ہے یہ پانی  
 اس ہوا سے نکلتا ہے جو اس کے اتصال سے ٹھنڈی ہو گئی ہے  
 اسی طرح چشے کا ٹھنڈا پانی جو کسی گلاس میں بھرا ہوا ہو موسم گرمیاں گلاس کے  
 باہر جو ہوا ہے اس کو سرد کر دے گا اور پانی کے قطرے گلاس کی سطح پر آجائیں گے  
 اور جب گرم پانی گلاس میں ڈالا جائے گا گلاس بالکل بھرا نہ جائے پانی  
 کے انحراف نکلیں گے اور کچھ ان میں سے اس کی طرح گلاس کی اندرونی  
 سطح پر جم جائیں گے پانی کی ہمواری کے اور جب تک گلاس کا حصہ انتقال حرارت  
 کے سبب سے اتنا ہی گرم نہ ہو جائے گا جتنا کہ پیچے کا حصہ ہے ہماری  
 موجودہ غرض اس استدلال سے متعلق نہیں ہے جس سے ویس نے ثابت  
 کیا ہے کہ اس کا گرناس ربط پر موقوف ہے جو کہ ہوا کے ظہیر بھرا اور اس  
 جسم کے ظہیر بھیر ہے جس پر اس پڑتی ہے مع اس درجہ نقص (سیرابی)  
 ہوا کے جو اس وقت ہو۔ لیکن یہ صاف ظاہر ہے کہ وہ کبھی ایسا نہ کر سکتا  
 اگر وہ مذکورہ بالا وجہ کو ملاحظہ نہ کرتا اور مواد اور ساخت اجسام کو  
 جس کا اثر سطحی ظہیر پر ہے یا صاف ہونیا بادل سے گھرا ہونا ان راتوں  
 کا جن میں اس پرٹنے کا نقطہ تھا اور حالت ہوا کی اور دیوار جب کہ رطوبت  
 وہ تترتو ہو گئی وغیرہ اس کا مشاہدہ ہے سو دیکھا کہ ایک جسم پر زیادہ ہوا  
 پڑی اور دوسرے پر کم جب تک ان کی خشونت اور ملاست پر نظر نہ ہو  
 اور اس کے ساتھ ہی اس کے جوہر پر۔ اور یہ کہ بعض راتوں میں بہت  
 اس پڑی اور بعض راتوں میں بالکل نہیں پڑی جب تک سیرابی  
 ہوا کے محیط کی ذمہ معلوم ہوتی ہے مع اس کے ظہیر بھیر کے۔ اور مثل اس کے  
 ضرور تھا کہ اس کو صحیح تصور اس چیز کا ہونا جس کو اس کہتے ہیں تاکہ اس کی

تحقیقات کا قصد کرنا۔ ایسے سود و مرطوب دن آتے ہیں جب ہر چیز پیل جاتی ہے  
کیونکہ مرطوب کہہ ہوا میں ملتی رہتا ہے کچھ منافی طبیعت نہیں ہے اگر  
یہ بھی ویسے ہی حادثے کی نظر سے دیکھا جائے جیسا کہ اوپر ہے اگر دیواروں سے  
پانی ٹپکتا یا گلاسوں میں رطوبت کے قطرہوں کا جتنا ایسی چیزوں سے  
قطع نظر کجائے لیکن اس غلط کاری سے طالب تحقیق مطلب کے  
سراغ سے دور جا پڑے گا۔

بعض قسم کے یائینوں سے شفا کے امراض کے آثار ظاہر ہوتے ہیں  
انکھ کے ذریعے سے ان میں کوئی اختیار نہیں ہو سکتا۔ آنکھ سے تو پانی کی قسموں  
میں اختیار نہیں ہو سکتا اور اگر ڈالتے ہیں کچھ فرق ہو مگر کسی صریح اور دوامی علامت  
سے مردوں کی خصوصیت کو بعض مخصوص عارضی شکایات میں ان کی تاثیرات  
سے ربط دینا غیر ممکن معلوم ہو گا۔ یہ ظاہر ہے کہ اس تحقیق میں کوئی ترقی  
نہیں ہو سکتی جب تک مختلف امراض اور ان کی علامات کا بیان مع اس  
خاص العنصری تعلقات کے جو ان امراض میں شامل ہیں اور پانی کی  
کیمیائی تحلیل تا کہ ہر خبر و ترکیب کا جدا جدا علم ہو اور وہ مختلف تناسبات  
جن سے کردہ مرکب ہیں جملہ جزئیات کے ساتھ علیحدہ علیحدہ معلوم نہ ہوں۔ لفظ  
علم جراثیم کا بیان ممکن نہ تھا جب تک کہ ہر انہم خود نہ پائے جاتے۔  
ایسے اچھوٹے جرم کہ جب تک نہایت قوی خوردبین نہ ثنائی جاتی تو  
ان کی موجودگی سے آگاہی نہ ہوتی اور جب سنا دیتا ہے کہ معالج نے  
کسی خاص مرض کے جراثیم کو علیحدہ کر لیا اس وقت سمجھ میں آتا ہے۔  
کے قوانین استقراء کا استعمال بغیر اندائی مثل تمیز حالات کے کسی اثر خاص  
کے دریافت کرنے کے بے کیا سنا ممکن تھا۔ یا فرض کر دو کہ قطع نظر  
خواص العنصری اسباب مرض کے اس کی سرایت عموم یا خصوصاً کسی  
خاص موقع میں تحقیق طلب ہے مثلاً وہ مرض لیبریا ہے۔ مدتوں سے  
یہ مانا جاتا ہے کہ لیبریا زمین کے اثرات سے عارض ہوتا ہے اور یہ  
صحیح ہے کہ جو اصلاً مرطوب ہیں وہاں لیبریا پایا جاتا ہے اور جو

لوگ ایسی زمین سے جہاں دلدل رستی ہے صبح سویرے یا شام اپنے آپ کو بچاتے رہے اُن میں لمبیر یا میں مبتلا ہونے کی صلاحیت کم تھی لیکن جب یہ دریافت ہوا کہ مرطوب اضلاع میں ایک خاص نوعیت کے پتھر بکثرت پیدا ہوتے ہیں اور کسی نے اس واقعے کو مرض کی سرایت سے ربط دے دیا اس وقت سے غلط خیالات کا مطلق اور صحیح قانون کا تعین ہو گیا۔

بتصرہ مذکورہ سے ذہن دوسرے ابتدائی عمل کی طرف مبادرت کرتا ہے۔ ایسے تجربہ مفروضات اس مسئلے کے متعلق بہت کچھ لکھا گیا ہے کہ آیا منطق سے ایسے قواعد کا تقریر ہو سکتا ہے جن سے مفروضات کا بنانا ایک نظم خاص سے ممکن ہو لیکن ماورا اس صریح اور عام تصور کے کہ مفروض چاہے کہ اُن اصول کے منافی نہ ہوں کو عقل ضروری تجویز کرتی ہے منطق سے اس باب خاص میں کچھ زیادہ خدمت نہیں ادا ہو سکتی جس قدر عمل تحلیل کے لیے ممکن ہے۔ یہ مفروض بالکل غیر معقول ہے کہ اگر بیک کی کتابوں (بسی کھاتہ) میں کوئی اختلاف واقع ہو تو بیک کا محرر اس موقع پر تجویز کرے کہ داد اور دوا کے تین ہوتے ہیں۔ لیکن بڑے منیجر پر ایک قلیل مقدار کے سرنے کا اقبال اگرچہ غالباً ایک امتواء مفروض ہے مگر منطقی قواعد سے غیر معقول نہیں ہے۔ بے شک اس پر اصرار کیا جاسکتا ہے کہ قشتوں کی وراثت کا مفروض ہو کہ فرشتوں کا وجود محال نہیں ہے لیکن کس واقعے کی تردید کے لیے مناسب نہیں ہے اور یہ مسلم ہے کہ کیونکہ حوادث کو ایسے اسباب کی طرف منسوب کرنا جن کے دریافت کرنے کا ہمارے پاس

دراصل ہو کہ ان کا تجربہ یا خاص اصطلاح ہے جو کہ علم مناظرہ سے مستعار لگئی ہے یعنی مفروضات کی نظم و ترتیب اور یہ کہ علم تجربہ کی ایک مسلمہ ہے کہ جن امور کو ہم خود اس سے معلوم نہ کر سکیں تجربہ سے

کوئی وسیلہ نہیں ہے مفید ہوگا۔ کیونکہ ایسے مفروضات کے واقعات سے  
 جانچ کرنا ناممکن ہے۔ صریحاً یہ زیادہ قرین عقل ہے کہ توجیہ کے طبعی اسباب  
 کو جنھیں ہم دریافت کر سکتے ہیں اختیار کرتے رہیں اس امید سے کہ ان کو  
 عام اصول سے اور قابل مشاہدہ آثار کے ساتھ ربط دے سکیں گے  
 نہ کہ اس امید سے دست بردار ہوں اور ابتلا ہی سے ایسی تائیدی کی جانب  
 رجوع کریں جن کے وجود کا ادراک تجربے کی حد کے ماوراء ہے اور اسکی  
 جانچ امکان سے باہر۔ اگرچہ ہم از روئے منطق محال نہیں کہہ سکتے (لیکن  
 علوم تجربیہ میں غیر مسلم ہے) کیونکہ طبعی ترتیب کو کسی ایسی شے پر موقوف  
 کرنے سے جو ماورائے طبیعت ہو توجیہ ناممکن ہو جاتی ہے کیونکہ  
 مخصوص طبعی حادثے کا حوالہ محض ایسے طبعی حوادث سے ہونا چاہیے  
 جو اس سے مقدم ہوں تاہم منطقی وجوہ سے علوم تجربیہ کے خلاف  
 ہے: یعنی اس کا خلاف علوم تجربی ہونا اس وجہ سے نہیں ہے کہ ہم کو  
 کوئی خاص علم اس خاص شعبے کا حاصل ہے جس کا یہ مفروض ہے بلکہ  
 اس عمومی مقصد کے اعتبار سے جو کہ علوم تجربیہ سے ہے اور ان منطقی  
 شرائط کا بھی علم ہے جن سے وہ مقصد پورا ہو سکتا ہے۔ اور شاید مل  
 کے ذہن میں ہی امر تھا جب اس نے کہا تھا کہ لا بظاہر معلوم ہونا ہے کہ  
 جو مفروض حقیقتہ علی ہے اس کے لئے یہ مقدر نہیں ہے کہ وہ ہمیشہ  
 مفروض ہی رہے بلکہ ایسا ہو کہ مشاہدہ کئے ہوئے واقعات سے مقابلہ  
 کرنے پر یا ثابت ہو جائے یا باطل ہو جائے۔ اس کی یہ ماہیت  
 ہونا چاہیے کہ قابل مشاہدہ واقعات سے۔ اگر ہم ان کو دریافت کر سکیں۔ یا  
 اس مفروض کو ثابت کر دیں یا باطل کر دیں ایسی تائیدی کی جانب رجوع کرنا ہو

واقعات کسی مفروض کو اپنی موافقت سے صرف نہیں ثابت کرتے بلکہ جیسا ہم نے ملاحظہ  
 کیا ہے کہ مفروض کی نقیض کو بلکہ ایسی تمام شقوں کو جو مفروض کے ساتھ تقابل رکھتی  
 ہیں باطل کر دیں ۱۲م

جیسے ایک فرستے کی مداخلت۔ یا صنف نظام عضوی کی ناہنجوئی جنسیت سے کسی جزئی نظام عضوی کی نشوونما میں جکے موجود ہونے کی سہارے پاس کوئی منتقل شہادت موجود نہیں ہے۔ اور جبکہ ماہیت ہم اس طرح دریافت نہیں کر سکتے جس سے بطور استدلال قیاسی ہم نتیجہ نکال سکیں کہ اگر وہ موجود ہوں تو ان پر کس طور سے عمل کرنا پڑے۔ کیونکہ ایسے اسباب کی تاثیر ہر واقعے کے ساتھ مساوی مناسبت رکھتی ہے۔ میں ان سے اس کی توضیح نہیں ہو سکتی کہ واقعات اس طرح کیوں ہیں اور دوسری طرح کیوں ہیں۔ اس لیے کہ میں نے کہا جب ہم انسانی اعضاء کو تلاش کریں تو تاثیرات البیہ کا استنساخ کرنا پڑے اور نو تئیں نے جب سلیس میکاں مساوی کو دیکھ کے کہا کہ اس میں خدا کا ذکر نہیں نہیں ہے تو اس نے جواب دیا کہ اس مفروض کی ضرورت نہیں ہوئی۔ چاہئے کہ مفروض کی ایسی ماہیت ہو کہ واقعات جو مشاہدہ کیے جاتے وہ یا تو اس مفروض کو ثابت کریں یا باطل اور اس شرط پر بنا کر نا کہ مفروض سے یا کائنات ایسا ہی ہو سکا غیر ممکن ہے۔

ہم منتقل کا ذکر ان معاملات میں نہیں کرتے بلکہ یہ دیکھتے ہیں کہ کتنے زمانے تک ایک مفروض کے لیے مقدر ہے کہ وہ مفروض کی حیثیت سے قائم رہے اور اس کی علمی حیثیت میں کوئی نقص نہ ہو؟ علوم تجربیہ کا یہ مسلمہ ہے کہ بالآخر وہ زمین پر حیات فنا ہوگی انسانی ذہن کے لیے جس تاریخ تک کہ کوئی مفروض ثابت یا باطل نہ ہو

لہذا یہ ایک قدیم مسئلہ حکم نے مشائیں کی طرف اشارہ ہے جو اس کے قائل تھے کہ نظام عضوی کا کمال یہ ہے کہ اس میں ایسی صلاحیت پیدا ہو کہ عقل فہم کی طرف سے اس پر نفس کا فیضان ہو ۲۴م  
۲۵ ماہر دانش پیکر گستاخانہ سوائے وہ بڑے کے کسی کی زبان سے نہیں نکل سکتا۔ خدائی تاثیر فہم نہیں ہے بلکہ علت العلل وجود اشیا کی ہے۔ یہ کہنا کافی ہے کہ علوم تجربیہ میں اسباب محسوسہ سے بحث کی جاتی ہے ۲۴م



ہی رہے گا۔ ہم یہ نہیں مانتے کہ اس کی علمی حقیقت جس وقت کہ وہ مفروض وضع کیا جائے اس کی آئندہ حقیقت سے اندازہ کی جائے یعنی جملہ اقسام کے ساتھ وہ تحقیق ہو جائے چند سال یا چند کروڑ سال پہلے یا بعد و آئندہ کے کتاب مبدا انواع میں لکھا ہے چونکہ لفظ سے اکثر کم و بیش وضاحت کے ساتھ صنف کے کتبہ متغیر اور قدیم مورث کی ساخت نمایاں ہوتی ہے ہم یہ ملاحظہ کر سکتے ہیں کہ قدیم اور نابود شدہ صنفوں کیوں اکثر بڑے ہونے کی حالت میں اس قسم کی موجود انواع سے مشابہت رکھتے ہیں اگسا سائر یقین کرتا ہے کہ یہ کلی قانون فطرت ہے اور ہم اس پر عمل کر سکتے ہیں کہ زمانہ مابعد میں اس قانون کی حقیقت ثابت ہو جائے گی۔ بہر صورت یہ صرف ان صورتوں میں سچا ثابت ہو سکتا ہے جن میں قدیم حالت صنف کے مورث کی بالکل نحو نہیں ہوئی ہے یا یہ کہ پچھلے ورپے اختلافات کا ابتدائی زمانہ نمویں تراکم واقع ہوا یا ایسے اختلافات کی توریث بالنسبت بیشتر ہو گئی تھی قبل اس کے کہ اس کا ظہور پہلے پہل ہوا۔ اس کو بھی ذہن نشین رکھنا چاہیے کہ قانون ممکن ہے سچا ہو لیکن اس درجہ سے کہ طبقات الارض کے آثار زمانہ قدیم میں بہت دور تک نہیں جانے ممکن ہے کہ قانون مدت مدید تک یا کبھی جبرانی طور سے ثابت نہ ہو سکے لیکن یکہ قاعدہ زیر بحث ایک کلی قانون ہے ایک علمی مفروض ہے نحو

علمیات میں یہ ماننا ہے کہ جانوروں کے مورث اور ایک سادہ اور سچا صورت میں تھے اور نسیج پیچ تورات اور خصوصیات حروریات سے بہت تاثیر و حول کے پیدا ہوتے تھے مطلقاً انسان ایک مضبوط پھر وہ شکل ہوا پتہ پاؤں پر پرزے سے نکالے اور جس قدر زمانہ زیادہ ہوتا گیا تاثیر زیادہ ہونے لگی کہ جس قدر قدیم زمانہ مانا جائے اور ان میں وہ موجودات مل گئے ہائیں تو ان پر نجات کم ہوئے ہوں گے اور قریب بساطت کے ہوں گے فاضل ۲۱۲

یعنی جبرانی طور سے ثابت نہیں اور جب تک ایسا کلی قانون نظر سے اٹھے متبعہ کو نہیں پہنچ سکتا ۲۱۲

مفروض ضرور ہے کہ قابل نقل ہو مسلمات اساسی کے ساتھ اس علم کے جس نے یہ مفروض وضع کیا ہے مناسبت رکھتا ہو مگر ہم ان قیود سے علمی مفروض کی آزادی کو محدود نہیں کر سکتے۔ اہم یہ ہے کہ مفروضات کی جانچ میں احتیاط کرنا چاہیے ذکر ان کے بنانے میں۔ ہر لاطائل وہم کی اشاعت ضروری نہیں ہے کہ کوئی شخص ایسے مفروض کو نہ اختیار کرے جس کو معاصرین لاطائل کہہ دیا کریں۔ ڈاکڑوں نے کہا کہ میں نے کثرت سے مفروضات بنائے اور ترک کیئے جن کے اظہار میں مجھ کو خرم آتی تھی اس کا یہ مقصد نہیں ہے کہ اُن کو بناتے ہوئے میں شرعاً تھا بہترین قابو عمل کی بے اعتدالی پر خاص معلومات سے ہوتا ہے۔ جو شخص کسی شعبہ فطرت کے باب میں زیادہ معلومات رکھتا ہے وہ بہت جلد سمجھ سکے گا کہ کون سے مفروضات اس شعبے میں احقنا ہیں جیسا کہ اس قسم کے علمی مسلمات میں جیسے قانون کا وضع کرنا بہترین نقاد کسی مسودہ قانون کے وہ لوگ ہیں جو ایسے امور کا تجربہ رکھتے ہیں جن کے متعلق وہ مسودہ قانون بحث کرتا ہے۔

یہ صاف ظاہر ہے کہ ہر تغلیل ربط ابتداء کے حال میں ایک مفروض کی صورت میں ذہن کے سامنے آتا ہے جس ذہن میں سب سے پہلے وہ خطور کرے مفروضے کا بنانا کبھی بہت ہی سہل ہوتا ہے لیکن ثبوت ممکن ہے کہ بہت دشوار ہو۔ اگر ہم کو ٹھیک ٹھیک معلوم ہو کہ فلاں راز سے کون کون آگاہ تھا جس راز کا افشا ہو گیا ہے تو یہ کتنا سہل ہے کہ اُن میں سے کسی نے افشا کیا ہوگا۔ اس حد تک کوئی مفروض نہیں ہے۔ مفروض یہاں سے شروع ہوگا۔ جب ہم اس افشا کو امتحاناً اُن میں سے ایک شخص سے منسوب کریں۔ اس کا اشکال کچھ کم نہیں ہے لیکن صحیح جانچ اس کی ممکن ہے کہ غیر ممکن ہو درنہا لیکہ اس صورت میں جمیع شقوق ہمارے سامنے ہیں اور مطلقاً اُن میں سے کوئی اس قابل نہیں ہے کہ واقعات اُس پر چسپاں

لے کیونکہ یہ یہی ہے کہ جن کو علم تھا وہ ہی بیان کر سکتے ہیں ۱۲ ص

ہوں۔ کیونکہ سوال صرف یہ ہے کہ حادثہ کیا کو مستند نہ لفظ ا ج سے ایک کے ساتھ ربط و نیابت  
اس کے بارے میں ہم کو کافی طور سے یہ معلوم نہیں ہے کہ حادثہ مذکورہ ان میں سے کسی ایک  
کے ساتھ مربوط نہیں ہو سکتا لیکن عموماً ایسا ہوتا ہے کہ وہ واقعات جس کی کوئی مفروضہ  
ترتیب کرنے والا ہو وہ کم و بیش وقت سے فراہم ہوئے ہیں اور اس جہت سے اس کی  
ترتیب ایسی سہل نہیں جیسے وہ حدود ۱۰ اور ۱۱ کو جوڑ دینا۔ فرض کرو کہ مسئلہ یہ ہے  
کہ افعال حواریں کو کس نے تصنیف کیا اگر یہ کتاب جیسا کہ بالفعل موجود ہے  
اور اگر دفاتر سے معلوم ہوتا ہے کہ سنٹ پولوس کے سفر میں ان کے ہمراہوں  
جو لوگ تھے ان میں سے کسی نے لکھی تھی تو سہل ہے کہ تو قات کو مصنف قرار دیں لیکن  
کو اگرچہ یہ فیصلہ کرنا نہایت دشوار ہے کہ ان میں سے کون تھا اور اگر ضرورتاً ایسا  
ہو بلکہ کتاب اُس کے مابعد کے عہد کی ہے اور اس میں چند شخصوں کی تصنیف  
شامل ہے تو مفروض کا بنانا بہت ہی مشکل ہو جاتا ہے۔ ایسا مفروض جو اس معاملے  
کی شان کے لائق ہو۔ ایک مقدار کثیر سے واقعات مساوی نسبتوں کے ساتھ  
جمع کرنا ہوتے ہیں اور جن مسلمات کی بنا پر ہم ان میں ربط دیں یا سمجھیں کہ باہد کر  
مربوط ہوں تاریخی تنقید میں اکثر ایسے مسائل درپیش ہوتے ہیں جن میں  
کوئی مفروض اشکال سے خالی نہیں ہوتا اگرچہ بلا شک ہر مسئلے کا ایک حل  
ہونا چاہیے لیکن بعض تفصیلات سے ناواقف ہونا اور غائبانہ درست سوچ اور  
اوروں کے جوہر تک پہنچے ہیں ہم کو ہمیشہ کے لئے اس کی دریافت میں  
ناکام رکھتے ہیں۔ خصوصاً نظارہ و تکاروت مورخ کی ایسی صورتوں میں مفروضات  
کے وضع کرنے اور ان کے جانچنے میں ظاہر ہوتی ہے۔ بے شک دونوں عمل بالکل  
علحدہ نہیں رکھے جاسکتے۔ کیونکہ نفس لامرئی واقعات کی تفصیلین جب کثرت سے سارے  
پیش نظر ہوتی ہیں تو ایسے مفروض کا وضع کرنا جو ان کے مناسب ہو گا یا کہ اُس کی  
جانچ ہے پس جو تاریخ کے باب میں درست ہے جس میں بالکل ہمارا یہ کام ہے

لہٰذا الجواب سبب سے کہ مورخ کو اکثر اصول۔ سیاسی قانونی معاشرتی یا اقتصادی پھر ریافت کرنا ہو چکی ہیں  
اور جن پر ہم قدیم عہد کے واقعات اور ان کے باہمی اضافات کو زیادہ سمجھتے ہیں اسی قدر تاریخ ترقی کرتی رہے۔  
وکیل پر اب مالا مال نہیں نظر یہ حکومت آباؤ نے ہماری نظریں نسبتاً زیادہ قریب نظر میں رکھا ہے۔

کہ واقعات کو مسلمہ اصول کے موافق تحقیق کریں وہی علوم تجربی کے باب میں بھی درست ہے۔ لیکن میں اصول کی تین تہیں تجربے سے تحقیق کیے ہوئے واقعات کے موافق کرنا ہوتی ہے اور یہ تجربی تحقیق کا صحیح بیان ہے۔ تجربی مفروضات میں اکثر ذہنی جداگانہ (اگر یہ تو بیچ مقبول ہوں) واقعات کا جو ملا لگانا علت اور معلول کی حیثیت سے نہیں ہوتا بلکہ تعداد کثیر آثار کی بذریعہ ایسے اصول کے جو واقعات سے مناسبت نامہ رکھتے ہوں ایک نظام نامہ یعنی میں بنے جاتے ہیں لہذا جب مفروضات کو وضع کرنے میں ضرورت ہوتی ہے کہ واقعات کو جدید طریقوں سے ملاحظہ کر کے تصور کریں اور صرف یہ تصور کافی نہیں ہے کہ بعض واقعات مربوط ہیں بلکہ کبوتر اور کس اصول کے موافق مربوط ہیں اور اس طرح ایک کلی انقلاب ہمارے انداز نظر میں ہونا ہے جو نظر واقعات پر پڑتی ہے کیونکہ کسی واقعے کا سمجھ لینا کوئی آسانی سمجھ میں آنے والی چیز نہیں ہے جیسا کہ عبارت میں اس کو ادا کرنے سے بعض اوقات یہ سمجھا جاتا ہے کہ آسان ہے ایک معنی سے واقعات کا فہم سخت ہے اور ایک معنی سے نرم ان کا تحقیقی فہم سخت ہے۔ لیکن وہ جسے ہم واقعہ کہتے ہیں استدلال اور ترجمانی کا معاملہ ہے جو ہمیں عدم شعور کے ساتھ اور کبھی غلطی کے ساتھ ہو جاتا ہے لیکن دوبارہ ترجمانی کا عمل پابندی رہنا ہے

مکمل سے کسی بات کا کتنا اور اس کے معنی سمجھ لینا اور امر ہے حقیقت سے کا سمجھنا اور امر ہے چاند اسی طرح زمین پر گر رہا ہے جس طرح سیب شاخ سے ٹوٹنے کے زمین پر گرتا ہے کھدیا پہل ہے۔ لیکن متعدد ذاتی اور کتنا ہی تجربوں کے اور ان علوم کے اکتساب کے بعد جو اس کے سمجھنے کے لئے درکار ہیں یہ امر ذہنی محقق ہو سکتا ہے۔ ایک مدت علم ہندوستان اور علم غلط اور علم سکون اور علم الجھرتہ کے پیش کے لئے درکار ہے۔ بقصد و میر تحقیقی فہم سے ہے ورنہ اس زمانے میں کچھ بھی تقلید اس مسئلے سے واقعہ ہیں ۱۲

اگلے وقت میں اس کو اس طرح بیان کیا تھا کہ دلیل کے بطلان سے مدلول کا بطلان منس ہونا ممکن ہے کہ ایک واقعہ چاہو مگر ہم چند دلیل جو اس کے ثبوت میں پیش کریں

جو کہ ہمارے اور مسلمات سے موافقت رکھے اور جس حد تک کہ واقعات اس کی اجازت دیتے ہیں کہ دوبارہ تحقیق کی جائے واقعات نرم ہیں مثلاً گوہر نیکس کے عہد سے پیشتر اس کو ایک واقعہ کر سکتے تھے کہ سورج زمین کے گرد گردش کرتا ہے اگرچہ بعض یونانیین قدیم نے (اس میں کلام کیا تھا) لیکن یہ صرف چند نظموں کی ترجمانی تھی جن کو اب ہم اس تعلیم سے جو ہم نے پائی ہے کہ وہ ظہور اب اس واقعے کے مناسب معلوم ہوتے ہیں کہ زمین آفتاب کے گرد گھومتی ہے غلط ہے اسکو واقعہ کہہ سکتے تھے کہ انواع حیوانات ثابت اور متقل ہیں صورت یہ ہے کہ بچوں کا پیدا کرنا ایسے ٹھیک انداز سے ہو تا ہے کہ جن نسل کو جی چاہے دیکھو ہا دی الرائے میں یہ مقولہ بالجمہ عملی مقاصد سے صحیح معلوم ہوتا ہے لیکن ہم کو معلوم ہوا ہے کہ یہ استقلال مقابلہ کسی درجہ تغیر سے ایک مدت بعد تک مناسب معلوم ہوتا ہے۔ یہ مثالیں اس بات کے ثبوت کے لیے کافی ہیں کہ واقعات معلومہ کی نسبت جب کوئی جدید نظریات اختیار کئے جاتے ہیں تو وہ نئی صورتوں سے ظاہر ہوتے ہیں بجز بعد جدید نظریات یا مفروضات جیسا کہ ہم سب جانتے ہیں۔ اپنے تاثیرات میں بہت دور پہنچتے ہیں بہ نسبت دوسروں کے۔ کیونکہ بعض زیادہ عمومیت رکھتے ہیں اور واقعات مختلفہ کی تعداد کثیرہ جاری ہوتے ہیں۔ اُن کے داخل ہونے سے علوم کی ترقی میں ایک نیا دور شروع ہو جاتا ہے اور جو یوہل نے اس کو نسبت اور اعمال کے جو اسدلال استقرائی سے تعلق

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ سے واقعہ ثابت ہونے کے بہ طور ہیکو پیکر کو مشن کرنا چاہیے کہ عہد دلیل حاصل ہو جائے ۱۱

۱۲ مصنف کا مقصود یہ ہے کہ یوں تو بظاہر گھوٹے سے گھوڑا اور گدھے سے گدھا پیدا ہوتا ہے لیکن خفیف تغیرات بھی جاری رہتے ہیں اور ایسا تغیر عظیم کہ ایک نوع میں ایسا تغیر ہو کہ بالکل جدید نوع معلوم ہو یہ زمانہ دراز میں ظہور پذیر ہوتا ہے ۱۲

رکھتے ایسے مفروضات کے وضع کرنے کو سب سے زیادہ اہمیت دی ہے اُس نے بلاشک یہ مانا ہے کہ یہ استقراء کا ایک قدم ہے اور علوم استقرائیہ کی تاریخ اسی مفروضات کے مہیا کرنے اور ان پر غور کرنے اور اشاعت دینے سے مراد ایسے مفروضات ہیں جو ایک دوسرے کے بعد آئے ہوں اور ان میں ہر لاحق اپنے سابق سے جملہ واقعات علم کے ساتھ زیادہ مناسبت رکھتا ہو۔ اُس نے لفظ مفروض کو اس باب میں زیادہ نمایاں طور سے نہیں استعمال کیا۔ اُس نے مفہیم کہنے کو ترجیح دی اور وہ جسے وہ اجتماع واقعات بذریعہ مخصوص مفہیم کے کہتا ہے وہ اُس کی نظر میں استقراء کا جوہر ہے جدید مفہوم ہر طور متکرا اور اختیار کیا جائے تو وہ ہمیشہ ایک مفروض ہوتا ہے اور مقبولہ مبلغ علم سے کسی چیز میں اُس کا انقلاب واقعات کی ترتیب میں اعلیٰ درجے کی کامیابی حاصل کرنے سے ہوتا ہے اجتماع کے عمل کو یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ یہ اپنی ماہیت میں مفروضات کے بنانے سے علیحدہ کوئی کام ہے بلکہ یہ اُسی کی ایک مخصوص اور اہم صورت ہے۔ جہاں کہیں مفروض لبوض صرف واقعات کو ربط دینے کے کسی ایسے طریق سے جو کم و بیش معروف ہے اور جس سے ہماری نظر واقعات کے متعلق قریب قریب وہی رہتی ہے جیسے پہلے سے بھی کوئی ایسا امر شامل ہو جس سے ہماری نظر میں ایسا تغیر واقعات میں پیدا ہو جائے جس کا اثر دور تک پہنچتا ہے مثلاً اس تجویز نے کہ لمبریا کی سہایت انوفیلس (قسم جھپکری) کے کاٹنے سے ہوتی ہے کوئی زیادہ تبدیلی ہمارے نزدیک اس جانور کی ماہیت کے مفہوم میں نہیں پیدا کی اگرچہ اس نے ہماری عملی طور سے اس جانور کے متعلق بدل دیا جو انوفیلس کی تعداد کے لیے کسی طرح مفید نہیں ہے) نہ اس مرض کے مفہوم کے سمجھنے کے لیے کوئی جدید طریقہ نکالا اس لیے کہ جراثیمی مفہوم مرض کا اکثر بخاروں پر جاری ہو چکا تھا۔ بلکہ پہلی تجویز کہ مرض موقوف ہے یا پیدا ہوا ہے موجودگی یا کثرت سے بعض مخصوص مضر قسم کے جراثیم کے جو خون میں پیدا ہو جاتے ہیں اس سے انسان

کے خیالات میں امراض کی ماسیت اور اس کے طریق سرت اور صفت علاج میں عظیم تغیر پیدا کیا۔ اس اجتماع کی نسبت وضع مفروضات سے جو زیادہ عمومیت رکھتا ہے ہمارے پاس ایک مثال اُس شکل کی ہے جس سے صحیح امتیاز مختلف اعمال فکریہ کا ہو سکے جن کو منطقین نے مبادی استقراء میں شمار کیا ہے (اگرچہ وہ کسی طرح تاج نہیں ہیں) اُن مضبوطوں کے استعمال کے لیے جن پر استقرائی استدلال مبنی ہے ہم نے باب گذشتہ میں جن کی جانچ کی تھی پڑ ایک کسی قدر غیر مفید بحث درمیان ہو پویل اور مل کے پیدا ہوئی کہ اجتماع واقعات استقراء میں کیا کام کرتا ہے۔ ہو پویل یہ کہتا تھا کہ یہ استقراء بے کل کہتا تھا کہ اس کو استقراء کنا درست نہیں ہے۔ کل یہ ظاہر اس خیال کا کچھ اثر تھا کہ استقراء کے لئے ضرور ہے کہ اُس سے کوئی قضیہ کلیہ ثابت ہو ورنہ ایک یہ ممکن ہے کہ واقعات کی بندش ایک جدید مفہوم سے کی جائے۔ اس طرح کردہ ایک مختلف روشنی سے ملاحظہ ہوں اور اُن کی از سر نو ترجمانی (توضیح) ہوا اگرچہ بظاہر یہ تقسیم ہو اُس نے بظاہر یہ بھی تجویز کیا تھا کہ جملہ اعمال فکریہ میں کسی چیز کو جس سے عام نتائج تک رسائی ہو بذریعہ امتحان جزئی واقعات کے استقراء نہ کنا چاہیے۔ الا وہ جس کو حجت یا استدلال کی صورت میں لاسکیر اور یہ سب اعمال استقراء کے توابع ہیں۔ لیکن وہ اعمال فکریہ جو استقرائی ضوابط کے جاری کرنے سے پہلے اس معنی سے توابع نہیں ہیں کہ اُن کی اہمیت دوسری مرتبہ پر ہے بلکہ شاید یہ مناسب ہو گا کہ استقراء کو مجموعی حیثیت سے اور اُس چیز کو جو محض استدلالی ہے علیحدہ علیحدہ تیسرے کریں۔ ہم ہو پویل کے ساتھ اتفاق کرتے ہیں کہ استقراء یعنی مجموعی عمل فطرت کی ترجمانی جس کو وہ اجتماع واقعات کہتا ہے ایک ایسا عمل ہے جس کی اہمیت اول درجے کی ہے جس کے لئے اعلیٰ درجے اور منتخب قوتیں ذہن کی درکار ہیں یہ نسبت استدلال استقرائی کے۔ اور ہم مل کے ساتھ اتفاق کریں گے کہ یہ استدلالی عمل نہیں ہے لیکن استقراء سے استقرائی عمل ہماری مراد ہے تو ہم کو کنا پٹے لگا کر یہ اجتماع واقعات زیادہ تر ضروری ہے تاریخ علوم تجربی میں بہ نسبت استقراء کے۔ کیونکہ

اکثر میں سے جیسا کہ لکین نے صحیح کہا تھا۔ اُن ضابطوں کے استعمال کرنے پر قرار کریں گے جن کے لیے اُن نے استقراء کے نام کو مخصوص کیا ہے اسکے لئے معمولی ذہانت و درکار ہے اگرچہ اُن ضابطوں کا بیان ہم کو نہ پہنچا ہو لیکن چند ہی اشخاص جدید مفہوم پیدا کر سکیں گے جو ایک مجموعہ (جم غفر) واقعات کی تدوین اور عقلی تالیف کے لیے درکار ہیں۔

مثال جس سے یہ بحث سمجھ میں آئے کہ اجتماع کیا ہے۔ قدما نے اولاً یہ خیال کیا تھا کہ سیارے زمین کے گرد دائروں میں حرکت کرتے ہیں یعنی مدارات دائرہ ہیں یا دوری ہیں جب اور مشاہدے ہوئے تو اُن سے ثابت ہوا کہ ایسا نہیں ہے اُن کو یہ معلوم ہوا کہ مرکز اُن دائروں کے جن پر سیارات حرکت کرتے ہیں وہ ایک دائرے کے محیط پر حرکت کرتے ہیں یہ دائرے محض جو خالی مدار نہیں ہیں بلکہ طبیعی وجود جسم رکھتے ہیں یہ اجرام کو اگر متحرک ہیں اور اس (گرد) جسم کا ایسا نصف قطر اور ایسی قنار ہونا چاہیے جس سے اس کی رفتار کا اندازہ ہو سکے جو بیرونی دائرے میں جڑا ہوا ہے جس سے اس سیارے کا مدار پیدا ہوتا ہے۔ یہ مفروضہ زیادہ پیچیدار ہوتا گیا جس قدر مجموعہ مشاہدات نسبت حرکت سیارات کے بڑھتا گیا اور اگرچہ یہ مفروضہ سورج کے مرکز فرض کرنے اور زمین کو مرکز فرض کرنے پر برابر طور سے جاری ہو سکتا ہے لیکن کپلر کو اس سے زیادہ قابل اطمینان نظریے کی تلاش تھی۔ بعدہ بہت سی قانونوں کے جانچنے اور رد کرنے پر جو مشاہدات کے مطابق نہ ہوتے آخر کار اس نے سیارہ مریخ کے باب میں دریافت کیا جو کہ اُس کی تحقیقات کا پہلا مفروضہ تھا۔ کہ اُس کا مدار بیضوی ہے اور یہ آفتاب کے گرد حرکت کرتا ہے اور آفتاب اُس بیضوی کے ایک فوکس

۱۔ مسدود قدیم شہیت یونان و ہندو عرب کا یہ ہے کہ سیارے ایک با نسبت چھوٹے کرے میں جڑے ہوئے ہوتے ہیں اس کرے کو فلک تدویر لکھتے ہیں اور فلک تدویر کے مرکز ایک اور کرے کے محیط پر حرکت دوری کرتے ہیں اس کو دوسرے کرے کو فلک حامل یعنی حامل التدویر کہتے ہیں ۱۲۔



میں واقع ہے۔ پس اس صورت میں بیضوی مد مخصوص تصور ہے جو ایک وحدت میں تمام مشاہدات کو جو مرتب کے مقامات کے متعلق کیے گئے ضبط کر دیتا ہے۔ جب ایک مقام علیحدہ مانیں ضرور ہے کہ کسی قوس یا اس قوس (بیضوی) کے محیط پر ہو کیونکہ جو نقطہ فرض کیا جائے اُس میں سے قوس گذر سکتی ہے مگر اُس کو اسی قوس کی تلاش تھی جو کل مقامات (سیارہ) میں گذرتی ہو اور اُس کو معلوم ہو کہ وہ بیضوی ہے۔ بلا شک اس دلیل میں انفصالی قیاس نہیں ہے۔ اور قوسیں رد کر دی گئیں۔ اس لیے کہ مشاہدے نے اُن کو باطل کر دیا مگر بیضوی کو قبول کر لیا کیونکہ مشاہدات اس کے موافق ہیں نہ اس سبب سے کہ کسی اور قوس سے مطابقت نہیں ہو سکتی اگر بیضوی اس سے پہلے ذہن میں آجاتی تو اور قوسوں کا امتحان نہ کیا جاتا۔ اعلیٰ درجہ کی قوسیں ایسی ہیں جو بھی بیضوی کے مثل مشاہدات پر ٹھیک اُترتیں اور اگر وہ کپڑے کے ذہن میں ہوتیں تو مشاہدہ وہ بیضوی کو ترجیح دینے کے لیے کوئی اور سبب سوا اس کے کہ بدایتہ اس کو بسیط ہونے کی جہت سے ترجیح ہے نہ بتا سکتا۔ یہ قابل ملاحظہ ہے کہ اس معاملے میں سب سے مشکل بیضوی کی جانب ذہن کا منتقل ہونا تھا نہ کہ اس کی مطابقت مشاہدات کے ساتھ امتحان کرنا۔ یہ شخص جس نے ریاضی میں ضروری مفروضات کا اکتاب کیا ہے یہ کہہ سکتا تھا جب کہ پہلے بیضوی کا تعقل ہو گیا ہو۔ اور ایسا اکثر واقع ہوتا ہے۔ اگرچہ ہمیشہ ہو جبکہ مخصوص تصور تعلیلی نسبت کا ہو۔ نہ دو اُما۔ کیونکہ بعض اوقات ایسی ہی شکل یا اس سے زیادہ تصور کی جانچ میں پڑتی ہے نہ اُس کے تعقل کرنے میں۔ اس کی جانچ میں ممکن ہے کہ اُس کے نتائج بوسیدہ بعض دقیق محاسبہ ریاضی کے استخراج کیے جائیں جیسا کہ نیوٹن کے مسئلہ جذب میں ہوا۔ یا کسی تجربے کی تجویز جس سے پہلو معلوم ہو کہ نظری نتائج ہمارے تصور (مفہوم) کے اس سے پیدا ہوئے ہیں۔ اس صورت میں کمال قوت اور جودت ریاضی کی مطلوب ہے۔ لیکن استدلال کی صورت قیاسی ہوگی۔ لیکن اگر ایسا بھی ہو تو داخل کرنا مخصوص اور مناسب

تصور کا بہت کچھ ہے جدید تصورات کتر ہوتے ہیں۔ استقرائی استدلال اگر وہ عمدہ درست کر کے دیا جائے تو آسان ہے۔

ایک عمدہ مثال اس کی کہ استقرائی تحقیقات میں جدید مفروض سے کیا کام نکل سکتا ہے نظریہ اویسجن سے ہم پہنچتی ہے اس کو ہوبوئل سے مستعار لیا ہے اس کی تصنیفات میں ایسی بہت سی مل سکتی ہیں۔ ایک زمانے میں سمجھا جاتا تھا کہ قابل اشتعال اجسام اس وجہ سے مشتعل ہوتے ہیں کہ ان میں ایک ایک تسم کا جوہر موجود ہے جو جلنے وقت نکل جاتا ہے۔ یہ فرضی جسم فلو جین نار یہ کہلاتا تھا اور یہ خیال بالکل قرین عقل تھا کہ جب کبھی آگ جلتی ہو تو ہوا میں اس کو نکلنے ہوئے دیکھنا ممکن ہے۔ جب یہ معلوم ہوا کہ ایک ہوا (یا جیسا کہ اب ہم کو کہنا چاہیے) گیس ہے جن میں اجسام فوراً جلنے لگتے ہیں اور ایک اور گیس ہے جس میں بالکل نہیں جلتے۔ یہ تصور کیا گیا تھا کہ ہوا ایک بہت کم مقدار نار یہ کی اپنے حجم کے تناسب سے جذب کر سکتی ہے پہلی گیس میں یہ خیال کیا تھا کہ نار یہ بالکل نہیں ہے اس کو خالی مانا ہوا اور دوسری قسم میں سمجھا گیا تھا کہ تا حد امکان نار یہ سے محلو ہے اور اس کو اسی لئے محلوء النار یہ کہتے تھے۔ نار یہ کے نظریے کو اس دریافت نے صدمہ پہنچا یا کہ جب کسی جسم کی نکلیں کی جاتی ہے یا خاکستر بنایا جاتا ہے ایک بند برتن میں تو وزن اس خاکستر کا جسم کے وزن سے جو قبل جلنے کے تھا زیادہ ہو جاتا ہے اس کی توجیہ اس طرح کی گئی کہ نار یہ ایک ایسا جوہر ہے جو بالطبیعت خفیف ہے اس وجہ سے جب وہ نکل گئی تو جو جسم اب باقی رہ گیا وہ بالہبت

سہ حکمائے قدیم نے خف اور ثقل کے دو درجے قرار دیے تھے مطلق اور مضاف۔ خاک ثقیل مطلق باقی ثقیل مضاف ہو خفیف مضاف اور ناخفیف مطلق۔ اس لئے عالم میں ان اجسام کے فیض طبیعی مقام اسی ترتیب سے تھے جو ہم نے بیان کیے ہیں زمین سب کے نیچے اس پر پانی جو بہت اُس کے ہلکا تھا پھر ہوا جو پانی سے ہلکی تھی اور نار میں بالکل وزن نہ تھا پھر جسم کی دو تیس قسموں کی گیس قابل الوزن جیسے پتھر

بھاری ہے۔ یہ راے ہادی الرائے میں خوشنا معلوم ہوتی ہے جب ہم کو یہ خیال آتا ہے کہ شرارے اوپر کی طرف اُڑ کے جاتے ہیں تاہم درحقیقت بالنسبت مسئلہ جذب کے بڑی مشکلوں کا سامنا پڑتا ہے۔ فرانسیسی بڑے ماہر کیمیا لوئیزیر نے ایک نیا مفہوم ان واقعات کے متعلق پیدا کیا: اُس نے یہ تصور کیا کہ جب کوئی جسم جلتا ہے تو جو کچھ واقع ہوتا ہے وہ یہ نہیں ہے کہ ایک جوہر جو خفیف بالطبع ہے اُس سے نکل کے ہوا میں داخل ہوتا ہے اور اس لیے جو باقی رہ جاتا ہے وہ بہت بھاری ہوتا ہے بلکہ ایک بالطبع قتل جو ہر ہوا سے نکل کے جلنے والے جسم میں مل جاتا ہے جلتا درحقیقت ایک ایسا عمل ہے جسکو کیمیائی ترکیب کہنا چاہیے اور لوئیزیر نے اپنے نظریے کی تائید میں ثبوت دیا کہ جب کسی بند ظرف میں کسی جسم کی تھلیس کی جاتی ہے تو اُس کے بعد ظرف میں جو ہوا تھی وہ اسی مقدار سے ہلکی ہو جاتی ہے جس مقدار سے خاکستر کا وزن بڑھ جاتا ہے۔ شاید یہ شایدہ قطعی فیصلہ نہ تھا اگر ناریہ اپنی طبیعت خفیف (ہلکے پن) کو ہوا میں لیتی کٹی ہوتی لیکن جدید طریقہ فہم واقعات نے عام مسئلہ جذب سے زیادہ تر مطالقت کی وہ جوہر جو ہوا سے جلتے وقت نکل جاتے اُس کا نام اُس نے اوسٹینجن رکھا اور اب اوسٹینجن خالی اناریہ ہوا کی قائم مقام ہوئی جبکہ حلوا اناریہ ہوا بعض اس کے کہ وہ ناریہ سے بالکل بھرا ہو بھی جاتی ایک جداگانہ جوہر بھی کئی اوسٹینجن کے ماورا جس میں صلاحیت اُس کیمیائی ترکیبیت کی نہیں ہے جو۔ جلنے میں شامل ہیں۔ اس جوہر کا جدید لقب ازوت قرار پایا اور من بعد نظر و جن کہا گیا۔ لوئیزیر نے پھر یہ ثابت کیا کہ اوسٹینجن ہوا سے علیحدہ ہو جاتی ہے اور دوسرے جوہروں کے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ کوید۔ پانی ہوا۔ وغیرہ دوسرے غیر قابل الوزن جیسے حرارت کہانیہ

وغیرہ یہ اب بھی کم و بیش جاری ہے۔

۱۵۔ وہ کیمیائی ترکیبیں جو جسموں کے جلنے و وقت واقع ہوتی ہیں انھیں کیمیائی ترکیبوں کو

دوسری حیثیت سے جلتا کہتے ہیں ۱۲م

کیمیائی ترکیب سے ملتی ہے نہ صرف جلنے میں بلکہ اُس عمل میں بھی جو ہر ایک  
تعلق رکھتا ہے یعنی تنفس (دانس) یا زنگ لگنے میں یعنی تو ہے کا اوزن  
سے مرکب ہونا ایسے مرکب کو اوکسیائیڈ کہتے ہیں۔ تو ہے کو پانی کے  
اندر بھی زنگ لگتا ہے اس لیے کہ اوسین پانی میں موجود ہے۔ اور اسی طرح  
اُس کا جدید مفہوم کہ جلنا و حقیقت کیمیائی ترکیب ہے درمیان ایک بوہر  
کے جو ہوا اے محیط میں ہے جس کو وہ اوسین کہتا تھا اور جو ہر اُس جسم کا  
جو کہ جلا اس واقعے نے جدید مفہوم سے اُن غلوں پر برابر روشنی ڈالی جو باہمی لڑا  
میں جلنے سے کسی قدر بعد کہ کہتے ہیں۔ اس مثال میں گویا وہ موجود ہے  
جس کو اجتماع کہتے ہیں و قسم کا۔ اولاً اس حد تک کہ کثیر تعداد ایسے  
واقعات کی جو جلنے سے متعلق ہیں وہ سب مربوط اور مضبوط ہو گئی اس  
جدید مفہوم کے ذریعے سے کہ جب کوئی چیز جلتی ہے تو کیا ہوتا ہے۔  
ثانیاً اس حد تک کہ یہی مفہوم ثابت کیا گیا کہ اور آثار پر جاری ہو سکتا ہے  
جس طرح جلنے پر اور لہذا یہ جملہ آثار ایک ہی توجیہ کے تحت میں لائے گئے  
جلنے کے ساتھ۔ شاید ایک اور مثال اُس تغلیب اور ارتباط کے قوت  
کی جو ایک جدید اور مناسب مفہوم میں متعدد واقعات پر عمل کرنے کی  
سہوتی ہے یعنی نظریہ ارتقاء علم الخیوۃ میں یا تغیر انواع بذریعہ طبیعی توالد  
کے ہم کو اس وقت اس مسئلے سے کوئی محنت نہیں ہے کہ اُن تغیرات کے  
تبعین کے لیے سوائے انتخاب طبیعی کے اور کوئی امر سوثر نہیں ہے نظریہ  
انتخاب اُس طریق کا نظریہ ہے جس سے تغیرات بے شک پیدا نہیں ہوئے  
بلکہ قائم ہوئے ہیں جب کہ ایک بار اُس کا ظہور ہو گیا ہو اس نظر پئے سے  
ہکو یہ علم حاصل ہوتا ہے کہ ہینرل میں افراد کے رنگ قد ساخت وغیرہ

۱۵۔ یہی تنفس جلنا زنگ لگنا لہذا کہیے مختلف واقعات ہیں کسی کو دوسرے سے کوئی  
تعلق نہیں معلوم ہوتا کہ وہ جلتا ہے سب ایک ہی مفہوم میں داخل ہیں ایسے کیمیائی عمل کیمیائی  
سے دوسرے جسم کے ساتھ مرکب ہو کے اوکسیائیڈ بنانا ۱۳۴

بہ نسبت اپنے ماں باپ کے مختلف ہوتے ہیں بعض ان اختلافات سے اس  
ذمی حیات کے لئے اُن حالات میں جن میں وہ جی رہے ہیں مفید ہو گئے ہیں  
اور یہ ذمی حیات جن میں یہ اختلافات واقع ہوئے دوامی جملہ لبقا میں جو  
عالم میں سائر وائر ہے اس جیت سے اپنے حریفوں سے زیادہ کامیاب  
ہیں پس وہ افراد جن میں ایسے اختلافات واقع ہوئے ہیں جو اس ماحول میں  
صلاحیت حیات کی رکھتے ہیں زندہ رہیں گے اور اُن میں تناسل ہوگا۔  
اور اُن کے کم نصیب حریف جو اس صلاحیت سے بہرہ یاب نہیں ہیں فنا  
ہو جائیں گے۔ اور اس سبب سے حالات ماحول کے مطابق نوعیں بن جاتی  
ہیں اور محفوظ رہتی ہیں جن حالات میں اُن کو زندگی کرنا ہے۔ علمائے  
علم الحیوۃ اس مسئلے میں کلیتہً متفق نہیں ہیں کہ جس حد تک مختلف نوعیں بنات  
اور حیوانات کی جن میں صلاحیت ہے اور یا جس حد تک جن میں صلاحیت ہے انکی  
توجیہ صرف نظریہ انتخاب طبیعی سے ممکن ہے اگرچہ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ  
مسئلہ ارتقاء اصول انتخاب طبیعی کی کامیابی کی قوت سے ظفریاب ہوا ہے  
اور اُس کو آگے جانے کی راہ ملی ہے۔ اسی طریقے سے متعدد صورتوں میں ساخت  
و شعور حیوانی اور رنگوں میں صلاحیت ماحول کی ثابت ہوئی لیکن مسئلہ ارتقاء  
انواع یا تناسل کے ساتھ تغیرات کا وقوع جو مقابل اس نظریہ کا ہے کہ انواع  
ابتداء خلقت سے متقل اور غیر متغیر ہیں انتخاب طبیعی کا طرداً و ملکاً ملزم نہیں  
ہے یعنی اس پر منحصر نہیں ہے کہ ارتقائی طریق عمل صرف یہی ہے اور کچھ  
نہیں ہے۔ واقعات کے جملہ صیغوں میں اس مسئلے کی وجہ سے ایک معقول  
باہمی ارتباط پیدا ہو گیا ہے۔ اس کے ذریعے سے مختلف اور پرچ درپرچ نسبتیں  
مشابہت اور عدم مشابہت کی ایک جنس کے مختلف انواع میں اور ایک  
گھرانے کے مختلف اجناس میں اور ایک مرتبے کے مختلف گھرانوں وغیرہ میں  
واضح ہو جاتی ہیں۔ اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ ایک ہی ساخت کا خاکہ اکثر  
صورتوں میں کیوں مشاہدہ ہوتا ہے جس میں ساخت کے کسی جز کا فعل  
معدوم ہو گیا ہے یا بالکل بدل گیا ہے۔ اور کیوں ایسا ہے کہ جہاں کہیں

اُن کی زندگی کسی فعل کا وقوع چاہتی ہے ایسی صفوں میں جو از روئے فلسفہ -  
 تشریح الابدان ایک دوسرے سے اور اعتبارات سے بہت بُدھدھتی ہیں تو ہم  
 دیکھتے ہیں کہ وہ فعل مختلف وسیلوں سے پورا ہوتا ہے۔ جیسے کیڑوں اور  
 چڑیوں کے بال و پر چمکا کر کا بھل کا سا بازو اور اُڑتی مچھلی کے پچھنے اور اسی سے  
 توضیح ہوتی ہے مختلف سلسلوں کے متحجرات کی اور واقعات علم فطیف کے ساتھ  
 مطابقت ثابت ہوتی ہے اس لئے کہ ذوی الفقرات کے لفظوں کا بروزندہ کی  
 ہوتا ہے جس سے امتیازات نوعی نمایاں ہوں اور ابتدائی مراتب میں مختلف  
 جنس اور رہط کے لفظوں میں امتیاز بہت ہی کم ہوتا ہے کیونکہ جو جنسیں اثنائے  
 بروزندہ کی میں ایک بسیط ساخت کو بہت مدت کے بعد و فتنہ عارض ہو گئی  
 ہیں اُن کا ظہور ہر فرد مابعد کے نشو و نما میں دیر میں ہوتا ہے جبکہ نصف ہذا  
 میں اتلاف ہوا اور زیادہ بسیط ساخت کو اس حال میں عارض ہوتا ہے۔  
 اس سے جغرافی تقسیم کے واقعات کی بھی توضیح ہوتی ہے اس طرح سے کہ اتحاد  
 اُس رقبے کے ساکنوں میں جن میں کوئی جغرافی حاجب نہ ہو زیادہ ہوتا ہے  
 اور حاجب کے دونوں طرف کتر اور وہ حاجب جس کے جانبین میں امتیاز  
 زیادہ نمایاں ہو وہ ہر قسم کے عضوی نظام کیساں نہیں ہے بلکہ ہر قسم کے لئے  
 ایسے امتیازات ہیں جو موثر طور سے جلا وطن کے مانع ہوتے ہیں۔ بلند پہاڑوں  
 کے سلسلے بری حیوانات کے لیے آب شیریں کی پھیلیوں کے لیے عمیق سمندر  
 آب شور کی پھیلیوں کے لیے و قس علی ہذا۔ یا مثلاً ایسے واقعات کہ جہاں  
 کہیں اس کی شہادت ملتی ہے کہ بعض رقبات اراضی کے مدت تک دوسرے  
 رقبات اراضی سے جدا رہے ہیں وہاں ہم عجیب و غریب کثرت نادر انواع  
 کی پاتے ہیں اور ان انواع سے نادر اجناس پیدا ہو گئے ہیں۔ یہ جملہ واقعات  
 اور ان کے مثل اور بہت سے جن کے لئے قدیم مفروض پیدا اشیاء انواع  
 مستقل غیر متغیر رہنا کرنے سے نہ کوئی سبب بتایا جاسکتا نہ کوئی اقتضا یہ

سب مفروض تیزات تناسلی کے ساتھ مسلسل اور مربوط ہیں اور ایک مفہوم سے یہ جائز نتائج مضبوط ہیں کہ

اب ہم بعض اہم اعمال جن کے بغیر استقلال، استدلال ایسی قوت نہیں رکھتا کہ علوم استقرائیہ کو چلا سکے۔ ایک یا دو اور بھی قابل ملاحظہ ہیں۔ مشاہدہ اور تدوین واقعات کا ذکر چند اس ضرورتی معلوم نہیں ہوتا۔ تاہم وہ جو کام کرتا ہے اس کا جزو صغیر نہیں ہے قبل اس کے کہ ہم اس قابل ہوں کہ یہ بتائیں کہ کون سے آثار و حوادث میں خلوت علت و معلول کا ہے اس کے ساتھ ہی وہ ہے جس کا ذکر استطراداً ہو چکا ہے یعنی تجویز تجربات جس سے اس کی جانچ ہو سکے کہ فلاں حادثہ موجود ہے یا غیر موجود متغیر ہے یا مستقل جیسا کہ ہونا چاہیے اگر ہم نے اس واقعے کو واقعہ زیر تحقیق کا سبب قرار دیا ہے مثلاً یہ خیال کیا جائے کہ ارواح کا کھٹکھٹانا حقیقتاً آجڑوں کے چیخنے سے ہوتا ہے تو یہ ضرور ہو گا کہ نہ صرف یہ ثابت کیا جائے کہ ہر شخص پر شور و غل اس طریقے سے پیدا کر سکتا ہے بلکہ ایسے شرائط تجویز ہوں گے کہ یقیناً کہ جب جوڑ چٹانے جائیں تو ممکن نہیں ہے جب تک کہ یہ اثر نہ پایا جائے اور دیکھا جائے کہ ارواح اب بھی کھٹکھٹاتی ہیں۔

سہ دوسرا طریق عمل بحاسب تعلیمی جس کا ذکر وہاں ہوا تھا اس مرتبہ اس کے بعد آتا ہے جس کا تسق علم کے اس مرحلے سے ہے جہاں قیاس، استدلال کا زیادہ کام پڑتا ہے بہ نسبت جاری کرنے ان ضابطوں کے جن کی بحث گذشتہ باب میں ہو چکی ہے ۱۲ مصرعہ پوڑ مور کی تاریخ و حایات زمانہ متاخرہ مصر

روحانیت کے اعمال ایک تہ پایہ کی میز پر چند شخص روح کے انتظار میں ساکت و صامت بیٹھے ہیں تھوڑی دیر میں اگر عمل کامیاب ہوا تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ میز حرکت کر سکتی ہے اور سوالات کیے جاتے ہیں ایک پایہ اٹھتا ہے اور کرتا ہے یہ ایک کھٹکا ہوا یہ کیا ہے نہیں کے سمجھا جاتا ہے (دیکھو کتاب اصطلاحات علم نفس) تین کھٹکے ہاں کی نگہ اس طرح کھٹکوں کی ایک الف بے بنالی ہے جیسے ٹیکڈرافت میں ہے اور جواب حاصل کئے جاتے

معدودات کا جمع کرنا اور اس کی تفتیش اور جدولی صورت میں لانا یا قوسوں میں دکھانا اکثر تحقیقات کے عمدہ مبادی سے ہے اس ضابطے کے جاری کرنے کے لیے کہ ایسی کوئی شے کسی متغیر حادثے کی علت نہیں ہو سکتی جس میں تناسب تغیر نہ پیدا ہو۔

اس موضوع بحث پر اس قدر بیان کافی ہے۔ علوم کی تحقیقات میں اور بہت سے کام ہیں علوم کی ترقی کے لیے جن کی اہمیت بہت زیادہ ہے لیکن یہاں ہم کو صرف انہیں اعمال سے تعلق تھا جو بطور قدمات اور مبادی استدلال استقرائی کے سمجھے جاتے ہیں۔ ترجمانی نظریات کے لیے منتخب و مسلمہ اصطلاحات کا مہیا ہونا بہت بڑی بات ہے مگر وہ استقرائی استدلال سے مخصوص نہیں ہے۔ اور تجرید کا ذکر بحث تحلیل و مفروضات اور وضع تصورات میں آچکا ہے تجرید سے ہماری مراد ہے بعض مخصوص ہئیتوں کو ذہن کسی موجود خارجی سے علیحدہ کر کے تصور کرنا وہ ہئیتیں جو وجود خارجی میں اور وصفوں کے ساتھ مرکب ہیں۔ یہ ایک ہئیت اور دوسری ہئیت میں تعلق کا تلاش کرنا ہے علیٰ مجموعہ واقعات آنا فنا تغیر ہوتا رہتا ہے۔ پس جب تک ہم اس کے ٹکڑے ٹکڑے علیحدہ نہ ملاحظہ کریں گے ہم نہیں معلوم کر سکتے کہ اس مجموعہ کی ایک حالت سے دوسری حالت میں کس چیز سے کس چیز کا تغیر ہوتا ہے۔ ہر حد کلی میں کسی نہ کسی درجے کی تجرید ہے لیکن علوم میں ہم اس چیز کو توڑ کے علیحدہ کرتے ہیں جس کو روزمرہ حیات میں شے واحد سمجھتے ہیں اور اس جز پر حالت انفرادی

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ میں اور بہت سے طریقے حاضر است ارواح کے ہیں جو ایشیا میں جاری ہیں بعض طریقے یورپ اور امریکہ میں مگر حقیقت حال کی نسبت دقیقین ہے نہ شکمہ ۱۲



میں غور کرتے ہیں۔ یا اس کو مجرد ملاحظہ کرتے ہیں وہ چیز جواب تک  
خصوصیت کے ساتھ نہ دیکھی گئی تھی نہ اُس کا امتیاز کیا گیا تھا  
جو کسی نسبت یعنی مفہوم کی مجموعی فطرت میں شامل تھی۔

---

# باب بست و دوم

## غیر متلازم تعلیلی اضافیت

اب تک جو کچھ کہا گیا ہے کہ استقراء کے ذریعے کسی حادثے کے سبب کا تعین کیا جائے اس جملے میں یہ مان لیا گیا ہے کہ جو کچھ سبب ہو وہ حادثہ مذکور سے تلازم رکھتا ہے یعنی صرف یہی نہیں ہے کہ جب سبب موجود ہو تو وہ حادثہ واقع ہو بلکہ یہ بھی کہ جب حادثے کا وقوع ہو تو سبب ضرور ہی موجود ہو گا اس طرح کہ تم اطمینان کے ساتھ کسی ایک سے دوسرے پر استدلال کر سکتے ہو جیسے علم ہندسہ میں تم ایک ہی طور سے استدلال کرتے ہو کہ اگر مثلث کے زاویے برابر ہوں یہ واقعہ ہے تو مثلث متساوی الاضلاع ہے اور اگر مثلث متساوی الاضلاع ہے یہ واقعہ ہو تو مثلث متساوی الزوا یا ہے۔  
لیکن ہم اکثر اس صورت میں بھی ایک شے کو دوسری کی علت کہتے ہیں جہاں ایسا تلازم کسی طرح حاصل نہیں ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ شراب بخاری جرم کی علت ہے اگرچہ اکثر لوگ مست ہو جاتے ہیں مگر ان سے کوئی جرم سرزد نہیں ہوتا اور اکثر لوگوں سے جرم کا ارتکاب ہوتا ہے بغیر اس کے کہ شراب پیئے ہوں اور استقرائی استدلال کی بعض مثالوں میں جو گندہ شے اس میں کھنٹی گئی ہیں جو علت دریافت ہوئی ہے وہ تلازم نہیں رکھتی پیدائش

صرع جو گئی بگیس میں ظاہر ہوئی۔ اُس کی نسبت ثابت کیا گیا کہ ماں باپ کو ایسا زخم عارض ہونا جو صرع کا موجب ہو اُس کی علت تھی لیکن اس کا دعویٰ نہیں کیا گیا کہ صرع جو اس واسطے سے ماں باپ کو عارض ہوئی دوا ماں کا یہ اثر ہو کہ اولاد کو صرع عارض ہو۔

یہ کہا گیا تھا کہ استقرائی ثبوت کسی حادثے کی علت ہونے کا علت کی تعریف (حد) پر مبنی ہے کیونکہ کوئی چیز جس کا تعلق کسی حادثے سے اس طرح کا نہ ہو جس پر علت کی تعریف صادق آئی ہو اُس حادثے کی علت نہیں ہو سکتی اور یہ کہ جملہ حقوق ممکنہ کے اسقاط یا طرح کرنے کے بعد کسی حادثے کی علت کا ثبوت ہوتا ہے۔ تعریف میں علت کی یہ مان لیا گیا تھا کہ حادثے کو مستلزم ہو۔ یہ ماننا کہ غیر مستلزم سببی نسبتیں بھی ہیں اس وجہ سے ظاہر اُس استدلال کو نادرست کر دیتا ہے جو اس سلسلے پر چلتا ہے کہ علت و معلول میں جانبین سے تلازم ہوتا ہے۔

اس شکل پر نظر کرنا ملتا ہی کیا گیا تھا کچھ تو اس لئے کہ موضوع بحث کے بیان میں ناوا جب پیچیدگی بنو، لیکن اس لئے بھی کہ نسبت سببی حقیقت اور اپنے ٹھیک معنی سے وہی ہے جس میں تلازم ہو اور بغیر اُس کے پہلے سمجھے ہوئے غیر متلازم تعلیلی نسبتیں ہمارے ذہن نشین نہیں ہو سکتیں۔ بیان صحیح یہ ہے کہ کسی چیز کے سبب کے مقرر کرنے سے یہ مقصود ہے کہ ہر امر ضروری بیان کیا جائے اور جو چیز معلول کے وجود کے لئے ضروری ہو اُس سے قطع نظر کی جائے۔ تاہم ہم اپنے مقصد میں کامیاب نہیں ہو سکتے جب تک ہم (اگر ٹھیک ایسا ہی کریں) اگر ہمارا مقصد علت کی تلاش سے یہ ہو کہ ایسی چیز جس سے معلول پیدا ہو سکے یا جو اُس کی پیدائش کو مانع ہو۔ اور اگر کوئی شے اُس کے وجود کے لئے ضروری ہو جو کسی شے کی ایک خاصیت ہے اور دوسرے طور سے فضول ہے تو اس ضروری خاصیت کا بیان بے کار ہوگا جب تک کہ ہم اُس فضول شے کا بیان نہ کریں جس کی یہ خاصیت ہے۔

مثلاً سمندر میں کئی بناوٹ کا یہ خاصہ ہے کہ اس سے سیاہی کے نشان جلد سے

اگرچہ ہماری ایسی عملی غرض اس خاصیت سے نہو جو اس چیز میں ہے ہم کو اُس موثر کی ضرورت ہے اس اثر کے لیے بغیر اُس چیز کے جانے ہوئے جس میں یہ خاصیت ہے یہ مشکل کہا جاسکتا ہے کہ ہم اس معلول کی پیدائش کو سمجھتے ہیں مثلاً دور سے سنا بعض توجہات کے بذریعہ ہوا جو بہولت مشکیف ہو سکے منتقل ہونے سے ہوتا ہے یعنی بذریعہ واسطہ ملائمت ہوا کے۔ ضروری ملائمت ہوا کی ایک خاصہ ہے ہوا کا۔ لہذا ہم ہوا سے دور کی آواز سنتے ہیں اگر درمیان شے متوج اور آواز سماعت کے خلا واسطہ ہو تو آواز کے منتقل ہونے کو مانع ہو گا یہ سچ ہے کہ دوراء خاصہ ملائمت کے ہوا اور سماعت میں باہل فضول ہے پس عین ہوا نہیں بلکہ مجرور یہ خاصہ ہوا کا مجملہ اسباب ملازم ہے جس سے دور کی آواز سموع ہوتی ہے۔ مگر ملائمت مجرور کوئی شے نہیں ہے جس کو واسطہ قرار دیں جو کہ ملائمت محض ہوا اور کچھ نہو ہم کو یہ معلوم ہونا چاہیے کہ وہ کیا شے ہے جس میں ضروری خاصہ ملائمت ہے جو کہ درمیانی فاصلہ سامع اور سموع میں واسطہ ہے اور جب تک اُس شے کا علم نہ ہو جس میں یہ خاصہ ہے واسطہ ملائمت کو دور کر کے عدم سموعیت کا ثبوت لے سکتا

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ مٹ جاتے ہیں اگر کسی شخص کی انگلیوں میں سیاہی کے داغ ہوں تو اس کو یہ بتانا زیادہ مفید ہو گا کہ ایک نمکرا امند پھین کا لے کو بہ نسبت اُس کے کہ اُس کی بناوٹ بتائی جائے کہ اُس کے ریشے اس قدر باریک ہوتے ہیں جس سے انگلیوں سے سیاہی کے داغ مٹ سکتے ہیں ۱۲م

۱۱۔ یعنی مقصود بالذات ملائمت ہے نہ ہوا لیکن ہوا میں ملائمت ہے لہذا ہوا بھی ایک معنی سے مقصود ہو گئی ۱۲۔

۱۲۔ ٹھیک ایسا ہی واقعہ ہے کہ اثیر کا مفہوم ملائمت محض ہے اس کے سوا ہم کو کچھ معلوم نہیں جس سے اثیر کا مفہوم کافی نہیں ممکن ہے اسی وجہ سے لارڈ سائبر کی کو اپنے خطبے میں بحیثیت صدر برٹش ایسوشین آکسفورڈ ۱۸۹۹ء اس کے بارے میں یہ کہنا چاہا کہ اثیر محض فاعل بخوی فعل توجہ کا ہے ۱۲۔

کیونکہ اس کو اُس چیز کا علم ہی نہ ہو گا جس کو وہ دور کرے پھر ہم اس مثال کو کسی قدر طول دے کے بیان کریں گے۔ استقرائی طور سے یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ درمیانی ہوا آواز کے انتقال کی علت ہے۔ بے شک بطور استقراء ایک مشہور تجربے کے ذریعے سے اس کا ثبوت دیا گیا۔ اور اگر بیان میں زیادہ دقت نظر سے کام نہیں تو یہ سچ ہے کہ ہوا کی موجودگی سے یہ استدلال ہو سکتا ہے کہ آواز منتقل ہوتی ہے اور استلزاماً آواز کے منتقل ہونے سے ہوا کے واسطے ہونے پر استدلال ہوتا ہے۔ لیکن کوئی استدلال بالکل سالم نہیں ہے۔ پہلا امر ثابت ہوتا ہے مگر بعض تخصیصات (شرایط) کے ساتھ کہ مسافت تناسب حدت آواز سے زائد نہ ہو وغیرہ۔ امر دوم ممکن ہے کہ بالکل درست نہ ہو آواز کا انتقال پانی سے بھی ہو سکتا ہے آواز دور گو ٹیلیفون کی مدد سے غلامیں بھی اور اس صورت میں باعث یہ ہے کہ ملائت سوائے اتصال ہوا کے اور طریقے سے بھی ہوتا ہو سکتی ہے ہم نے دیکھا کہ مادہ خاصہ ملائت کے ہوا فضول ہے لیکن ہم ملائت محض کو نہیں حاصل کر سکتے۔ اب ہم کو دریافت ہوا کہ سوائے ہوا کے اور ملائم واسطے ہیں۔ اب ہم کو معلوم ہوا کہ اور بھی ملائم (جگہدار) واسطے ہیں جو اس کام میں آسکتے ہیں اور کچک اُسے بھی مہیا ہو سکتی ہے اور جو شے مطلوب ہے وہ کچکنے والا واسطہ ہے اور اس ضرورت کو مختلف چیزیں پورا کر سکتی ہیں۔ یہ سب شقیں ہیں اور کوئی ان میں مستلزم معلول کو نہیں ہے کیونکہ معلول ان میں سے کسی کی مدد سے پیدا ہو سکتا ہے لہذا وقوع (اثر معلول کا) کسی ایک کو بمقابلہ دوسرے کے اپنے پیدا کرنے کے لئے ترجیح نہیں دے سکتا۔ لیکن اُس کا مشترک خاصہ یعنی کچکدار واسطے کا پیدا ہونا اس سے ضرور استلزام ہے آواز نیز اس کے منتقل نہیں ہو سکتی۔

(۱) ہوا کی کچک ٹیلیفون میں بھی کام آتی ہے مگر نہ ملے الاتصال۔ موجودہ مقصد کے لئے ضرور

نہیں ہے کہ سامان تجربہ سلسلہ ہوا کی تفصیل سے بحث کی جائے ۱۲ م

۱۵ نہ کسی شے میں جو محض ریاضی کے اکساب سے متعلق ہے اور یہ منطق سے ۱۲ م

پس ایک ایسی علت جس سے استلزام ہو ہمیشہ موجود ہوتی ہے لیکن صرف اُس کا بیان تعلیلاً مفید نہیں ہے۔ اور اکثر اُن کی کا علم مقصود نہیں ہوتا اس

کے چند وجوہ ہیں۔  
 اولاً یہ کہ مقصود کسی علم کا یہی ہے کہ قطعی قضا یا سہ کلیلہ دریافت کیے جائیں اگرچہ یہ قضا یا اکثر علوم میں علت اور معلول کی نسبتوں کو شامل ہوتے ہیں لیکن جب علم قری کرنا ہے تو اُس کے مسائل کسی مفروضہ اثر کی علت کو تحقیق کرنے کے ماوراء ایک مختلف صورت اختیار کرتے ہیں ممکن ہے کہ ہم ایسے اثر سے ابتدا کریں جو مقابلہ بسیط معلوم ہوں اور جب ہم آگے بڑھیں تو ہم کو معلوم ہو کہ اثر متعدد شرائط پر موقوف ہے جو باہم مرکب ہیں جن میں سے ہر شرط متعدد طرق سے پوری ہو سکتی ہے لیکن کوئی اُن میں سے ایسا نہیں ہے جس کے ساتھ بہت کچھ فضول اور غیر شعلق مواد نہ ہو اور زیر بحث کے پیدا کرنے میں۔ ہر ایک اُن میں کسی امر علیی کو عارض ہے یا اس میں کوئی خاصہ کسی شے یعنی (کسی شے موجود فی الحال) کا شیفن ہے مثل ہوا کی لچک کے انتقال آواز کی صورت میں۔  
 جن شرائط کو پورا ہونا چاہیے اُن کا ذکر تجریدی صورت میں بغیر اس چیز کو بتائے ہوئے کہ جس میں وہ شرائط متحقق ہیں تعلیم کے لئے مفید نہیں ہے کیونکہ اس سے یہ واضح نہیں ہوتا کہ اگر مطلوب کیونکر پیدا ہوگا تاہم ہر شے کا حادثے کا بیان جن سے وہ شرائط متحقق ہو سکتے ہیں غیر تنہا ہی اور بے فائدہ کام ہے۔ پس ہم مسئلے کی صورت کو بدل دیتے ہیں اُس اثر کو ایک مرکب ملحق نتیجہ تصور کر کے جس کے متعدد شرائط ہیں ہم یہ کوشش نہیں کرتے کہ کوئی منع اشیا یا حوادث سے نتیجہ مطلوب پیدا ہو گا نہ ہو کہ کن خواص و اعراض پر اُس کی پیدائش موقوف ہے بلکہ یہ دیکھتے ہیں کہ اصل فعل مختلف اشیا یا حوادث میں کیا ہے جس کے ذریعے سے

وہ مخصوص شرط جو کہ تحقق اثر کے لئے ضروری ہے ان سبب میں موجود ہے۔ ایک لطف اثر کی علت جو متلازم ہو جائے اُس کے ہم موضوع تلاش اُس اہل کو قرار دیتے ہیں جس اہل کے موافق ایک خاص قسم کی شے یا حادثہ تاثیر کرے۔ ہمارے مسئلے کے بیان کی بہتر صورت یہ ہے کہ ہم قوانین فطرت کو تلاش کرتے ہیں نہ کہ اسباب کو۔ مثلاً سوال کیا جائے کہ کونسی ہواؤں کا سبب کیا ہے یعنی وہ تنظیم اور موقت ہواؤں جو الزاماً بعض ممالک میں ایک حصہ سال میں کسی سمت خاص کی جانب چلتی ہیں اور دوسرے حصہ سال میں ٹھیک اُس کی مقابل سمت میں؟ اگر ہم کہیں کہ وہ ہوائے مہیلا کی دباؤ کے تقسیم پر جس کی تبدیلیاں موقت ہیں موقوف ہیں تو ہمارا جواب قطعی اعتبار سے بہت عمدہ نہیں ہے کیونکہ ہم درحقیقت یہ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ کون سے حوادث اُن ملکوں میں ہوتے ہیں جن سے یہ تفاوت پیدا ہوتے ہیں۔ اور وہ حوادث جن سے تعین اس اختلاف کا اور سمت کا موسمی ہواؤں میں ہوتا ہے متعدد ہیں اور بدلہ کرتے ہیں۔ دائمی ترکیب اُن کی سال بسال اور مقام بمقام بدلتی رہتی ہے اور اس تبدیلی سے نتیجے میں فرق پڑتے ہیں۔ پس یہ بہتر ہے کہ صرف ان حوادث کے انواع کو لیں؛ آفتاب کی قوت کے فرق کو کسی مقام میں اُس کی شعاعوں کی مختلف سمتوں کی وجہ سے سمندر سے انحراف کیونکر اڑھتے ہیں۔ انحراف کس طرح ایک جزو حرارت کو شعاعوں سے جذب کر لیتے ہیں۔ گرم پانی سرد پانی کے ساتھ کس طرح دورہ کرتا ہے۔ زمین کس طرح آفتاب

سہم اُس صفت مشترک کو دریافت کرتے ہیں جو جملہ اشیا میں موجود ہے جو اثر دہیہ بحث میں مفید خیال کی جاتی ہیں مثلاً بعض قسم کے بخار کے لیے زمین بھی مفید ہے نیم کی بتیاں بھی مارلیہ بھی ست گلو بھی پس دیکھنا چاہیے کہ وہ صفت مشترک ان جملہ اشیا میں کیا ہے جو بخار کے علاج میں مفید ہے معلوم ہوا کہ وہ صفت نفی مرہ ہے پس جس چیز میں یہ صفت باقی بائگی وہ علاج کے لیے مفید ہوگی ۱۲ م

کی حرارت کو جذب کر کے محفوظ رکھتی ہے ہوا حرارت سے کیونکر صلیقی ہے  
ہوائے محیط کا دباؤ کن اصول سے مختلف پھیلاؤ کی حالتوں میں تاثیر  
کرتا ہے۔ وغیرہ۔ اس صورت میں ہم دیکھ سکتے ہیں کہ جب کسی مجبوءہ حادثہ کا  
 وقوع ہوتا ہے تو ایک مخصوص مرکب (ملتحف) نتیجہ ضرور پیدا ہوتا ہے۔  
اگر آفتاب سمندر پر گذرتا ہوا کسی براعظم کے اندر دور تک مسافت  
 طے کرے تو ہوائے موسمی پانی جائیگی۔ کیونکہ گرمی اور جاڑے کی حرارت کا  
 فرق براعظم کے اندر بہ نسبت سمندر کے بہت زیادہ ہوگا۔ اُس  
 طریق کی وجہ سے کہ رطوبت ہوا کی ایک جزو حرارت کو نشف کر لے گی  
 اور پانی کی موجیں ایک جزو حرارت کو یجا بے گی یہ کچھ ایسا زیادہ نہیں  
 ہے۔ لہذا جب تابستان ختم ہوتا ہے تو براعظم کے اندر کی ہوا زیادہ گرم  
 ہوگی اور بہ نسبت سمندر کے اوپر کی ہوا کے زیادہ پھیلی ہوئی ہوگی  
 اور جاڑے کے ختم پر یہ زیادہ سرد ہوگی اور زیادہ سکڑی ہوئی ہوگی  
 پس ایک وقت ہوا کا بہاؤ براعظم کے اندرونی سمت میں ہوگا محیطی  
 ہوا کے دباؤ کے موافق اور ایک وقت میں ساحل کی سمت میں ہوگا۔  
 آفتاب کے ارتفع کی متابعت سے تاثیر کے طریقے یا اصول زمین  
 یا سمندر پر طے الترتیب اُس کی حرارت کی تاثیر ہوا کے پھیلاؤ کا نا برابر  
 ہونا وغیرہ ان سب کا ظہور صرف ہوائے موسمی کے ظہور سے نہیں ہوتا  
 جبکہ تفصیلیں ان آثار اور انشاء کے اصول فعل کی تاثیر کو نمایاں کرتے ہیں  
 شلاً ایک سلسلہ خیال کو جو مثل دیوار کے حامل ہے مرطوب ہوا پر اُس کا  
 کیا اثر پڑتا ہے۔ ہوائے موسمی کے سبب کو بیان کرنے کے لیے اس طرح  
 کہ کوئی امر کم و بیش ہوا اس کے یہ منے ہیں کہ ہم آفتاب کا ذکر نہ کریں  
 اس لیے کہ جو فائے مقصود ہے وہ صرف حرارت ہے نہ سمندر کا ذکر کریں  
 کیونکہ محض اُس کا سیلان اور انحراف پیدا کرنا مطلوب ہے اور جمیل اگر  
 بڑی ہو تو اُس سے بھی وہی کام ہو سکتا ہے نہ کسی اور انشاء یعنی کا ذکر  
 کیا جائے جو مطلوب طریقے سے تاثیر کرتے ہیں صرف اُن کی اُس تاثیر سے



فرض ہے اگر ہم اس حد کی تجرید تک نہ جائیں تو ہم کو اسباب کے بیان میں اُن مبادی کو ذکر کرنا ہوگا جو نظری طور سے زائد ہیں اور اس صورت میں بھی کوئی خاص ہوائے موسمی منتخب کر بجا بیگی یہ فرض کر کے کہ اس کے بیان میں وہ جملہ امور آجائیں جو اُس کی پیدائش کے لیے مطلوب ہیں۔ مسئلے کا تجزیہ کرنے سے سادگی اور صفائی زیادہ ہو جاتی ہے اور پھر اُن اصول کو دھونڈھنا جن کے موافق کسی خاص قسم کے اشیاء خاص حالتوں میں تاثیر کرتے ہیں آسان ہو جاتا ہے بھر ہم یہ دکھا سکتے ہیں کہ ہوائے موسمی ایک ملطف نتیجہ متعدد اشیاء کے مختلف حالتوں میں تاثیر کرنے کا ہے اور یہ موافق اُن اصول عملی کے ہے جو ہمارے قوانین سے ظاہر ہوتا ہے۔ پس یہ ایک وجہ ہے کہ جو ہم معلوم کرنا چاہتے ہیں وہ ہمیشہ سبب متلازم کسی معینہ اثر کا نہیں ہوتا۔ اکثر زیر بحث بہت ملطف ہوتا ہے اور اپنے وقوع کے مختلف اوقات میں ہر طرح کی تبدیلیاں اُس میں ہوا کرتی ہیں یہ تبدیلیاں اس وجہ سے ہوتی ہیں کہ وہ اشیاء یا حوادث جو اُس کی پیدائش کا تعین کرتے ہیں اُن میں اختلاف ہو جاتا ہے۔ اشیاء یا حوادث کی تمام ماہیت کو اُس کے وقوع سے تعلق نہیں ہے جن کی تاثیر سے اُس اثر کا وقوع ہوتا ہے بلکہ صرف بعض مخصوص خاصیتیں یا طرق فعل اور یہ ممکن ہے کہ اصول فعل کو جو اُس کو شامل ہے چند طرح سے صورت بیان میں لائیں جن سے مشترک نتیجہ نکلتا ہوا ملاحظہ ہو۔ جہاں کہیں یہ ممکن نہ ہو کہ اثر کو ایک ضعف اشیاء یا حوادث عینی کی طرف منسوب کریں کہ یہ مجموعہ اُس کا سبب ہے جن کی نسبت ہم صرف یہی نہ کہیں کہ اگر وہ سب موجود ہوں تو اثر بھی موجود ہو بلکہ یہ بھی کہہ سکیں کہ اگر اثر موجود ہو تو اُن کا موجود ہونا بھی ضروری ہے ان قوانین یا اصول فعل سے بے شک استثنائی طور سے ثابت ہو سکتا ہے ٹھیک اُسی طرح جیسے سببی تعلق و بیان دو اثروں کا اور لا کے ثابت ہوتا ہے۔ جس طرح ہم حجت لا سکتے ہیں کہ لا سبب لا کا نہیں ہو سکتا اگر لا کا وقوع ہو جبکہ لا غیر موجود ہو یا جبکہ لا

غیر موجود ہو جبکہ لا کا وقوع ہو۔ اسی طرح ہم احتجاج کر سکتے ہیں کہ ایک قانون یا اہل فعل کا بیان درست نہیں ہو سکتا اگر نتائج اُس سے اس طرح نکلیں جیسا کہ بیان کیا گیا ہے جو کہ درحقیقت نہیں پیدا ہوئے یا وہ نتائج و نکلیں جو کہ پیدا ہوئے یہاں یا وہاں کوئی وجہ نظریہ کے قبول کرنے کی نہیں ہے سوا اس کے کہ واقعات کسی اور مجوزہ نظریہ کے ساتھ مناسبت نہیں رکھتے اُس صورت میں ہماری جہت استغفرانی ہوگی بڑی

ایک اور وجہ اُسی واقعے کے لیے یہ ہے کہ عملی اعراض سے اس کا معلوم کرنا زیادہ اہمیت رکھتا ہے کہ کن وسیلوں سے کوئی مخصوص نتیجہ پیدا ہوگا یا نسبت اس کے کہ کن وسیلوں سے یہ نتیجہ پیدا ہوا ہے۔ ہم گذشتہ کو نہیں بدل سکتے آئندہ پر قابو رکھ سکتے ہیں۔ وہ وسیلے جو کسی خاص نتیجے کے پیدا کرنے کے لیے بنائے گئے ہیں ممکن ہے کہ اُس میں بہت کچھ ایسا مواد شامل ہو جس کو اُس نتیجے کی پیدائش سے کوئی تعلق نہیں ہے اور چونکہ یہ غیر متعلق مواد مختلف موقعوں پر مختلف ہے لہذا وسیلوں کا انتخاب ممکن ہے۔ وسیلوں کا انتخاب بے شک مفید ہے لیکن کوئی چیز ان وسیلوں سے نتیجہ زیر بحث کا سبب کہا گیا ہے تو اصطلاح سبب کا استعمال صحیح بننے میں نہیں ہوا ہے کیونکہ یہ تو ممکن ہے کہ ہم جہت کو آگے بڑھائیں کہ وسائل کو علت قرار دیں اور نتیجے کو معلول کہیں لیکن جہت کو عقب کی طرف نہیں لجا سکتے کہ نتیجے کو معلول قرار دیں اور ان مخصوص وسائل کو علت لیکن اس کا کوئی مستند نفع نہیں ہے جب ہماری غرض اس سے کم متعلق ہو کہ گذشتہ موقع پر مخصوص نتیجہ کن وسیلوں سے حاصل ہوا تھا نسبت اس کے کہ زمانہ آئندہ میں انہیں وسیلوں سے مخصوص نتیجہ کیونکر حاصل ہوگا۔ بہت سے اشتہاروں میں جو ہے مار دو اوں سے ہم کو صرف یہ معلوم ہونا چاہیے کہ کس دو اسے جو ہے فنا ہو جائیں گے اور ہم اشتغالی طریقے سے زہروں کی آزمائش کریں گے کہ فلاں زہر موثر ہوگا۔ ہم کو اس کی کوئی پروا نہ ہوگی کہ اور زہروں سے بھی ایسا ہی اثر ہوگا۔ اور یہ ضرور نہیں ہے کہ صرف اسی

مخصوص زہر سے جو ہے فنا ہو سکتے ہیں بالفاظ دیگر یہ کہ ہم کو چوہوں کی موت کی علت متلازم معلوم کرنے کی خواہش نہوگی۔ بے شک جب اثر ایسے عام طریقے سے بیان ہو تو علت متلازم نہیں دی جاسکتی جیسا کہ مل نے کہا ہے موت کے مختلف اسباب ہیں اگرچہ اس کی مراد انسانوں سے تھی لیکن چوہوں پر بھی وہی حکم جاری ہو سکتا ہے۔ لیکن موت ہیونہ ایک ہی طور سے واقع نہیں ہوتی اور ڈاکٹر یا کارڈ کو یہ معلوم ہو سکتا ہے۔ اور موت کے مختلف علتوں کا ایک ہی اثر نہیں ہوتا اگر کسی شخص کو گولی مار دی یا اس کا سر کاٹ ڈالیں تو دونوں کا خلف اثر ظاہر ہو سکتا ہے یا اگر کسی میل کو گرلانے سے ماریں باز ہر دے کے ماریں تو وہ مساوی طور سے خوراک کے لیے نہیں کام آ سکتا۔ جو نہیں ہماری غرض موت کی تخصیص سے متعلق ہونے لگتی ہے تو ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ اس خاص قسم کی موت جس سے ہم کو بحث ہے اس کے اسباب کم ہوتے جاتے ہیں۔ اور جب ہم اس مبحث عنہ کی تخصیص کو مفصل کرتے ہیں تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ ایک خاص قسم کی موت کا ایک ہی مخصوص سبب ہو سکتا ہے۔ لیکن از بسکہ اس تفصیل میں بہت کچھ ایسا ہے جس کی کچھ اہمیت نہیں ہے تو ہم ایک حادثے کے جزئیات سے اس طرح بحث کریں گے کہ حوادث فی الجملہ اختلاف رکھتے ہیں اور یوں کہیں گے کہ ایک معلول کی چند مختلف علتیں ہیں اور یہ بھول جائیں گے کہ ان مختلف علتوں میں جو فرق ہیں وہ غیر متعلق حالات ہیں اور ہمارے بیان میں متعلق واقعات کے ساتھ اس طرح مخلوط ہو کے داخل ہو گئے ہیں کہ اس کا جدا کرنا دشوار تھا لیکن دوسرے اعتبار سے اس اثر خاص کے پیدا کرنے کے لیے فضول ہیں۔ اور کچھ ایسے ہیں کہ

۱۔ ایک اہل کار کا نام جو انگلستان میں موت کا سبب دریافت کرنے کے لیے معین ہے ۱۲  
 ۲۔ حتیٰ کہ ایک خاص قسم کی موت کا ایک ہی سبب باقی رہ جائیگا اثر کی عمومیت کے ساتھ  
 ۳۔ موثر کی عمومیت اور خصوصیت کے ساتھ خصوصیت ملزوم ہے نصف نے اسکو خود ہی بیان کیا ۱۳

نتائج میں جو فی الجملہ فرق ہے اُس سے موافقت رکھتے ہیں اگرچہ فرق قابل التفات نہیں ہے۔ پس اس صورت میں کہ ہماری تلاش اُن دسائل سے متعلق ہے جو عموماً کسی اثر کے پیدا کرنے کے لیے فی الواقع مطلوب ہیں جن کی مخصوص صورت کی طرف ہم کو التفات نہیں ہے یہ دوسری وجہ ہے کہ تعلیلی نسبت جو ہم قائم کرنا چاہتے ہیں اُن میں اکثر تلازم نہیں ہوتا۔

ثالثاً اکثر صورتیں ایسی ہوتی ہیں جہاں ہماری غرض زیادہ تر یہ ہوتی ہے کہ ایک اثر سے دوسرے اثر پر استدلال کریں جو اس کی علت ہے نہ کہ علت سے اُس اثر کی موجودگی پر جو کہ معلول ہے۔ مثلاً ممکن ہے کہ ایک ہی مرض کی متبادل علامتیں ہوں: اس لیے کہ مرض کا اثر کسی حد تک اختلاف ضرر یا کمزوری و اتوئیت یا نسل کی جہت سے مختلف ہو۔ یہاں امراہم یہ ہے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ اگر علامات خاص کا ظہور ہو تو ضرور ہے کہ ان علامات مرض کی موجودگی نے پیدا کیا ہو اور یہ واقعہ کہ مرض ممکن ہے کہ موجود ہو اور علامت نہ ظاہر ہو یہ ثانوی امر ہے اور ایسا امر کہ اگر ہم کو یقین ہو سکے کہ کوئی اور علامت جو مثل علامت مذکورہ کے نمایاں اور صریح ہو ظاہر ہو سکتی ہے بعض علامات اول کے تو پھر یہ اختلاف بالکل غیر اہم اور ناقابل التفات کہا جائیگا ایسی صورت میں ہماری خواہش یہ ہوگی کہ درمیان مرض اور علامت کے ایک تعلیلی نسبت ثابت کریں اگرچہ اس صورت میں بھی درمیان علت و معلول کے تلازم کا ثبوت نہ ہوگا۔ بلکہ اس وقت میں بھی تلازم میں ناکامی ہوگی اس سبب سے کہ وہ جو علت سے مسملی ہے ممکن ہے کہ موجود ہو بغیر اُس کے جس کو معلول سے مسملی کیا ہے۔ اگرچہ وہ جس کو معلول کہا ہے موجود نہیں ہو سکتا بغیر اُس کے جس کو علت کہا ہے درحالیکہ اُن صورتوں میں جس کی بحسب گذشتہ تفصیل میں ہے وہ جس کو علت کہا گیا ہے اُس نے ہمیشہ اُس چیز کو پیدا کیا جس کو معلول کہا گیا ہے لیکن وہ جسے معلول کہا ہے ممکن ہے کہ موجود ہو بغیر اُس کے جس کو علت کہا ہے۔

رابعا ہماری تحقیقات اکثر علت یا معلول کے دریافت کی جانب متوجہ ہوتی۔ ہے کسی حادثہ واحد میں۔ واحد سے یہاں مراد شاذ نہیں ہے بلکہ ایک جزئی معینہ صورت مقصود ہے۔ مثلاً ہم یہ سوال کرتے ہیں کہ قوانین غلہ کی منسوخی کا کیا اثر ہوا یا کسی خاص حادثہ ریلوے کا کیا سبب تھا یا مرض دیابی کا یہ ظاہر ہے کہ جو نسبت ہم ایسی صورتوں میں قائم کیا چاہتے ہیں وہ ایسی نسبتیں ہیں جن میں تلازم نہیں ہے۔ قوانین غلہ کی منسوخی ایک تدبیر تھی جو ایک نہایت پیچیدہ معاشرتی اور اقتصادی حالت میں جاری کی گئی اور جس قدر نتائج کا سوائے اس تدبیر کے اور بہت سے امور پر موقوف ہونا بتایا جائے مگر کوئی یہ دعویٰ نہ کرے کہ وہی تدبیر اور حالتوں میں ویسا ہی اثر پیدا کرے گی۔ ممکن ہے کہ بجائے اس سوال کے یہ کہا جائے کہ اس منسوخی نے سلطنت متحدہ میں کیا اثر پیدا کیا یہ سوال زیادہ علمی ہے کسی طریقے سے قوانین غلہ عمل کرتے ہیں۔ اس آخر سوال کا جواب ایک یا زیادہ قضیہ کلیہ کی صورت میں دیا جاسکتا ہے لیکن پہلے سوال کا جواب ایک تصدیقی مخصوص (جزئی) ہوگی۔ کیونکہ عللاً غیر ممکن ہے کہ وہ تمام شرائط بیان کیے جائیں جن سبب نے منسوخی کے ساتھ متحد ہو کے وہ نتائج پیدا کیے جن سے منسوخی کا اثر نمایاں ہوا اس طرح کہ ہم ایک قضیہ کلیہ اس صورت کا نہیں قائم کر سکتے کہ قوانین غلہ کی منسوخی قوانین غلہ مع متابعت ان شرائط کے ہمیشہ وہی اثر پیدا کرتی ہے جو اثر سلطنت متحدہ میں ۱۸۴۶ء سے ہم اس منسوخی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ پس اگر کوئی شخص بنا پر امور مذکورہ کہے کہ منسوخی قوانین غلہ سے ملک کی آبادی زیادہ ہو گئی یا گھٹ گئی یا قدیم یونیورسٹیوں کو کم قوت کر دیا یا پادریوں کے فرتے کے (غیر مثال ہونے کو) لازم کر دیا تو اس شخص کے قول سے یہ سمجھا جائیگا کہ اس کے یہ منے ہیں کہ ایسی منسوخی ہمیشہ ان میں سے کوئی اثر پیدا کرے گی یا ان آثار کا ظہور ہمیشہ منسوخی قوانین غلہ کے باعث سے ہوگا۔ بلکہ صرف یہ منے ہیں کہ سلطنت متحدہ کی تاریخ میں اگر قوانین غلہ بحال خود نافذ رہتے اور سب

چیزیں مساوی حالت پر رہیں تو یہ اثر اسی درجے کے ساتھ واقع نہوتے۔ اس طرح جب ہم کسی خاص اثر کی علت کو تحقیق کرتے ہیں تو ویسا ہی ہوتا ہے؛ ممکن ہے کہ یہ معلوم ہو جائے کہ سبب متلازم چپک کا موجودگی ایک خاص جراثیم کی ہے جب کہ خون میں کافی قوت ہو۔ لیکن جب ہم کسی خاص حالت کو جس میں یہ مرض پھیل جائے تحقیق کرنا چاہیں تو امور مذکورہ کے سوا اور بعض امور کی ضرورت ہوگی۔ ہم یہ جاننا چاہتے ہیں کہ کونسی خاص احتیاط کی فرد گذاشت ہوئی کہ اگر وہ احتیاط عمل میں آئی تو اسے مرض کو مانع ہوتی یا کس خاص طریق سے کسی جوار میں مرض متعدی ہوا مثلاً یہ کہا جائے کہ ایک خانہ بدوش مشترک مکان سکونت میں آکے سوراہا تھا۔ یا ٹیکا لگانے میں کمی ہوئی تھی۔ لیکن یہ نہیں خیال کیا جاتا کہ ایک خانہ بدوش جو چپک میں مبتلا ہوا اور وہ کسی عام مکان سکونت میں سوراہے تو اس جگہ تھے ممکن نہیں کہ چپک نہ پھیلے یا یہ کہ چپک کا پھیلنا کبھی نہیں واقع ہوتا جبکہ کہ یہ باعث نہ ہو۔ ٹیکے کا ناکافی تعداد سے ہونا اگرچہ جہاں ایسی ناکافی کمی نہ ہوئی وہاں کبھی متعددہ سرایت مرض کا وقوع نہیں ہوا۔ مگر ممکن ہے کہ ایسا ہوا اور پھر بھی مرض اس کے بعد نہ پھیلے جب تک کہ متعدی ہونے کا کوئی سبب نہ واقع ہو۔ اسی طرح حادثہ ٹریلوے کی صورت میں سوال یہ ہے کہ کس خاص فعل یا شرک سے جس کا کوئی شخص ذمہ دار ہے یا کونسا مترقب واقعہ بیان کیا جاسکتا ہے جس کے اس موقع پر نہ ہونے سے حادثہ نہ ہوتا۔ کیا سگنل دینے والے نے غلط سگنل دیا یا غلط پٹری بدلی؟ کیا انجن ڈرائیور نے سگنل پر توجہ نہیں کی کیا بارش سے لائن بہ گئی تھی؟ یا آگ لگنے سے کوئی چوبی پل جل گیا تھا؟ یہ اور اس کے سوا اور بہت سے حادثہ ٹریلوے

۱۔ معنف کا مقصود یہ ہے کہ جب تک تعدیہ مرض ایک شخص سے دوسرے شخص اور اس سے تیسری میں دھلنے ہذا القیاس ہونگا مرض کی سرایت عام کا کوئی یقینی سبب بخلاف ان سببوں کے جو بیان ہوئے نہیں ہو سکتا ۱۲ م

کے اسباب ہوا کرتے ہیں اگرچہ اکثر ریلوے کے حادثے بغیر ان اسباب کے ہوتے ہیں اور اکثر یہ امور واقع ہوتے ہیں اور حادثہ نہیں ہوتا۔  
پیشتر کے ابواب میں ہم نے آثار کو بیان کیا ہے اور ان میں عقلی نسبتیں بذریعہ حروف ابجد کے قائم کرنا چاہی ہیں ان میں ہر حرف باقی حروف سے علیحدہ ہے۔ گویا منفرد ہے اور غیر متصل ہے ان سے بھی جو اس کے ساتھ ایک صنف میں ہیں اور متاخر آثار کو ظاہر کرتے ہیں اور جو اس سے علیحدہ رکھے گئے ہیں اور آثار ماقبل اور مابعد کو ظاہر کرتے ہیں۔ اور بطور علامات ان کے استعمال سے اس اشارے کی جانب راجح ہے کہ دوران حوادث ایک تعاقب غیر متصل آثار کا ہے جن میں سے ہر واحد اپنے مابعد متعدد متوازی یا متاخر سلسلے کو پیدا کرتا ہے۔ حقیقت سے بعید اور کوئی امر نہیں ہو سکتا معاملے کو اس طور سے سمجھنا ناممکن ہے ہم نے ابہام اصطلاح اثر کو ملاحظہ کیا ہے۔ اور یہ ابہام متاخر ہے

(۱) کوئی شخص یہ اعتراض کرے کہ ایسے معاملے میں ہم کو اس چیز کی تحقیق کرنا چاہیے جو تجربہ ہم کو تعلیم دیتا ہے نہ کہ وہ جس کا تصور ممکن ہے۔ تجربہ کسی ایسی چیز کی تعلیم نہیں دے سکتا جس کا تصور ناممکن ہو۔ ہر عقل ایک کوشش ہے کہ تجربہ زیادہ قابل فہم بنایا جائے اور جس حد تک یہ ناقابل فہم ہے اس حد تک ہم اس کی توجیہ کو تلاش مانتے ہیں۔ اسی سبب سے تجربہ جو ناگش پیش کرتا ہے ہم اس کو عقل کے سانچے میں ڈھالتے ہیں۔ سبب کی تلاش خود ہی ایک مثال اس عمل کی ہے یہ اس اصل پر موقوف ہے کہ وہی تغیر معقول ہے جس میں کلی اصول تغیر کے شامل ہوں لیکن یہ اصول ہمارے شاہدے میں نہیں پیش ہوتے۔ لہذا ہم یقین کرتے ہیں کہ ایسے حوادث واقع ہوئے جو ہمارے تجربے میں نہیں آئے؛ مثلاً راجن کرو سونے قدم کے نشان دیکھ کے یہ تہہ نکالا کہ اس جزیرے میں آدمی ہوں گے جن کو مین نے نہیں دیکھا اگر ہم انکا ر کریں کہ حادثہ 'تجربہ' وہی ہیں جو سب واقع ہوا کرتے ہیں اس بنیاد پر کہ انکا تعاقب بے اصول اور غیر مفہوم ہو تو اس کے ساتھ ہی ہم

بعض اثر جن کو ہم منفرد کر کے مشخص کرتے ہیں اور اُن کو ایک نام سے نامزد کرتے ہیں وہ یکے بعد دیگرے واقع ہوتے ہیں اور بعض ناما قبل ہیں نہ مابعد مطلقاً لیکن ان کو بقا اور استقلال ہے کائنات نے کہا ہے کہ صرف مستقل ہی متغیر ہو سکتا ہے ہم اشیاء پر حوادث کے وقوع کو جانتے ہیں مستقل اشیاء کی حالتیں بدلا کرتی ہیں اور شے مستقل سابق اور لاحق دونوں میں داخل ہے یعنی ان تغیرات میں باقی رہتی ہے۔ وہ کیا ہے جو غیر متغیر رہتا ہے ہم اس کو کس طرح تصور کریں اور کس طور سے ہم اس کی غیر متغیر ہائیت اور اس کی متغیر حالتوں کے ربط کو تصور کریں یہ سخت مشکل سوالات ہیں اور ایسے عمیق سوالات منطق استقرائی سے تعلق نہیں رکھتے۔ لیکن یہ صاف ظاہر ہے کہ ہمارے ابجدی علامات اولاً تو کسی شے کے استقلال کو تغیرات میں تعبیر کرنے سے ناکام رہتے ہیں وہ اپنے سامنے میں منقسم ہیں در انحالیکہ وہ ایسے تغیر کی علامت بنتے ہیں جو متصل ہے۔ اور ثانیاً وہ منفصل ہیں اُس صنف کے درمیان جو متعاصر آثار کی تعبیر کرتی ہے۔ در انحالیکہ متعاصر آثار جن کو اُس صنف نے تعبیر کیا ہے وہ اُن کے مثل ایک دوسرے سے علحدہ نہیں ہیں۔ وہ جسے ہم عموماً واحد کہتے ہیں وہ آثار جو باہم مدگر وابستہ ہیں نہ ایک مستقل سلسلے میں فرد سابق فرد لاحق کے ساتھ بلکہ اُن کے بوتلموں تشعبات ایک دوسرے پر پھیلے ہوئے ہیں

(یقیناً حاشیہ صفحہ گذشتہ) اس کا انکار بھی کر سکتے ہیں کہ تاریخ میں ایک رو غیر متصل حوادث کی ہے اگرچہ اُن کا وقوع۔ اُن کا یکے بعد دیگرے آمد نہایت مضبوط اور دوامی قاعدہ لگتا ہے اس بنیاد پر کہ ایسا تعاقب غیر معقول ہے ۱۲ م  
یہ پہلی بحث صورت اور ہیئت کی ہے کہ ہیئت پر متعاقب صورتیں طاری ہوا کرتی ہیں اُس کی مثال مثلاً ایک موم کے ٹکڑے کو جو میٹھول سا ہے اولاً گرہ بنائیں اور پھر مخروط اور پھر مکعب وغیرہ موم وہی موم ہے اور اُس پر صورتیں گروہت اور مخروطیت اور مکعبیت کی پہلے درپہلے واقع ہوتی ہیں ۱۲ م



اس طرح کہ ہر ایک اُن میں سے شرائط کے نتائج ہیں جو اُسی حالت میں نہایت ہی پیچیدہ طریقے سے دوسرے نتائج کی شرطیں بناتے ہیں۔ اس پیچیدگی کا حق حروف ابجد سے نہیں ادا ہو سکتا۔ بلاشبک اگر ہم اپنی تحلیل کو دور تک بچائیں تو ہم کو معلوم ہو گا کہ متلازم علت لا کی ہے لیکن اگر اس صورت میں یہ ضرور نہیں کہ کوئی ایسی چیز جو جس کا کوئی ایک نام ہے ایک طولانی اور بہت اعتراض سے بچا ہوا بیان شرائط کا عبارت مذکورہ سے ظاہر ہونا چاہیے۔

واقعہ یہ ہے کہ اکثر صورتوں میں علت متلازم کسی چیز کی تحلیل کو دور تک بچانے سے بعد وہ شرائط نکلتے ہیں جن سے علت مرکب ہے نہ کہ معلول پر اُس کو تقدم ہو اور معلول اُس سے پیدا ہوا ہو۔ علت متلازمہ پیچیدگی کی ایک نوع خاص کے جوہر کی فعلیت ہے اُس خون میں جس میں یہ جوہر موجود ہیں۔ علت متلازمہ بخار کی فعلیت مطالعہ ایک اور جوہر کی ہے۔ لیکن حوادث کے تسلسل میں وہ شے جس سے کوئی حالت پیدا ہوتی ہے کوئی ایسا امر کاٹا یا جاتا ہے جس کو کسی کسی سبب سے ہم منفرد کر لیتے ہیں اور اُس کو علت کہتے ہیں اور یہ اکثر علت غیر متلازمہ ہوتی ہے۔ ضرور نہیں کہ ایسا ہی ہو ممکن ہے کہ ایسا حادثہ پایا جائے جس کا واقع ہونے سے ایک مفروض جملہ شرائط کے ساتھ یا کسی مفروض خاص میں ہمیشہ ایک معینہ جدید حادثہ یا کوئی خاص حالت اُس موضوع کی پیدا ہوا کرتی ہے اور جب اُس کا وقوع نہوا ایسا جدید حادثہ یا حالت اُس موضوع میں ہرگز نہیں پیدا ہوتی۔ مثلاً یہ مفروض ہے کہ میری ایک سرایت ہمیشہ انوفلیس مجھ کے کاٹنے سے انسان میں ہوتی ہے اکثر ایسے اشخاص ہیں جو جراثیم کی گزند سے محفوظ ہیں فلہذا کاٹنا انوفلیس کا اس صورت میں غیر متلازم علت ہوگی لیکن جب ہم کو وہ حالت کسی موضوع کی معلوم ہو جو حفاظت کو مانع ہوتی ہے تو پھر ہم کہہ سکتے کہ انوفلیس کا کاٹنا انسان میں ایسی حالت میں ملیریا بخار پیدا کرے گا اس صورت میں ہم نسبت متلازم کو

بیان کر سکتے ہیں کیونکہ کوئی انسان جو اُس حالت میں ہو اور اُس کو مجھ کاٹے اور پلیر یا نہویہ نہیں ہو سکتا اور نہ پلیر یا کا ہونا ممکن ہے جب تک مجھ نہ کاٹے۔ اگر ارسطاطالیس کے ساتھ ہم ایسے شرائط کو جن سے کوئی شے بنی ہوئی ہو علتِ صوری کہیں تو ہم کہیں گے کہ علتِ صوری متلازم یا مادی اثر کے ہوتی ہے (جس سے بلا شک ایسی کوئی شے جو کسی مضمون سے اُس چیز کی حد کہی جاسکتی ہے اور وہ شرائط جنہیں اُس چیز کی تحلیل ہو سکتی ہے وہ اُس چیز کی حد کہی جاتی ہے) علتِ فاعلی شاید اُمتلازم ہوتی ہے وہ حادثہ جو شرائط کو بنایا کرتا ہے یا اجزائے شرائط کو جن سے اثر کا قوام ہے وہ بیکن کے استعداد کے موافق علتِ صوری کا مرکب (آلہ) ہے انوفیلس مجھ کا کاٹنا مرکب اُس جوشوم کا ہے جس کا فعل پلیر یا بخار ہے۔ جلا د کا تیر یا بند پچی کی گولی اُس جسمانی حالت کا آلہ ہے جس کو ہم موت کہتے ہیں۔

اکثر ایسی صورتیں ہیں جہاں کسی اثر کے شرائط متقوم کی بے علمی ہم کو مجبور کرتی ہے کہ بجائے اُس کے کسی واقعے کی تلاش کریں جس کے

واضح رہے کہ علت متلازمہ وہی ہے جس کا التزام جاببین سے ہو جیسا کہ اس مثال سے واضح ہو گیا اُس کو اچھی طرح ذہن نشین رکھنا چاہیے علوم کے لیے ایسے ہی غلط و

معلولات کی تحقیق ضروری ہے ۱۲

اصطلاحاً وہ شے جس سے کس چیز کی ماہیت کا تقویم ہو علتِ صوری کہلاتی ہے ۱۱  
مثلاً وہ علتِ صوری اور علتِ فاعلی کے ارسطاطالیس نے علتِ مادی کا جداگانہ امتیاز کیا یا وہ مادہ جس سے کوئی چیز بنی ہوئی ہے اور علتِ فاعلی جو اُس کے بنانے کا مقصد ہے۔ یہ وہ جملہ عمل میں جو کسی چیز کے وجود کیلئے

ضروری ہیں جو کہ انکا معلول ہے ۱۲ م

قدیم اصطلاح میں کہتے ہیں کہ آلہ وہ چیز ہے جو فاعل کی تاثیر کو متفعل تک پہنچاتا ہے اور متفعل میں اثر کے پیدا ہونے کا باعث ہوتا ہے ۱۲ م

بغیر اثر مطلوب واقع نہیں ہو سکتا اگرچہ ہماری علمی غرض شرائط مشقومہ کے دریافت کرنے سے پوری ہوتی ہے۔ اور ایک نہایت وسیع اور اہم قسم ایسی صورتوں کی ہے جن میں شرائط متلازمہ کو درحقیقت اثر کا مقوم نہیں کہہ سکتے۔ یہی قسم تھی جس کی وجہ سے فصل گذشتہ کی ابتدا میں "اکثر" کہا اور کل "نہ کہا۔ پہلے قسم کی مثالیں علم حیوانہ کے شعبوں میں ملتی ہیں۔ عقیم ہونے کی صورت (ردنس نے ایک مستند حکیم کی کتاب سے نقل کیا ہے) بعض انبلاخ میں بہت عام ہے جس سے کچھ بیلہ جاتی ہے۔ یعنی خلاف موسم اچھتی ہیں اور کاہن نہیں ہوتیں۔ چنے کے پانی میں لوہے کی زیادتی سے اور میری رائے یہ ہے کہ مٹی میں پوٹاس کی کمی سے پیدا ہوتا ہے۔ یہاں ایک یا شاید دو سبب اس اثر کے پیدا ہونے کے بیان ہوئے ہیں۔ جس کی ماہیت کو کافی طور سے ہم نہیں سمجھ سکتے کہ اس علت سے یہ معلول کسی طرح پیدا ہوتا ہے اگرچہ واقعات سے ربط ثابت ہو جائے۔ ایسی نسبت کو ہم غیر متصل کہتے ہیں یعنی ہم نہیں دیکھ سکتے کہ جو علت بیاں ہوئی ہے کسی قابل فہم اجزاء واقعات سے معلول ہو جاتی ہے یا ایسے شرائط پیدا کرتی ہے جو معلول کے مقوم ہوں۔ ہم ایک اثر کی علت اور دوسرے کے معلول کو دہاں ربط دینے میں جہاں معلول کی اصلی ماہیت کی بے علمی کی وجہ سے جس موضوع سے اُس کی پیدائش ہے اور اس واقعے کی وجہ سے کہ درمیانی عمل تغیر کا ہماری نگاہ سے غائب ہے دونوں بالکل متباین معلوم ہوتے ہیں کسی سے کہا گیا کہ شیکاگو (براعظم امریکہ) میں ایسی کھلیں ہیں کہ ایک طرف تم اُن میں دُنبے کو ڈال دو اور دوسرے جانب قورمہ بکا لکا یا لے لو۔ دُنبہ اور قورمہ اُس شخص کے لئے جو اس کل کی ماہیت کو نہیں سمجھتا اور دُنبے پر کیا گزرتی ہے متعاقب ہیں مگر ان میں اتصال نہیں ہے۔ پہلے دُنبہ موجود ہے اور پھر بجائے اس کے قورمہ۔ مگر ہم نہیں دیکھ سکتے کہ پہلی چیز کیونکر دوسری چیز بن جاتی ہے۔ یہ کل

جو انسانہ دیو پری سے تعلق رکھتی ہے بہت عمدہ مثال ہماری لاعلمی کی ہے ہم طریق عمل کی ماہیت سے ناواقف ہیں اور ایک واقعے کو دوسرے واقعے سے ربط دیتے ہیں جس سے غیر متصل تعلیلی نسبتیں پیدا ہو سکتی ہیں اور اکثر ایسی ہی نسبتیں ہیں جن کے دریافت کرنے کی ہم بالفضل اُمید کر سکتے ہیں۔ آسانی سے معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ نسبتیں غیر متلازم ہیں۔ یہ صورت اُس صورت سے علیحدہ ہے کیونکہ وہاں ہماری غرض اپنے عملی نتیجوں سے متعلق تھی ایسے عمل سے جو غیر متلازم ہیں جہاں اس وجہ سے کہ ہمارا تجربی علم محدود ہے اس لیے یہ امور چار و ناچار ہم کو تسلیم کرنا ہوتے ہیں لیکن وسیع اور نہایت اہم صورتیں جن کی طرف ہم اب توجہ دلائیں گے ہم اُن میں عدم اتصال کو پاتے ہیں اگرچہ تعلیلی نسبتیں متلازم ہیں بیضے جہاں علت طبیعی ہے اور معلول نفس یا بالعکس۔ یہ بیان ہو چکا ہے کہ یہ تعلقات بہترین قسم کی مثالیں خالصاً استقرائی استدلال کی ہتیا کرتے ہیں کیونکہ کسی مخصوص طبیعی عمل کی ماہیت میں کوئی امر ایسا نہیں ہے جس سے ہم نفسی حالت کی توقع پہلے سے کر سکیں جن کو واقعات کی وجہ سے ہم کو متصل کرنا پڑتا ہے۔ حقیقی سننے اُس ظاہری موقوفیت کی کیا ہے کہ نفسی حالتیں طبیعی عملوں پر اور طبیعی حرکات نفسی حالتوں پر موقوف ہیں یہ علم مابعد الطبیعت کا سب سے مشکل مسئلہ ہے۔ اسی ہنگام میں وہ نقطہ نظر جہاں اکثر علوم اور ہم سب اپنے معمولی

۱۔ ایسی مثال کے لیے انسانہ دیو پری کی ضرورت نہیں جو شخص گھڑی کی ماہیت اور اُس کے پُرزدوں کی خاص حرکتوں اور اُن کے ارتباط سے واقف نہ ہو گھڑی کا کوکنا علت اور اُس کا چلنا معلول ہے اگرچہ وہ نہیں جانتا کہ کبھی کو چھ سات مرتبہ ایک سو راخ میں رکھ کے حرکت دینے سے کیوں گھڑی چنے لگتی ہے ۱۲ م

تعقلاست میں توقف پر قناعت کرتے ہیں ہم اکثر نفسانی حوادث و طبعی اسباب اور اس کے بالعکس کی طرف منسوب کرتے ہیں جیسے علوم میں منسوب ہونا طبعی آثار کا نفس اسباب پر کمتر ہے بہ نسبت نفسی معذلات کے طبعی علتوں پر۔ ٹھیک اس لئے کہ ترتیب طبعی میں متعاقب حوادث کے مابین اتصال کے قائم کرنے کی امیدیں ہیں لیکن نفسی ترتیب میں کسی تکمیل کے ساتھ بہت ہی کم امید ہے اور ایک ترتیب کے ارکان اور دوسرے ترتیب کے ارکان میں درمیان حرکت مادہ دماغی اور احساس یا عقل یا جذبہ یا وجدان میں تو بچہ بھی امید نہیں ہے۔ وہ سلسلہ جس کے ارکان قابل اتصال و ارتباط ہونے میں مستقل سمجھے جاتے ہیں اور نفسی حائیں سلسلہ طبعی کے مخصوص حدود کے فردی حاصل تصور کیے جاتے ہیں اگرچہ مزید غور و فکر سے باسانی ثابت ہو سکتا ہے کہ صورت ہذا کی ایسی توضیح کے نتائج پر جب نظر کجا جاسی تو ایسے تناقض درپیش ہوں گے جن سے غلطی کی کوئی امید نہیں ہے۔ ہم کو بالفعل صرف طبعی اور نفسی احوال سے جس طرح سے وہ عند الادراک ہیں ایک دوسرے کے ساتھ لازم ملزوم ہونے سے بحث ہے اور اکثر علی اغراض سے ہم اُن کے وجود کو تسلیم کر کے بحث کرتے ہیں پڑ یہ سمجھا گیا ہے کہ ہر مہمیز حالت شعور کے مطابق ایک مہمیز حالت بدنی موجود ہے۔ اور یہ بدنی حالت شعور کی حالت سے کسی درمیانی عمل سے جدا نہیں ہوتی۔ اگر دریافت ہو کہ کوئی خاص عمل حاجب ہے تو ہم کو اس کے ملاحظے میں مدد دے کہ ایک سے دوسرا کس طرح پیدا ہوتا ہے (جیسے پینے کے

۱۔ توقف وہ حالت ذہن کی ہے جبکہ ہم کسی شے کی علت کو نہ سمجھیں اور جو بظاہر علت بھی جاتی ہے اُس کو قبول نہ کرتے ہوں تو ہم کسی قضیے کے نفی و اثبات کسی پہلو پر حکم نکریں ۱۲

۲۔ یعنی حالت بدن اور حالت شعور میں کوئی واسطہ عملی حاجب نہیں ہے ۱۳

پانی میں لوہے کا زیادہ ہونا بچھیا میں عقیق ہونے کے عارض ہونے سے جدا کیا گیا ہے) شاید دونوں کے درمیان کوئی مدت زمانی نہیں ہوتی بلکہ تکمیل شرائط جو بدنی حالت میں شامل ہے منجملہ اشیا مطابقی حالت شعور پیدا کرتی ہے اس حد تک کہ بعض مصنفین یہ کہنے لگے کہ گویا حالت شعور کی تحلیل جسمانی شرائط مذکورہ میں ہو سکتی ہے اور درحقیقت یہی شرائط بدنی اُس کے مقوم ہیں۔ یہ رائے بعد امتحان کے لغو ثابت ہوئی ہے پُر تاہم اگرچہ اس میدان میں ہم امید کر سکتے ہیں کہ ایسی نسبتیں پائی جائیں جس میں تالاف لازم ہو باوجودیکہ وہ جس کو علت کہتے ہیں اپنے معلول سے مفصل ہے۔ یہاں ایسی شائیں بھی ہیں جن میں تلازم نہیں ہے۔ اور اُس کی سب سے زیادہ قابل لحاظ شال موت ہے۔ اور یہ واضح کر دیا گیا تھا کہ سطح اکثر تبادلات موت کی سب کی سب ایک ہی معلول کی علتیں نہیں ہیں۔ اس لئے کہ اُنے بدن میں یکساں حالت نہیں پیدا ہوتی اگرچہ اس تفریق سے ہم کو تعلق نہ ہو۔ لیکن اگر ہم بدن پر جو حادثہ واقع ہوتا ہے اُس پر نظر کریں بلکہ اُس نتیجے کو دیکھیں جو شعور کو عارض ہوتا ہے۔ خواہ ہم اس عارضے پر سمجھیں کہ روح بدن سے علیحدہ ہو گئی۔ یا یہ کہ روح فنا ہو گئی۔ ہم خاص نتیجہ میں کوئی فرق نہیں دیکھتے جو مطابق اُن واسطوں کی تفریق کے ہو جس سے یہ حالت (موت) پیدا ہوئی ہے۔ اگر روح یا شخصی شعور موت کے وقت فنا ہو جاتا ہے تو پھر بے شک اس کے بعد کوئی چیز نہیں جس میں مطابقی فرق ظاہر ہو۔ مگر یہ نہ ہو تو ہم تصور کر سکتے ہیں کہ جس طرح ایک انسان کی موت کا دتیرہ اگر مطلقاً مفاجاة ہو اُس پر جس حال میں کہ وہ زندہ ہے اگر کرتا ہے مثلاً ایک موت کا زیادہ مولم ہونا بہ نسبت دوسری موت کے۔ اسی طرح ایک موت سے دوسری موت میں جو فرق ہے وہ کسی امتیاز سے تعبیر ہو کے روح کے تجربے میں بعد موت کے باقی رہے گا اور اس لئے معلول درحقیقت روح میں یکساں نہ ہوگا جبکہ لمبی علت جدا گانہ ہو۔ لیکن یہ تجویز کلیتہً امتحان کے قابل نہیں ہے۔ اور یہ جو کچھ ہو لیکن یہ مناسب ہے

کہ اس نسبت کی خصوصیت تحقیق کیا ہے جو کہ ہم در بیان طبعی علتوں اور نفسی معلولوں کے قائم کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ کیونکہ دونوں عدیں متباہن ہیں۔ ہم کو امید نہیں ہے کہ کوئی مقبول علت نفسی حالت کی ان شرائط میں پائی جائے جن سے طبعی حالت قائم ہوتی ہے اور نفسی حالت سے تعلق رکھتی ہے۔ اس نقطے پر انفصال واقع ہے اور اسی طرح ہو سکتا ہے کہ بظاہر ایسے اسباب پائے جائیں جن کا ایک ہی اثر ہو جس کی توضیح ہم کر سکیں جس طرح ہم اس واقعے کو ایسی صورت میں واضح کر سکتے ہیں جہاں خاص طبعی تعاقب ہو۔ وہاں ہم نے ملاحظہ کیا کہ مختلف سلسلہ واقعات اپنے اثنا میں اور بحیثیت جز اپنے نتیجے کے ممکن ہے کہ ایک ملتف اجتماع شرائط بالاتفاق قائم کریں جو ایک مخصوص اثر کا مقوم ہو اگرچہ واقعات کی تفریق باقی نتیجے میں تفریقات کا باعث ہوئی جس کی طرف ہم نے اعتنا نہیں کی یہاں از بسکہ ہم نہیں دیکھ سکتے کہ مختلف علتوں نے وہ شرائط قائم کیے جو کسی طرح مقوم علت کے ہیں ظہور اسی معلول کا جبکہ علتیں مختلف ہوں ممکن نہیں کہ ایسی صورت پیدا کرے جہاں وہ معلولات جو حیثیت مجموعی سے مختلف ہوں (اس طریق سے کہ مطابقت رکھتی ہو اختلاف علل سے) موافقت کریں جس حد تک کہ شرائط مقومہ کو اثر مبعوث عنہ سے تعلق ہو جو یہ اصطلاح تعدد علل اس واقعے کے بیان کے لیے مستعمل ہے

۱) اصطلاح تعدد علل کو مل نے جاری کیا ہے وہ بعض وقت بظاہر یہ کہتا ہے کہ تعدد علل سوائے ظاہر کے کوئی حقیقت بھی رکھتا ہے گویا اس مصنف کا یہ مقصد ہے کہ ایک ہی معلول کے لیے مختلف موقعوں پر مختلف علتیں ہو سکتی ہیں۔ تعدد علل کی اصطلاح کو ترکیب علل سے جدا کر کے تیز کرنا چاہیے۔ ترکیب علل سے یہ مراد ہے کہ ایک پیچیدہ اثر یا معلول جس کو ہم حیثیت مجموعی کے اعتبار سے ایک کہتے ہیں ممکن ہے کہ چند اسباب پر موقوف ہو جو کہ کسی موقع پر ایک ساتھ اپنا اپنا

ہر ایک ہی معلول کی مختلف موقعوں پر مختلف علتیں ہو سکتی ہیں۔ ہم کو معلوم ہوا کہ یہ واقعہ خود ظاہر ہے اُس کی حقیقت نہیں ہے؛ متبادل علتیں کسی اثر کی جن سے تعدد پیدا ہوتا ہے صحیح معنی کے اعتبار سے اُن میں کوئی علت نہیں ہے بلکہ ایسے حوادث ہیں جو کہ صرف اس حد تک موافقت رکھتے ہیں جو کہ حادث اثر کے لئے مطلوب ہے اگرچہ حیثیت مجموعی سے وہ بالکل مختلف ہیں۔ شاید یہ اچھا ہوتا کہ واقعہ مطالبہ کے بیان کے لئے کوئی اصطلاح ہوتی کہ یعنی ایک ہی حادثے سے مختلف موقعوں پر مختلف معلولات کا پیدا ہونا ممکن ہے۔ یہ واقعہ بھی درحقیقت ظاہری ہے حقیقی نہیں ہے۔ کیونکہ ایسے حادثے صحیح معنی کے لحاظ سے علت نہیں ہو سکتے کسی متبادل معلول کے اُن معلولات سے جس کو یہ علت پیدا کرتی ہے۔ ہم اس صورت میں اختلاف معلولات اصطلاح کر سکتے ہیں۔ کسی صورت سے علت اور معلول میں تلازم نہیں ہے۔ جہاں کہیں علت یا معلول جس کی تحقیق مطلوب ہے تلازم نہ رکھتا ہو تو یہ ظاہر ہے کہ وہ ضابطے جن پر استدلال استقرائی میں طرح کرنا مبنی ہے سالم نہیں ہیں کہ اُن پر اعتماد کیا جائے۔ اگر ایک ہی معلول کی مختلف علتیں ہوں ہم نہیں کہہ سکتے کہ کوئی چیز جس کی عدم موجودگی میں اثر واقع ہو اُس کی علت نہیں ہو سکتا یہ اُس کی علت نہیں ہو سکتا اس مخصوص صورت میں جبکہ یہ غیر موجود ہے مگر یہ ممکن ہے کہ اور کسی موقع پر علت ہو اگر چند پودے خاص ذخیرے سے علیحدہ کر کے کسی اور جغرافیائی قطعہ ارضی پر لائے جائیں تو اُس پودے میں اختلاف پیدا ہوگا بعد ایک مدت کے

(بقیہ حافیہ صفحہ گذشتہ) کام کرتے ہیں۔ ہدایت کوئی بھی اُن میں سے علت نہیں ہے

بلکہ ہر ایک جزو علت ہے

لیکن مصنف کے نزدیک نہ تعدد علل ممکن ہے جبکہ معلول نفس الامر میں واحد ہو نہ تعدد معلولات جبکہ علت نفس الامر میں واحد ہو ۱۲ م



بعد جدید نوع پیدا ہو جائیگی لیکن اور طریقے ہیں جو کسی خاص صنف کو تولید مثل سے مانع ہو اس ذخیرے کے ساتھ (مثلاً مختلف فصل میں بھولنا) پس جدید نوع بغیر موجود ہونے علیحدگی مقام کے پیدا ہو سکتی ہے۔ صاف ظاہر ہے کہ یہ نتیجہ سالم نہیں ہے کہ جدید نوع بغیر تغیر ارضی کے پیدا ہوئی پس تغیر ارضی جدید نوع کے پیدا ہونے کی علت نہیں ہے بلکہ بلاشبک اس حجت سے کھلتا ہے کہ تحلیل کافی عمل میں نہیں آئی۔

اس امر کو نظر انداز کر دیا کہ جغرافی علیحدگی مفرد عامل نہیں ہے بلکہ علت بہت پیچیدہ ہے اور اس کی ایک ہیئت یعنی یہ کہ تولید مثل کو ذخیرے کے ساتھ مانع ہوئی خصوصیت پیدا کی کہ اور ایسے آثار کہ پھولنے کے لیے اختلاف موسم یا علیحدگی مانع بار آوری ہوا۔ اگرچہ ہماری تحلیل اکثر ناقص ہوئی ہے اور اس صورت میں ممکن ہے کہ ضابطہ مذکورہ بالا کو جاری کرنا یعنی طرح کر دینا اس امر کو جو اثر کے کسی موقع پر واقع ہوتے ہوئے واقع نہیں ہوئے ہم نے علت کو بالکل طرح کر دیا ہے؛ اور یہ کہ اگر کوئی حالت طرح ہونے سے چھوٹ گئی ہے کیونکہ یہ ہر صورت وقوع میں واقع ہوتی رہی ہے تو ہم نے اس کو ایسے اثر کی علت تسلیم کر لیا ہے جس کو اس سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ اگر کسی بچے کو مختلف قسم کے مرتبے کے ساتھ ایک ہی دوا دی گئی ہے اور اس کے بعد ایک خاص قسم کا بسکٹ دیا گیا ہے تو وہ اس دوا کے اثر کو بسکٹ سے منسوب کرے گا۔ فرض کرو کہ میرے سبب کی فصل چار سال تک برابر نہیں ہوئی اور ہر سال اس پر ایک عورت کی نگہبانی تھی جو بد نظری میں مشہور ہے تو کیا میں اس طرح احتجاج کروں کہ فصل کا نہ ہونا کافی بارش پر موقوف نہ تھا کیونکہ پہلے سال کثرت سے بارش ہوئی۔ نہ بالا پڑنے پر کیونکہ سال آخر بالکل بالا نہیں پڑا۔ نہ جھولا مار جانے پر جو مرتبہ ایک مرتبہ ہوا تھا۔ نہ آندھیوں پر اس لیے کہ سال گذشتہ آندھیاں بالکل نہیں آئیں بالآخر میں فصل کی ناکامی کو اس ساحرہ سے منسوب کروں گا جو نگہبان تھی بلکہ

ایسے موقع پر دوسرے ضابطے سے امتحان کرنا مناسب ہے یعنی ایسی کوئی چیز علت نہیں ہو سکتی جس کے موجود ہوتے ہوئے اثر واقع نہ ہو۔ اگر کچھ کو اکثر وہی بسکٹ دیا گیا ہو جب دوا نہ دی جاتی ہو تو وہ دوا کے اثر سے بسکٹ کا غیر منسوب ہونا سیکھ لے گا۔ اور اگر وہی ساحرہ چند سال تک میرے باغ کی نگران رہی ہو اور فصل عمدہ ہوئی ہو تو میں اس دہم پرستی سے بچ جاؤں گا۔ بہر صورت یہ بھی ممکن ہے کہ اب بھی اُس کو خراب پیداوار کا ذمہ دار سمجھوں اور مسئلہ اختلاف معلولات کو جاری کروں کہ اُس کی نظر بد کا اثر جو پیشتر ہوا تھا اور اب اس لئے نہوسکا شاید اس لئے کہ عہدگی فصل کے لینے میں نے ایک بزرگ پادری کی دعا لی تھی یہ اثر بد نظر کا دافع ہوا یا صرف یہ کہوں کہ بد نظر سے وہی اثر ہمیشہ نہیں پیدا ہوتا جبکہ اور بہت سے شرائط مفید جو بدلا کرتے ہیں موجود ہوں پڑ

ان غلطیوں کا کوئی علاج نہیں ہے سوا اس کے کہ واقعات کا علم وسیع ہو اور تحلیل حقیقت کے قریب ہو اور اُن کے تصور کرنے اور ربط دینے کا بہتر طریقہ ہو۔ اس مقصد کے لئے تجربے سے خاص مدد حاصل ہوتی ہے۔ نتائج تجربہ کے اور مشاہدے کے مبادی ایک ہی قسم کے ہیں۔ واقعات یعنی وہ جن کے ذریعے سے ہم اپنے نظریات میں موافقت پیدا کرتے ہیں اور استقرائی استدلال میں واقعات سے مقدمات (استدلالی) ہم پہنچتے ہیں کوئی تغیر اس لئے نہیں کہ واقعات تجربے سے حاصل ہوئے ہیں۔ بلکہ جہاں ہم تجربہ کر سکتے ہیں ہم عموماً ایسے واقعات دریافت کر لیتے ہیں جو مشاہدے سے ہرگز نہ منکشف ہوتے۔ ہم ایک ایسے موثر کو شرائط میں داخل کرتے ہیں جو نہایت ہوشیاری سے تیار کیا گیا ہے تاکہ کم و بیش صحت کے ساتھ ہم پر واضح ہو کہ کیا تغیر ہم پیدا کر رہے ہیں اور کس چیز میں تغیر پیدا ہو گا اور پھر جب ہم اثر کے نگران رہتے ہیں تو طرح کرنے کے زیادہ وجہ عمل کے لئے ملتے ہیں۔ اگر ہم کو شک ہو کہ آیا کسی خاص اثر کو تعدد علل کی جانب منسوب کریں یا کسی حالت واحدہ کی طرف جو کہ تمام مثالوں

میں موجود ہونے کے لحاظ سے ان مثالوں سے اُس کا طرح کرنا ممکن نہیں ہے تو ہم اس شک کو دفع کر سکتے ہیں اس طرح کہ حالت تجربہ (عللاً) پیدا کریں: اگر اثر (مطلوب) اُس کے بعد نہ پیدا ہو تو ثابت ہو جائیگا کہ اقلًا ان شرائط میں جن میں ہم نے اس حالت کو داخل کیا تھا موثر زیر بحث کا یہ اثر نہیں ہے پھر ہم اس کے بعد متبادل علل مجوزہ سے ایک کو اور پھر دوسرے کو جانچیں گے اور اگر ہر ایک سے اُس اثر کا پیدا ہونا پایا جائے تو ہم یہ نتیجہ نکالیں گے کہ یہ سب اس کی علتیں ہیں۔ غالباً اب بھی ہم حقیقی علت کے دریافت کرنے سے دور ہیں جس میں نہ کوئی شے ناقص ہو نہ فاضل لیکن ہم نے اپنے تحقیق کو آگے بڑھایا ہے۔ وہ بچہ جس نے دوا کے اثر کو بسکٹ سے منسوب کیا ہے اپنی غلطی کو بسکٹ سے جدا گانہ تجربہ کر کے درست کر سکتا ہے اور ہر ایک مریض کے ساتھ جس میں دوا ملی ہوئی تھی علیحدہ اور اگر مین عین الکمال کا تجربہ کر سکتا تو میں خود یہ یقین حاصل کر سکتا تھا کہ وہ باغوں کے لیے ضرر رسان نہیں ہے۔

قابل ملاحظہ ہے کہ اگرچہ تعدد علل اور اختلاف معلومات جب ہماری تحلیل نامکمل ہو تو وہ دونوں وجوہ طرح کے جو ابھی بیان ہوئے اُن کے اجرا کو مشتبہ کر دیتے ہیں۔ یعنی اولاً کوئی چیز کسی اثر کی علت نہیں ہے جس کے نہ ہوتے ہوئے اثر پیدا ہو اور نہ ثانیاً کوئی چیز علت ہو سکتی ہے جس کے موجود ہوتے ہوئے اثر نہ پیدا ہو۔ لیکن مقدار غلطی کی جس میں ہم مبتلا ہیں ہر صورت میں یکساں نہیں ہے۔ اگر ہم باری باری سے ہر چیز کو رد کر دیں جس کے بغیر اثر پیدا ہوتے پایا گیا ہے تو اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ ہم اُس کی چند علتوں سے سب کو رد کیے دیتے ہیں اور بالآخر ایسی چیز پر جا پڑتے ہیں جس کی موجودگی اُن مثالوں میں جن کو ہم نے آزمایا ہے بالکل اتفاقی ہے ایسی کوئی شے جو اُس اثر کی پیدائش پر مطلقاً موثر نہیں ہے۔ دوسری طرف اگر ہم ہر چیز کو رد کر دیں

جن کے ساتھ اثر اب تک واقع ہوتے نہیں پایا گیا ہے اگرچہ ہم اس نتیجے کے نکالنے میں غلطی کرتے ہوں کہ جو باقی رہا ہے وہ پوری علت اس اثر کی ہے یا یہ کہ اس اثر کی اور علتیں نہیں ہو سکتیں تاہم اس نتیجے کے نکالنے میں ہم سالم ہیں کہ اس اثر کے پیدا ہونے میں امر مذکور بالکلیتہ غیر متعلق نہیں ہے۔ میں ایک کتے کو یا نائٹ پوٹاسیم دیتا ہوں اور یہ مرجاتا ہے یہ فرض کر کے کہ یہ امر صورت ہذا میں ایک تازہ واردات ہے میں یہ نتیجہ نہیں نکال سکتا کہ کتے بغیر پوٹاسیم یا نائٹ کے نہیں مرتے بلکہ میں یہ نتیجہ نکالتا ہوں کہ پوٹاسیم یا نائٹ نے اس کتے کی موت میں کچھ حصہ لیا۔ اور یہ کہ ان دو واقعوں کا اتصال محض اتفاقی نہیں ہے جیسے بسکٹ کا کھانا بچے کے بعد کے تجربے کے لئے اتفاقی تھا یا جیسے باغ کی فصل کے نہونے کے لیے ساحرہ کانگران ہونا محض اتفاقی تھا۔ صورت ناؤنی میں جس میں میں نے ہر چیز کو رد کر دیا ہے جس کی عدم موجودگی میں اثر کا وقوع ہوا میں کچھ زیادہ رد کر دیتا ہوں۔ اصلی موثر غیر شناخت شدہ ہر وقت میں مختلف واسطے کے اندر چھپا ہوا ہے۔ ان میں سے ہر واسطہ باری باری رد کر دیا گیا اور اصلی موثر ان کے ساتھ ہی رد ہو گیا۔ صورت مندرجہ میں جس میں ہر چیز کو رد کر دیتا جس کے موجود ہوتے اثر کا وقوع نہیں ہوا ممکن ہے کہ میں ضرورت سے زائد رد کروں یا ضرورت سے کم۔ شاید زیادہ کیونکہ وہ جسے میں رد کرتا ہوں گونڈات خود ناکافی ہو۔ اثر پیدا کرنے کے لئے لیکن اُس کے ساتھ ایسے شرائط شامل ہوں جن کے بغیر اثر کا وقوع ناممکن ہو۔ شاید کتہر کیونکہ جو چیز باقی رہی ہے جبکہ میں وقوع اثر کے لئے اُس کو اصل تصور کرتا ہوں اب بھی اُس کے ساتھ اصل موثر سے زائد ہو جو اُس کے اندر چھپا ہوا ہے اس طور سے کہ اور چیزیں جن میں وہی اصل موثر شامل ہے وہ بھی مساوات کے ساتھ اثر کو پیدا کرتی ہوں تاہم میں کچھ اصل سے باقی رکھتا ہوں اور ہر شے جس کو باقی رکھنا چاہیے میں رد نہیں کرتا؛ یہ بھی قابل غور ہے کہ اصطلاح علت وسیع معنی کے ساتھ جس میں

ہم اس کو استعمال کرتے ہیں اُس سے خواہ یہ مراد ہو (۱) کوئی شے اصل  
لیکن بذات خود اثر کی پیدائش کے لئے ناکافی (مثلاً جب ہم کہیں کہ  
ہوائے محیط کا دباؤ عام نل کے پپ میں پانی کے اوپر نکالنے کی علت ہے  
اگرچہ پیدا ہونا خلا کا بھی پپ سے کام کرنے میں ضروری ہے) یا (۲)  
کوئی شے جو کافی ہو مگر جزاً اُس کے پیدا کرنے کے لئے فضول ہو (مثلاً  
ہم کہیں کہ بارود کے مخزن میں آگ لگتا اُس مکان کے اندر جو شخص کھڑا  
تھا اُس کے موت کی علت ہے) یا (۳) کوئی جز جو ایک ساتھ فضول  
بھی ہو اور ناکافی بھی لیکن ایک عنصر اس میں شامل ہے جو اصل ہے  
(مثلاً ہم کہیں کہ تواین جماعت تجار ایک جدید قسم کے جعلی یا غریبی کاموں  
کی علت ہے۔ یا جہاں اثر کی ناکامیابی یا فاسد ہونا کسی اثر (مطلوب) کا ہو  
جو موقوف ہے متعدد شرائط کے پورے ہونے پر جن میں سے کسی ایک  
کی عدم موجودگی میں اثر کا وقوع نا ممکن ہے (۴) کوئی چیز جو کافی ہو لیکن  
اس ناکامی یا فساد کے لئے اہل نہ ہو (جیسے مثلاً ہم کہتے ہیں کہ گذشتہ  
شدید بالا بڑھنے سے میوے کی فصل نہیں ہوئی۔ پس علت سے ہماری مراد  
(۱) کوئی چیز اہل لیکن ناکافی ہے یہ صرف حقیقی علت کا ایک جز ہے  
اور ہو سکتا ہے کہ اور موثر ہوں جو اہل ہوں لیکن صرف ناکافی ہوں اور یہ  
کہنا غلط ہے (۱) کہ کوئی چیز جس کی موجودگی میں اثر واقع ہو سکے اُس کی  
علت نہیں ہے اس معنی سے اگرچہ یہ کہنا صحیح ہے (۲) کوئی چیز جس کی  
عدم موجودگی میں اثر واقع ہو اُس کی علت نہیں ہے۔ تاہم جب پہلے ضابطہ کا  
استعمال اس کے ثبوت کے لئے کرتے ہیں کہ بعض امور علت نہیں ہیں  
اور اس لئے جو باقی رہ جاتا ہے وہ علت ہے تو ہم اس کا استعمال ایسے  
کرتے ہیں کہ یہ امور کافی نہیں ہیں اور جو باقی رہتا ہے وہ اصل ہے: لہذا  
اسی کو ہم اثر کی علت کہتے ہیں: ہماری مراد اس واقعے پر زور دینا ہے کہ یہ  
اہل ہے لیکن ضرورتاً یہ نہیں کہتے کہ یہ کافی ہے اگرچہ وہ جس کو ہم رد کر دیتے  
یا طرح کرتے ہیں وہ اتنا ہی علت کہے جانے کا حق رکھتا ہو تبنا اُس کو ہے

جس کو ہم باقی رکھتے ہیں اور علت کہتے ہیں (کیونکہ وہ بھی اصلی ہے اگرچہ کافی نہیں ہے) اس استدلال میں ہم کوئی غلطی نہیں کرتے کہ وہ جسے ہم نے باقی رکھا ہے کوئی شے اصلی ہے (یا اصلی کو شامل ہے) نہ اس کے تجویز کرنے میں غلطی کرتے ہیں ضرور ہے کہ جس کو ہم نے رد کیا ہے اُس میں کوئی چیز اصلی نہ ہو۔ لیکن جب علت سے ہماری مراد (ب) کوئی چیز کافی لیکن جزاً مقبول واسطے پیدائش کسی اثر کے ہو تو بخلاف سابق یہ کہنا صحیح ہے (۱) کوئی چیز علت نہیں ہو سکتی جس کی موجودگی میں یہ اثر واقع نہ ہو سکے لیکن یہ کہنا غلط ہے (۲) کوئی چیز اس کی علت نہیں ہے جس کی عدم موجودگی میں واقع نہ ہو سکے اگر کوئی شخص کسی بارود کے مخزن میں آگ لگنے سے پرزے پرزے اڑ جائے مگر مرے نہیں تو مخزن میں آگ لگنا اس صورت میں اُس کی موت کی علت نہیں ہے۔ لیکن پرزے نہ اڑیں اور مر جائے پرزے اڑنا اس صورت میں بھی اس کی علت ہو سکتی ہے اس معنی (ب) علت کے دوسرا ضابطہ یا وجہ طرح غلط ہے درحالیکہ عکس معنی (۱) پہلا صحیح ہے اور دوسرا غلط۔ لیکن جب ہم علت کے معنی (۱) سے کلام کریں تو استعمال اُس کا جو کہ غلط ضابطہ کمتر غلط انداز ہے بہ نسبت معنی (ب) استعمال اُس ضابطے کا جو اس کے لیے غلط ہے ہم حقیقتہً اس اصول سے احتجاج کرتے ہیں کہ کوئی شے کافی نہیں ہے جس کی موجودگی میں اثر کا وقوع ہو سکے اور نہ نتیجہ نکالنے میں کہ اور شے اصلی ہے۔ یہ اصول سچا ہے کہ اگر اس سے کسی چیز کو ہم اس معنی سے علت کہیں کہ اصل ہے اگرچہ غیر کافی ہے لیکن وہ جس کو طرح کر دیا ہے اُس کو اس لیے علت نہیں کہتے صرف اس معنی سے کہ وہ غیر کافی ہے۔ اس اختلاف کی وجہ علت کے معنی ہیں جس کو ہم جاری کرتے ہیں علی الترتیب اُس چیز کے لیے جس کو رد کرتے ہیں اور جس کو قبول کرتے ہیں جہاں ہم یہ تعین چاہتے ہیں کہ ایک شے کی پیدائش کے لیے دوسری چیز اصلی (ضروری) ہے اگرچہ ضرور نہیں ہے کہ کافی ہو یہ ضابطہ کہ کوئی چیز جس کی

موجودگی میں اثر واقع ہو سکے اُس کی علت نہیں ہو سکتی۔ یہ سالم تر وجہ طرح کے  
یئے معلوم ہوتی ہے بہ نسبت اس ضابطے کے کہ کوئی چیز جس کی عدم موجودگی  
میں اثر کا وقوع ہو اُس کی علت نہیں ہو سکتی۔ لیکن اگر اصطلاح علت کو اُس  
کے ٹھیک اور مطابق معنی میں استعمال کریں تو ان دونوں ضابطوں میں  
اتیاز کرنا جائز نہ ہوگا۔

[جے۔ ایس۔ ایل۔ واضع اصطلاح تعدد علل نے اس کے باب میں کہا ہے  
کہ طریقہ توافق (طرد) کا خاصہ یہ نقصان ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ طریقہ تفریق  
(عکس) یا تباین پر اس کا کوئی اثر نہیں ہے۔ صاف یہ ہے کہ وہ غلطی پر تھا  
مذکورہ بالا حجت سے مل کے بیان میں جو مبائعہ ہے اُس میں جس قدر سبائی  
ہے اُس کے کمول دینے کی کوشش کی گئی ہے۔ یہ کہ مل نے غلطی کی اس  
ثبوت کو بیان مذکورہ ذیل پر غور کرنے سے مدد ملے گی اگر لا کا وقوع حالات  
ب ح کے تحت میں ہے نہ حالات ب ح میں تو میں یہ استدلال  
کر سکتا ہوں کہ ب ح کافی نہیں ہے لا کے پیدا کرنے کے لئے اور  
ا۔ اس موقع پر اُس کی پیدائش میں محین ہوا۔ لیکن میں یہ نہیں استدلال  
کر سکتا کہ بغیر ا کے لا پیدا نہ ہو سکتا تھا امکاناً ف ب ح سے اُسطح  
لا پیدا ہو سکتا تھا۔ ا اور ف ب برابری کے ساتھ لا کو پیدا کر سکتے ہیں  
یا مساوی طور سے ب ج میں لا کو پیدا کر سکتے ہیں یہ مثال تعدد علل  
کی ہے اور تعدد علل ہی اس استدلال کو مانع ہے کہ ا کلیتہً لا کے پیدا  
ہونے کی علت ہے یا اُس کی پیدائش کے لئے ا مطلوب ہے اور  
میرے استدلال کو محدود کر دیتا ہے کہ ا پیدا کرتا ہے لا کو ا ف ب ج  
میں کہا جائیگا کہ ا اور ف ب میں کوئی مشترک خاصہ رہے جو دراصل  
موثر ہے۔ بلا شک لیکن ہم ملاحظہ کر چکے ہیں ایکے مثل تعدد علل کی ہر صورت  
میں ہوگا اگر میں اس استدلال سے انکار کروں کہ طریق توافق سے  
واقعہ لا کا وقوع حالات ب ح ج ا و ی ا ف ب کے تحت  
میں ہوتا ہے یہ کہ ا اُس کی علت ہے اور اس پر زور دوں کہ جہاں تک

مجھے علم ہے ممکن ہے کہ علت ح ہو ایک صورت میں می دوسری صورت میں اور ایک تیسری صورت میں تو میں یقین کروں گا کہ ح ی ک میں ایک امر مشترک رہے جو درحقیقت اہل موثر ہے پس و ی کوئی امر مشترک نہیں ہے کیونکہ ر دوسرا ہے جیسا کہ دوسری صورت میں و صرف حالت تفریق نہیں ہے جہاں لا کا وقوع ہوا اور جہاں نہیں ہوا بلکہ حقیقتہ ر جو و میں شامل ہے وہ بھی وجہ تفریقی تھاؤ

وہ فرق جو ل نے دونوں طریقوں میں نکالا ہے بالکلہ سالم نہیں ہے کیونکہ ظہور تعدد عل کا استدلال پر موثر ہے جو ہر طریقے میں نکل سکتا ہے لیکن اس میں صرف اتنی سچائی ہے جس کی طرف متن میں اشارہ کیا گیا تھا۔ کہ طریق توافق میں جہاں میں اُس کو طرح کرتا ہوں جس کی عدم موجودگی میں اثر کا وقوع ہوتا ہے ممکن ہے کہ میں نے نادانستہ اہل موثر: میں نے بچے کو بھی پوٹڑے کے ساتھ پھینک دیا اور یہ سوچنا رہ گیا کہ و علت ہے لا کی درحالیہ و کو اُس سے کوئی واسطہ نہو اور اُس کی موجودگی میرے شالوں میں محض اتفاقی ہو۔ طریق تفریق میں جہاں میں اُس کو طرح کرتا ہوں جسکی موجودگی میں اثر واقع نہوسکا اگرچہ ایک بڑا حصہ و کا فضول ہو لا کے وقوع کے لئے لیکن سبب کا سبب فضول نہیں ہے اس حال میں میں لا کو ایسی کسی چیز سے ربط نہیں دیتا جس کو اُس سے کوئی واسطہ نہو۔ لیکن جس وجہ سے پہلی صورت میں کسی نسبت کو استدلالاً ثابت نہکر سکا یعنی تعدد و مل میں اُسی وجہ سے اس صورت میں و اور لا کے درمیان تلازم نہیں ثابت کر سکتا۔ یہ کہنے کی گنجائش نہیں ہے کہ یہ مشکل نہ پیدا ہوتی اگر شرائط طریقے کے پورے ہوتے اور و کی صرف ایک ہی حالت تفریقی ہوتی جہاں لا کا وقوع یا جہاں عدم وقوع ہوا۔ کیونکہ (ا) میں اب بھی تلازمی نسبت کے استدلال کے قابل نہوتا میں صرف یہ نتیجہ نکال سکتا کہ و کا ہونا ضرور تھا لا کی پیدائش کے لئے جب ح میں کس قدر جب ح سے اصلاً مطلوب تھا اس صورت میں بھی دریافت نہکر سکتا اور (ا) کیا چیز زیادہ عملی طور



سے اس تقابل کے ساتھ تعلق رکھتی ہے۔ یہ مساوی صورت ہے کہ اگر صرف حالت توافق ہوئی اس مثال میں جان لا کا وقوع ہوتا ہے تو شکل نہ پیدا ہوتی۔ دونوں صورتوں میں اگر تحلیل حالات کی زیادہ تحلیل کے ساتھ ہوتی تو تعدد علل غائب ہو جاتا۔

مل نے نادانستہ تسلیم کر لیا ہے کہ تحلیل زیادہ کامل ہے جب اس کا طریقہ تفریق استعمال کیا جاتا ہے۔ بہ نسبت اس کے کہ ہم اس کے طریقہ توافق کو استعمال کریں۔ اس کے ایسا کرنے کی غالباً یہ وجہ ہے کہ تجربے میں طریق تفریق کا استعمال ہوتا ہے (یعنی اصول طرح کا جو اس طریق میں شامل ہے) اور کامل تحلیل عموماً تجربے کے ذریعے سے حاصل ہوتی ہے۔ بہ نسبت اس کے کہ محض شاہدہ حوادث پر حصر ہو جس طرح فطرت میں ان کا حدوث و تجربے میں طریق تفریق کا استعمال ہوتا ہے کیونکہ تجربہ کرنے میں کسی خاص عامل کو داخل کرتے ہیں یا کسی کو خارج کر دیتے ہیں اور یہ کہ بنا بر حالات جن کے ٹھیک ٹھیک دریافت کرنے کی ہم نے حتی الامکان کوشش کی ہے اور نتیجے کو ملاحظہ کرتے رہتے ہیں اور اگر ہمارا یہ تسلیم کرنا صحیح ہے کہ یہ حالات اور وجوہ سے بلا تغیر باقی رہتے ہیں تو ہم تقریباً صرف ایک حالت تفریقی کے حصول کو پہنچ جاتے ہیں جو کہ مل کے قوانین میں مطلوب ہے۔ بالفاظ دیگر ہم ایک اصل کی بنا پر یکبارگی سب کو سوا اس عامل کے جس کو ہم نے خارج یا داخل کیا ہے درحقیقت طرح کر دیتے ہیں اگرچہ اس کو بھولنا نہ چاہیے کہ وہ جسے ہم نے طرح کیا ہے اس کے باب میں صرف یہ ثابت ہوا ہے کہ وہ اثر مطلوب کے پیدا کرنے کے لئے ناکافی ہے اور ممکن ہے کہ اس میں ایسے شرائط شامل ہوں جو اصلاً مطلوب ہیں اگرچہ کافی نہوں۔ یہاں ہم اس وجہ کو ملاحظہ میں لاتے ہیں کہ مل نے قطعی ہونے کے اعتبار سے طریق تفریق کو کیوں ترجیح دی ہے۔ استدلال اس طریق میں ظاہر ہے کہ بہتر نہیں ہے لیکن اس

یعنی بہتر نہیں ہے استدلال طریق توافق سے

طریق سے اُن واقعات کا حاصل کرنا اہل تر ہے جن پر قطعیت موقوف ہے کیونکہ تجربے کے ذریعے سے اُن کو حاصل کرنا اہل تر ہے اور یہ طریق علما اُس راہ کے پیدا کرنے کے عام ترین قاعدوں سے ہے جن قاعدوں سے ہم تجربے کے نتائج سے توجیہ کرتے ہیں۔ بے شک ہم کہہ سکتے ہیں کہ وہ اشتباہ جو واقعات کی ناقابل تحلیل کی وجہ سے استدلال میں پیدا ہو سکتا ہے زیادہ تر ہے جبکہ وجہ طرح کرنے کے قاعدہ توافقی کے تحت میں ہوں بہ نسبت اس کے کہ وجہ طرح کرنے کے قاعدہ تفریقی کے تحت میں نہ ہوں کیونکہ صورت اولیٰ میں ہم اُس کو خارج کر دے سکتے ہیں جو کہ اصلاً مطلوب ہے اور اس طور سے استدلال کو ختم کریں کہ اثر مبحث غنہ کو کسی ایسی چیز سے منسوب کر دیں جس کا موجود ہونا محض اتفاقی ہو در حالیکہ صورت آخری میں خاتمہ اس طرح ہو کہ کسی چیز کو زیادہ ہو اصل مطلوب سے ہم ضروری سمجھ کے اخذ کر لیں تاہم دونوں صورتوں میں غلطی ہے اور ایک ہی وجہ سے یعنی اہل واقعات سے عدم واقفیت کی وجہ سے۔ بہر طور مل نے یہ خیال کیا کہ جہاں کہیں تم ٹھیک تجربہ کر سکتے ہو تمھاری واقفیت واقعات سے بالکل کامل ہے اور اس وجہ سے نتیجہ بالکل قطعی نکلے گا۔ بعینہ اُنھیں صورتوں میں قاعدہ تفریقی اُس کے حسب البیان خصوصیت کے ساقط مستعمل ہو سکتا ہے کیونکہ اس طریق میں مطلوب یہ ہے کہ ایسی مثالیں ہوں جہاں اثر کا وقوع ہوتا ہے اور جہاں اثر کا وقوع نہیں ہوتا ہے اور صرف ایک حالت تفریقی ہے اُس سے اس واقعہ کی فرد گزاشت ہوگی کہ استدلال بعینہ وہی ہے جہاں کہیں یہ شرط پوری نہ ہو جب تک کہ طرح کرنے کی وجہ بعینہ وہی ہے یعنی ایسی کوئی چیز علت نہیں ہو سکتی جس کے ہوتے ہوئے اثر نہ واقع ہو سکے اسی لئے اُس نے اس طریق میں قطعیت کو ترجیح دی حالانکہ یہ قطعیت مثالوں کی استحقاقی ماہیت سے تعلق رکھتی ہے جن سے ربط دیکھے طریق کا استعمال اُس نے تجویز کیا ہے

اس باب کا موضوع بحث اولاً یہ تھا کہ یہ تسلیم کر لیا جائے کہ وہ ضوابط

تصدیق علل و معلولات جن پر استقرائی استدلال موقوف ہے خطا سے سالم نہیں ہیں جہاں کہیں ایسی تعلیلی نسبت سے بحث کی جائے جس میں تلازم نہیں ہے۔ کیونکہ اُن ضابطوں میں یہ تسلیم کر لیا گیا ہے کہ ایک معلول کی ایک ہی علت ہوتی ہے اور بالعکس یعنی ایک ہی علت کا ایک ہی معلول ہوتا ہے۔ لہذا اُن ضابطوں سے کافی ہدایت ایسی علتوں کے دریافت میں نہیں ملتی جہاں اُن معلولات کے لئے جو اُن سے منسوب ہیں صرف وہ ہی علتیں نہیں ہیں یا اُن معلولات کے دریافت میں جہاں وہ علتیں جن کی طرف وہ منسوب ہیں صرف وہ ہی معلولات نہیں ہیں۔ اس باب کا دوسرا موضوع بحث یہ تھا کہ یہ ثابت کیا جائے کہ ایسی تعلیلی نسبتیں جن میں تلازم نہیں ہے اس واقعے سے پیدا ہوتی ہیں کہ ہم علت میں ضرورت سے زائد کچھ داخل کر دیتے ہیں اور شاید کچھ کم بھی اُس سے جو اثر کے پیدا کرنے کے لئے ضروری ہے یا معلول میں بشی یا کمی کر دیتے ہیں اُس سے جتنا منسوبہ علت سے پیدا ہوتا ہے: یعنی ہماری تحلیل ناکامل ہے: ہم واقعات متعلقہ کے ساتھ غیر متعلقہ کو خلط کر دیتے ہیں لیکن وہ غیر متعلقہ وابستہ ہیں متعلقہ کے ساتھ پس تعدد علل ایک معلول کے لئے اور اختلاف معلولات ایک علت کے لئے بظاہر معلوم ہوتا ہے لیکن درحقیقت اگر ہم اپنے بیان میں علت و معلول کی کافی تفصیص کر سکتے تو ہم کو معلوم ہو کہ ایسا نہیں ہے۔ مگر اکثر مقاصد علمی بلکہ علمی سے بھی تسلیم کر لیا ہے کہ وسیع معنے سے علل کے دریافت کرنے کی حاجت ہے۔ وہ معنے جس سے علت میں اُس سے زیادہ داخل ہے جس قدر معلول زیر بحث کے لئے ضروری ہے۔ مگر اس قدر زائد کو دریافت نہیں کر سکتے وغیرہ۔ اور ہم نے دیکھا کہ جب علمی تحقیقات اس ہمواری سے تجاوز کرتی ہیں تو اُن کا رجحان معینہ علت کسی معلول عینی کے مقام پر اُن قوانین یا اصول کی تلاش ہو جاتی ہے جن کے موافق کسی خاص قسم کی چیزیں خاص شرائط سے ایک دوسرے پر تاثر کرتی ہیں۔

اُن امور کی مثال کے لئے وہ ضابطہ جن کی ہدایت کا ہم نے غیر سالم

ہونا ثابت کیا ہے جبکہ وہ نسبتیں جن میں تلازم ہو زیر بحث تھیں وہ دو ضابطے تھے جن کو باب اہتم میں تحریر کیا تھا۔ وہ ضابطے یہ ہیں کوئی چیز جو کہ در صورت تغیر اثر کے مستقل (غیر متغیر) رہے یا متغیر ہو جبکہ اثر مستقل رہے یا جس میں بالاستقلال تغیر واقع ہو اُس اثر کی علت نہیں ہے اور کوئی چیز جو مختلف اثر پیدا کرے اُس کی علت نہیں ہے۔ خصوصاً میں استدلال نہیں کر سکتا اس لیے کہ طرح جو ان ضابطوں پر مبنی ہے اس سے منکشف ہوتا ہے کہ لاکھی نہیں واقع ہوتا بغیر اس کے اس مثال میں جو میرے پیش نظر ہے یہ استدلال نہیں کر سکتا کہ لا کا وقوع ہرگز نہیں ہو سکتا جب تک کہ لا نہ ہو کیونکہ فن ممکن ہے کہ ایسا ہی عمل کرے اگر میں یہ معلوم کروں کہ جس قدر جلد میں دوڑتا اُسے قدم گرم میں ہو جاتا ہوں اور اگر میں جانتا ہوں کہ ہوائے محیط کا ٹپہ بچر نہیں بدلا وغیرہ تو میں یہ استدلال کر سکتا ہوں کہ دوڑنے سے میں گرم ہو جاتا ہوں لیکن اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ کوئی شخص بغیر دوڑے ہوئے گرم نہیں ہو سکتا۔ اگر میں مسلسل چند سال تک تجربہ کروں ایک خاص کھاد کا اور تجربے کی نگہداشت سے دریافت کر لوں اوسط فصل جس کی بغیر اس کھاد کے جھکاو تو جمع ہو سکتی تھی تو میں زیادتی فصل کی اس کھاد کے استعمال سے منسوب کروں گا مگر میں یہ نتیجہ نہیں نکال سکتا کہ صرف اسی کھاد کے استعمال سے ایسی ہی سیر حاصل فصل ہو سکتی ہے۔ اسی قسم کی غلطیاں ایسی غلطیوں کے مشابہ ہوں گی جو اُس ضابطے کے استعمال میں اچھے صادر ہوں گی کہ کوئی چیز کسی اثر کی علت نہیں ہے جس کے موجود ہوتے ہوئے اثر نہ واقع ہو سکے تو پھر اس کے تسلیم کرنے کا بھی محکوم حق نہیں ہے کہ جس کو میں طرح نہ کر سکا وہ بالکل ضروری ہے اور یہ کہ کوئی اور چیز سوائے اس کے اس کام کی نہ ہوتی۔ لیکن ضروری سے نائد طرح کر دینے کا خطرہ جو اس ضابطے کے استعمال کو محصور کرتا ہے کہ کوئی چیز ایسی کسی اثر کی علت نہیں ہو سکتی جسکی عدم موجودگی میں اثر کا وقوع ہو وہ اسی کے مثل ان دو ضابطوں کے استعمال کو محصور نہیں کرتا جو اب زیر نظر ہیں۔ یہ سچ ہے کہ کسی اثر کی علت کی

تحقیق میں جس کے مقدار یا درجے میں تغیر ہو اور جو بحیثیت مجموعی متعدد معین عوامل کے باعث سے ہو یہ خطہ نظری طور سے ممکن ہے۔ مقدار یا درجہ کسی اثر کا ممکن ہے کہ مستقل (غیر متغیر) ہے بسبب مختلف متم تغیرات عوامل کے بعض زیادہ ہوں جبکہ بعض اور کم ہو جائیں اور چونکہ تغیرات ایک دوسرے کے عاجب ہیں میں ہر ایک عامل کو باری باری سے خارج کر دوں یہاں تک کہ میں کل معین عوامل کو خارج کر دوں جو صلاحیت تغیر کی رکھتے ہیں بغیر اس کے کہ ان میں ان کی مطابقت سے کوئی تغیر پیدا نہ ہو۔ لیکن یہ مطلق خطا نہیں ہے اور یہ واقعہ کہ آثار جن پر یہ ضابطے جاری ہو سکتے ہیں بالخصوص قابل پیمائش آثار ہیں اس کی عند الاستعمال بڑی اہمیت ہے۔ کسی خاص عامل کی تاثیر کے تلاش کرنے میں جو کسی اثر کے متعلق ہوں اکثر شکلیں آپڑتی ہیں جس کا تغیر مقداری موقوف ہو ایسے متعدد شرائط کے مرکب فعل پر جن کا تغیر ایک دوسرے پر موقوف نہ ہو۔ مثلاً اس کا دریافت کرنا استقراء سے سخت دشوار ہے کہ آیا محصول غلہ سلطنت متحدہ میں روئی کی قیمت برطانیہ کی۔ لیکن یہ شکلیں بجاہتہ بالکل لاطل ہو جاتی ہیں جبکہ شرائط اور ان کے نتیجے کی پیمائش ناممکن ہو۔ غصہ کیت کے داخل کرنے سے ہم ایسے قوانین کو دریافت کرنے کے قابل ہو جاتے ہیں جو کسی معین مقدار تغیر کو بالمطابقت دوسری مقدار سے ربط دے سکیں جب ہم ایسا کر سکیں تو ہم ان غلطیوں کو صاف کر سکتے ہیں جو ایسی تعلیلی نسبتوں میں چھپی ہوئی ہیں جن میں تلازم نہیں ہے۔ یہ اب تک سالم ہے کہ ہم اس قانون کے واسطے سے جو شرط او میں کسی تغیر کو نتیجہ لا کے تغیر سے بالمطابقت ربط دے یہ نہیں کر سکتے کہ بالعکس استدلال کریں یعنی لاکھ موجودگی سے لاکھ موجود ہونے پر مگر اس نکتے پر اس سے پہلے مثال دیکھا چکی ہے اور از بسکہ خاص توجہ کسی اور سلسلے میں اس پر کی جائے گی جب ہم استقراء میں مقداری

مضوابط کی اہمیت پر بحث کریں گے اُن دو مضابطوں یا اصولوں پر  
 طرح کے جن کا سابقاً ذکر ہو چکا ہے۔ شاید اس محل پر اس سے زیادہ  
 کچھ کہنا بلا ضرورت ہے اُس ہوشیاری کے متعلق جو ہم کو کام میں  
 لانا چاہیے جبکہ ایسی تعلیلی نسبتیں جن کا ثبوت ذہناً مقصود ہے  
 غیر متلازم ہوں ؟



# باب ہست و سوم

## توضیح

توضیح سے مراد ہے کہ جس چیز کی توضیح کی جاتی ہے وہ کسی شے معلوم یا بالفرض معلوم یا جس کا صدق اس توضیح سے ثابت ہوگا اُس سے منجھ ہوتی ہے۔ توضیح قیاسی ہے کیونکہ یہ شرائط سے اُن کے نتائج کی طرف جاتی ہے یا اصول سے ایسے فروغ کی طرف جو اس اصول سے نکلتے ہیں۔ خواہ جزئی واقعے کی توضیح کی جائے یا عام اصول کی کوئی اساسی فرق دونوں میں نہیں ہے۔ مگر جزئی واقعات کی توضیح میں جزئی واقعات اُن شرائط میں صورت نہا ہوتے ہیں جن کی طرف ہمارا رجوع ہے۔ جملہ توضیحات میں مقدمات خاص یا شخص یا علی اصول ہوا کرتے ہیں۔ عام منطقی تجویز میں جو ہم کو استقرائی تحقیقات میں تعلیلی نسبتوں کی جانب متوجہ کرتی ہیں اُن سے خصوصیت کے ساتھ کسی امر کی توجیہ نہیں ہوتی چاہیے کہ ہر توضیح اُن کے ساتھ موافقت رکھتی ہو لیکن خود اُن سے کوئی توضیح نہ ہوگی۔ واقعات یا کسی علم کے فرعی قوانین کی توضیح اُس علم کے موضوع بحث کی نظری واقفیت پر مبنی ہے جو

۱۔ ہم ایسے واقعات کی طرف اشارہ کر سکتے ہیں جن سے یہ نتیجہ نکلتا ہو کہ ہم کو یہ قفیہ ماننا چاہیے مگر اس طرح اُس قفیہ کی توضیح نہیں ہو جاتی۔ یہ وہ چیز ہے جس کا تعین کیا گیا ہے مگر ہمارے یقین کرنے کے لئے چاہیئے کہ اس اصول کا استلزام اس صورت سے ہوا ہے تاکہ ہم کہہ سکیں کہ ہم کو توضیح حاصل ہوگئی ۱۲

اوائل کے کسی باب میں بتا دیا گیا تھا کہ اولیہ یا اساسی اصول کسی علم کے علمی توضح کے قابل نہیں ہوتے اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ وہ اصول جو کسی وقت خاص میں آخری سمجھے گئے تھے وہ کسی صورت میں قابل توضح نہیں ہو سکتے۔ قانون جذبہ سے ایک طبعی اصل مانا گیا ہے اور اب بھی ایسا ہی ہے لیکن اکثر علمائے ریاضی نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ مادے کا طور جو اس قانون سے ظاہر ہوتا ہے وہ بعض ایسے اصول پر ضرورہً موقوف ہے جو اُس سے بھی بڑھے ہوئے عام اصول کلیہ ہیں جو ایسی فعلیتوں سے ظاہر ہوتے ہیں جن کے اصول کو ہم مختلف خیال کرتے ہیں مثلاً کھربانیہ اور روشنی۔ لیکن عل توضح کی کوئی نہ کوئی حد ہونا چاہیئے اور وہ خاتمہ ایسے اصول پر ہو جو اس قانون سے جو اُن پر مقدم ہوں متضاد نہ بن سکیں۔

یہ اصول ممکن ہے کہ یہی معلوم ہوں جب ہم اُن اصول تک پہنچیں جیسا کہ پہلے بھی کہا گیا تھا۔ قانون اول حرکت کا اکثر یہی مانا گیا ہے اور اُس کا سچ ہونا ضروری ہے۔ لیکن اکثر صورتوں میں وہ ضروری الصدق نہیں معلوم ہوتے اُس صورت میں جو کچھ ہم اُن کے بارے میں کہہ سکتے ہیں وہ یہ ہے کہ واقعات جن کے طاقطے کی وجہ سے ہم نے اُن اصول کو بیان کیا ہے اُن سے بہتر کوئی اصل واقعات مذکورہ کی توضح نہیں کر سکتی۔ بہر طور یہ سب سے بدتر ہے جو

یہ بھی اکثر کہا جاتا ہے کہ علمی یقین ممکن الموصول نہیں ہے پر دنیہ جہوں اسپر زور دیتے ہیں کہ نتائج استقرار کے زیادہ سے زیادہ فقط ظنی ہیں وجہ اس کی یہ ہے کہ وہ اصول جو اشیاء کی توضح کرتے ہیں وہ ضروری نہیں نظر آتے۔ بلکہ اس کو قاعدہ کلیہ سمجھ لینا چاہیئے۔ ہم مطلقاً یہ نہیں ثابت کر سکتے کہ اور کسی اصل سے ان واقعات کی توضح ناممکن ہے۔ ٹیک اسی طرح بیضا استقراری تحقیقات میں ہمارا اعتماد کسی علت پر جو کسی اثر کے لئے ہم تجویز کرتے ہیں مشروط ہے ایسے یقین کی دشواری کے ساتھ کہ ہم نے کسی ایسی چیز کو جو

---

لے یعنی یہ کہنا کہ جو علت تجویز کی گئی ہے قطعاً علت ہے مشکل ہے ممکن ہے کہ کوئی اور علت ہو ۱۳



مثل علت مجوزہ کے ہو ان واقعات میں جن کا ہم نے تجربہ کیا ہے علت ہو سکتا ہو نظر انداز نہیں کیا ہے؟

جیون نے اشارہ کیا ہے کہ اگرچہ ناقابل عمل ہو لیکن تصنع جمیع جزئیات یقین حاصل کرنے کا طریقہ ہے۔ کامل استقراء تمام جزئیات کے تصنع پر مبنی ہے اور ناقابل استقراء جو بالفعل علوم تجربہ میں متعل ہے اس میں جمیع جزئیات کا تصنع نہیں کیا جاتا۔ اور اسی میں وہ ناقابل ہونے کے سرچشمے کو دیکھتا ہے اس کے نتائج تقریباً یقینی ہوتے ہیں۔ اگرچہ اس امر میں جیون کی موافقت کرتے ہیں کہ اکثر نتائج جو علوم تجربہ میں قبول کر لیے جاتے ہیں وہ کمال یقین میں ناقص رہتے ہیں مگر ہم اس کے ساتھ اس امر میں موافقت نہیں کر سکتے کہ اگر تصنع جزئیات کامل کے ذریعے سے نتائج تک پہنچتے تو یقین کا درجہ بلند تر ہو جاتا کیونکہ اس صورت میں بھی وہ کلیتہً ہرگز صادق نہوتے بلکہ صحیح معنی سے بلکہ ایک محدود تعداد جزئیات کے مجموع پر صادق آتے۔ بلا شک کا کامل اور غیر کامل استقراء کا تقابل بدقسمتی سے اور مست ہے یہ تقابل اصطلاحی استقراء کے ایک اور مفہوم سے تعلق رکھتا ہے نہ کہ اس معنی سے جو غیر کامل استقراء سے اب مراد لی جاتی ہے۔ یہ مانو ہے تعداد کی تکمیل یا عدم تکمیل سے جزئیات سے جن پر استقراء کی بنا ہے اور جس کی طرف اس کے نتیجے کا حوالہ ہوتا ہے۔ ہم نے دیکھا کہ اگر کوئی تعمیم محض واقعات جزئیہ کے وضع کرنے پر مبنی ہو۔ بغیر اس کے کہ تکمیل اور طرح کے ذریعے سے کوئی ربط تعلیلی حیثیت کا قائم کیا جائے وضع جزئیات سے کامل تکمیل ہو سکتی ہے اگرچہ ان صورتوں میں نتیجہ قضیہ کلیہ کی حیثیت نہ رکھتا ہو گا۔ لیکن وہ توجیہ جس میں تصدیقات کلیہ پر ایک محدود تعداد جزئیات کی تکمیل سے

۱۔ مقصود مصنف کا یہ معلوم ہوتا ہے کہ جزئیات کی تعداد جس کے بغیر استقراء ممکن نہیں ہے بلکہ جو تعداد کے لئے ضروری ہے اس تعداد سے اگر کم ہے تو استقراء ناقص ہے ورنہ کامل ۱۲م

استدلال کیا جاتا ہے اُس کا شمار پر اعتماد نہیں ہے اور یہ عل اُس قسم کا نہیں ہے جو کامل تصنع پر جاری ہوتا ہے۔ اگرچہ ایک صورت میں جمیع جزئیات وضع کیے جاتے ہیں اور دوسری صورت میں نہیں کیے جاتے لیکن اُن میں ایسا تقابل نہیں ہے کہ گویا ایک ہی قسم کے دو عمل ہیں اور صرف حیثیت کا تفاوت ہے۔ وہ دونوں عمل مختلف قسموں کے ہیں اور ان میں زیادہ اساسی فرق ہیں نہ کہ محض شمار کامل اور غیر کامل کا فرق جو اُن کے جزئیات میں ہے۔ اگر ایک کو اس لیے کامل کہا جائے کہ اُس میں تصنع کل جزئیات کا ہوا ہے لیکن یاد رکھنا چاہیے کہ اُس میں کامل تصنع کی ضرورت ہے اور چونکہ دوسری میں اس کی ضرورت نہیں ہے اس وجہ سے اُس کو غیر کامل کہنے سے غلط فہمی ہوتی ہے محض اس لیے کہ اُس میں تصنع کامل کا استعمال نہیں ہوا ہے۔ جس سے عدم تکمیل کا نقص نتائج علم استقرائی میں عائد ہوتا ہے۔ یعنی وہ نتائج جو استقرائے ناقص سے پیدا ہوئے ہیں۔ یہ نقص پیدا ہوتا ہے جبکہ جزئیات مطلوبہ کی تکمیل ناقص ہو نہ اس لیے کہ ہر جزئی کا شمار نہیں ہو سکا ہے اور یہ سمجھنا غلطی ہے کہ استقراؤ نام فرما کر یہ ممکن الیٰں ہو گا کہ مسلم ہے کہ یہ ممکن نہیں ہے۔ وہ اُس نقص کو دور کر دیا جو عدم یقین تعمیم علمی کے باعث سے ہے۔ کیونکہ علوم میں تلاش ضرورت اور کلیت کی ہے نہ عدم امتناعیٰ بہر طور ہمارے موجودہ بحث کے اصول توضیح علیہ کو استدلال میں یقین مطلق کی کمی سے زیادہ تعلق نہیں بہ نسبت خود واقعہ کے۔ اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ علوم کے اصول اولیہ اکثر اس سے بہتر بنا پر مبنی نہیں ہیں کہ ان سے بہتر

علم تصنع کامل شمار جمیع جزئیات سے مراد ہے پھر

علم میں ایسے تصدیقات کی ضرورت ہے جن میں موضوع اور محمول کا تعلق ضروری ہو نہ کہ وہ تصدیقات جس میں ضرورت نسبت حکمیہ کی ثابت نہیں ہے صرف دوامی یا مطلق تعلق بلا امتناع کے ثابت ہے ۱۲م

یعنی بنیادوں پر ایسے مبادی پر جو بہتر اور مبادی نہ مل سکتے یہ کہ یہ مبادی درحقیقت ایسے ہیں کہ ان سے بہتر ہو نہیں سکتے ۱۳

اصول نہیں بتائے گئے جن سے واقعات کی توضیح اصول مسئلہ کے مثل بخوبی ہو سکے۔ اور یہ امر مثل اس قول کے نہیں ہے کہ اور اصول تجویزی نہیں ہو سکتے۔ یعنی اگر ہم کو یقین ہو سکتا کہ اور کوئی خیر اس خوبی سے واقعات کی توضیح نہیں کر سکتی جیسے کہ وہ اصول جو ہماری توضیح کے موقوف علیہ ہیں تاہم اگر ہم کو معلوم نہ ہو کہ کس وجہ سے یہ اصول ایسے ہیں جیسا کہ ہم اُن کو پاتے ہیں تو بھی کچھ باقی رہ جاتا ہے جس کی توجیہ مطلوب ہے مگر موجود نہیں ہے تو پس مقتضائے عقل یہ ہے کہ توضیح علیہ کے متعلق دو چیزوں کو ابتدا ہی سے پہچان لیں۔ (اولاً) یہ کہ توضیح اکثر ایسے اصول یا تصدیقات یا قوانین سے جاری ہوتی ہے جو نہ موجب ہیں نہ بذات خود بدیہی ہیں بلکہ محض اس کامیابی کے اعتماد پر اختیار کر لیے گئے ہیں کہ ہمارے واقعات تجربی کی ان سے توجیہ ہو جاتی ہے اور (ثانیاً) اور یہ اصول مطلقاً بلا معارض ثابت نہیں ہیں جب تک کہ اور اصول جو مثل اُن کے واقعات کی توجیہ کر سکتے ہوں متصور ہو سکتے ہیں۔ لیکن یہ حماقت ہے کہ وجہ مذکورہ سے ہم اصول علیہ کو

۱۔ مقصود مصنف کا یہ ہے کہ جو اصول اختیار کیئے گئے ہیں وہ صرف اس بنا پر اختیار کیئے گئے ہیں کہ ان سے بہتر مل سکے۔ اگر بالفرض اصول مختار کے باب میں یہ طے ہو جائے کہ صرف یہی اصول ہو سکتے ہیں لا غیر تو بھی اس بات کے ثبوت کی ضرورت باقی رہتی ہے کہ کیوں یہی اصول ضرورہ ممکن ہیں جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ سوائے ان اصول کے اور کوئی ممکن ہی نہیں ہے اور قطعاً اور حتماً یہ اصول ضروری الثبوت ہیں اُس وقت تحقیق علی کامل ہوتی ہے اور یہ منزل اکثر بہت دور رہ جاتی ہے

۲۔ بین تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا ۱۲

۳۔ عربی مثل ہے اذا جاز الاحتمال بطل الاستدلال جب احتمال آیا استدلال باطل ہو گیا مصنف کا مقصود یہ ہے کہ جب تک اور اصول کے دریافت یا موجود ہونے کا احتمال باقی ہے اُس وقت تک یہ اصول جو اختیار کر لیے گئے ہیں ضرورہ اور قطعاً ثابت نہیں ہیں ۱۲

کلید بلا امتیاز ناقابل اعتماد سمجھنے لگیں۔ گو ان اصول میں وہ برہانی حیثیت نہو جس کو ہم پسند کرتے ہیں کہ ہونا چاہیئے اور منطق کا اپنے وسیعے کو ترک کرنا ہے اگر وہ علمی تحقیقات کی عظمت سے مرعوب ہو کے اس (خامی) کے اعلان کرنے سے ہچکچائے۔ لیکن میدان اُن کے ہاتھ ہے ہم اُن کو بعض حکمی سمجھنے کا حق نہیں رکھتے کہ اس میں کوئی کلام نہ ہو سکے لیکن ہم کو یہ کہنے کا حق ہے کہ جب تک وہ مندرجہ ذیل نہو اُس وقت تک انکو سچ ماننا چاہیئے نہ لیکن یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ وہ غیر مندرجہ ذیل نہیں ہیں کیونکہ اساسی مفہوم علم تجربی کے مابعد الطبعی تنقید کی مقاومت کے قابل نہیں ہیں۔ مادے کے وجوہ کا استقلال۔ ایک مستقل شے دوسرے مستقل شے پر تاثیر ایک طبعی نظام عضوی کے عمل سے حالت شعوری کا پیدا ہونا یہ سب غیر معقول ہیں۔ اور یہ ہائز رکھنا چاہیئے کہ استحضار حقیقت جو طبعی علوم پیش کرتے ہیں وہ اخیر صحت نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر مشروط ماہیت ان استحضارات کے مابعد الطبعی مقبولات کی ذہن نشین رہے (کیونکہ علوم تجربیہ حقیقت مابعد الطبعیت کو عدم التفات سے مردود نہیں کرتے اگرچہ بعض اوقات مابعد الطبعیت سے تحقیق کا اظہار کیا جاتا ہے) اس صورت میں ہم توضیحات کو جو علوم کی جانب سے پیش کیئے جاتے ہیں اُن کے حدود کے اندر قبول کر لیتے ہیں نہ بہر طور اگر ہم کو وہ اصول قبول کرنا چاہیئے جو ہمارے تجربے کے واقعات کی بہترین توضیح کرتے ہیں پس ہمارے ذہن میں کوئی مفہوم عمدہ توضیح کا بطور

۱۔ استقلال یہاں استغنا کے معنی کے لئے مستعمل ہوا ہے ۱۲ م  
۲۔ واقعہ یہ ہے کہ علوم تجربیہ کے ماہر مابعد الطبعیت کو رد کرنے کی مجال نہیں رکھتے اور نہ قبول کرنے کو پسند کرتے ہیں سنگ آمد و سخت آمد کا معاملہ ہے رد و قبول دونوں میں اشکال ہیں۔ نفرت کرنے کی بھی وجہ ہے کہ اُن کے سماعی بلیغہ اس علم کے معیار پر ٹھیک نہیں اُترتے جو اُن کے شخص کا باعث ہوتا ہے لیکن مقبولیت کی وجہ سے عدم التفات بھی محال ہے ۱۳ م

مقدمے کے موجود ہے۔ ضرور ہے کہ توضیح بذات خود مضبوط و محکم ہو۔ لیکن صرف اسی پر ہم قانع نہیں ہو سکتے۔ متعدد ضابطے ایسے ہیں جو حقیقتہً قوانین فطرت کی نظری تحقیقات میں ذاتی مضبوطی سے بڑھے ہوئے مزید اشائی مثال کی طرف راہنمائی کرتے ہیں ان قواعد کی تاثیر علمی اذہان پر کچھ اس طور کی ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ کوئی مفہوم ذہنوں میں اس کا ہے کہ عالم عقلی کیسے ہونا چاہیے اور اس کے ساتھ ہی یہ بھی یقین پایا جاتا ہے کہ عالم عقلی کیسے ہے۔ یہ محض تجربے سے ماخوذ نہیں ہے بلکہ تجربے کی ترجمانی پر تعریف رکھتا ہے۔ ہم نے ملاحظہ کیا کہ استصحاب فطرت اسی قسم کا ایک ترقب ہے مگر اس اعتبار سے وہ صرف تنہا نہیں ہے۔ عام مفہوم کہ جو شخص فطرت کے اسرار تلاش کرنا چاہتا ہے اُس کو چاہیے کہ تجربے کے سامنے زانوی ادب نہ کرے کہ کسے بیٹھے اور اُس کے ادنیٰ ترین اشارے کی متابعت کرے۔ کہا گیا ہے۔ کہ یہ ایک

لے مضبوط جن کے اجزائیں شافات نہو اور مناسب ہوں ۱۲۔

۳ خلاصہ بحث یہ ہے کہ آیا تجربے کے سوا کوئی اور ذریعہ علم ہے یا نہیں ہے بعض حکما کے نزدیک عقل ایک اور منبع علم ہے جو تجربہ اور حس سے بالاتر ہے۔ مصنف نے اس عقلی طریق کو اختیار کیا ہے ۱۲ م

۴ معقولات کی جانچ کے لیے تجربہ کافی نہیں ہے بلکہ تجربے کی جانچ خود معقولات سے ہوتی ہے ۱۱ م

۵ ترقب کے معنی توقع یعنی جس طرح آج ایک علت سے معلول کا وقوع ہو ویسی ہی

علت سے آئندہ بھی ویسے ہی معلول کا وقوع ہو گا ۱۲۔

۶ رابن ازیل بالفور کے خطبہ صدر یہ مقام کیمج برٹش ایسوسی ایشن کے جلسہ سے یہ فقرہ

لیا گیا ہے۔ وہ اپنے بیان کی تشریح میں دو صورتوں کا حوالہ کرتے ہیں ایک یہ مضبوطی

سے یقین کیا جاتا ہے کہ جملہ عناصر کیمیائی کا برابر مشترک ایک ہی نکلے گا۔ مضبوطی سے انکار

کیا جاتا ہے کہ جب درمیان میں فاصلہ حامل ہر دو موثر کی تاثیر نہیں پہنچ سکتی۔ اس میں شک

ہے کہ آیا یہ انکار ایسا ہی جائز ہے جیسا کہ اُس اقرار کا یقین ضوابط زیر بحث سے ۱۲ م

۷ یعنی جملہ عناصر کیمیائی ایک ہی مادہ سے پیدا ہوئے ہیں معقول اور مسلم ہے لیکن یہ کہ موثر اور محل تاثیر

میں مکانی دوری ہو تو موثر کا اثر نہیں ہو سکتا یہ کسی ضابطہ عقلی سے ثابت نہیں ہے ۱۲ م

جد تک پہنچ ہے۔ تجربے کا معمولی انداز ممکن ہے کہ یہی ہو لیکن اکثر تو ایسا ہوتا ہے کہ مشاہدہ اور تجربے کی حیثیت مرشد کی نہیں تسلیم کجائی کہ مودبانہ اُس کی پیروی کی جائے بلکہ گواہوں کی حیثیت سے پیش ہوتے ہیں جو اکثر حج میں ٹوٹ جاتے ہیں۔ اُس کا سادہ بیان نہیں مانا جاتا اور محقق حج توقف نہیں کرتا جب تک کہ پہلے سے تصور کیے ہوئے خیال کے موافق اقبال نکالے یہ اقبال بشرط امکان اُن کے خلاف مرضی شہادت سے مشکل ٹکے کے بل سے اخذ کیا جاتا ہے۔ وہ پہلے سے تصور کیے ہوئے خیالات کیا ہیں یہ ٹھیک ٹھیک کہنا مشکل ہے اور نہ اُن کے جواز کا مسئلہ آسان ہے اس موضوع بحث پر بہت بحث ہو چکی ہے فلسفے پر لکھنے والوں نے لاشعور کے زمانے سے اقلًا اس پر بحث کی ہے شاید سب سے زیادہ فلسفی نہ کورنے اُس کی جانب توجہ دلائی ہے۔ لیکن جو سب سے مشہور لوگوں میں ہے اُس کا زمانہ قدیم ہے اور کام کی چھری مشہور ہے جو موجودات کی کثرت ضرورت سے تباہ و تاراج کرتی ایک ایسا مقولہ ہے جس کی طرف علم اکثر رجوع کرتا ہے یہ محسوس ہوتا ہے کہ جس نظریے میں اصول آخر بہت کم درکار ہوتے ہیں اُس کی صحت کا مظنہ غالب ہے۔ ظن غالب ہے کہ کیمیائی عناصر ایک مبد و مشترک سے نکلے ہوں یا یہ کہ توانین جذب کہر بانیہ روشنی گرمی سب کی ایک ہی بنیاد ہو۔ پھر ہمارے یقین کا میلان ہے کہ اخیری توانین نہ صرف شمار میں کم ہیں بلکہ سادے (بسیط) ہیں۔ قانون جذب میں بیان کیا جاتا ہے کہ جذبات درمیان ہر دو جسموں کے فاصلے کے مجذور سے نسبت عکس رکھتا ہے۔ لیکن یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ جذبات کو جسموں کے فاصلے سے جن میں اس قوت کا عمل ہے ایسی بسیط نسبت نہیں ہے فرض کرو کہ اختلاف عکس مجذور کی نسبت سے ایسا خفیف ہو کہ ہم مشاہدہ نہ کر سکتے ہوں مع رعایت

احتمال خطا جس کا وقوع مشاہدے میں ممکن ہے ایسے کثیر بسیط تناسب کے بارے میں واقعات کے اعتبار سے اسی قدر بحث ہو سکتی ہے جس حد تک اس نسبت کی سادگی کو نیوٹن نے قائم کیا تھا۔ لیکن بہت ہی کم لوگ سمجھ سکیں گے اس کی حقیقت کی طرف التفات کریں گے۔ یہ کہا جاسکتا ہے اور یہ بھی ہے کہ نہایت درست عملی وجوہ ہیں کہ بسیط نسبت قبول کر لیا جائے اور اس کو اور ہر ایسی نسبت پر ترجیح دی جائے جس کی حقیقت کے بہتر وجوہ موجود نہیں ہیں۔ اس سبب سے کہ حسابی عمل میں اس سے بہت سہولت ہوتی ہے لیکن اس میں شک ہو سکتا ہے کہ آیا ہم اسی کو صرف مناسب مفروض تصور کرتے ہیں۔ ہم کہہ چاہتے ہیں کہ ہم اسے غالباً سچ سمجھیں اس لئے کہ ایسی بسیط نسبت سے ہماری توضیح کا مقصد اعلیٰ کافی طور سے پورا ہوتا ہے۔

بے اینٹل کی تعریف: (حد) قوانین فطرت کی قبل اس کے نقل کرنا چاہئے۔ سب سے کم تعدادیں اور سب سے زیادہ سادے سلسلے جن کے تخمینہ کرنے سے کل موجودہ نظام فطرت پیدا ہو سکے۔ پُر الفاظ اقل اور اوسط (سب سے زیادہ بسیط) میں شاید سب سے زیادہ اہم اور پہلے سے تصور کیے ہوئے مثالیاں شامل ہیں جو واقعات فطرت کی توضیح کے لئے ہمارے پاس ہیں۔ غیر ممکن ہے کہ توضیح کو کسی مقررہ ضابطے میں لائی جائے۔ جب سوائے حد اوسط کے اور کسی چیز کی حاجت نہوتی کہ ایک موضوع کا ایسے معمول کے ساتھ ربط دیا جائے جو تجربے سے اس کی تخصیص کے لئے دریافت

لے یعنی اس کے منطوق کو اردوں پر ترجیح دیں نہ کہ یقین کا مرتبہ سمجھیں ۱۲ م  
لے مل کی تعریف میں گویا دو لفظیں ہیں اقل اور اوسط اقل تعداد میں کم سے کم  
ابسط سب سے زیادہ سادے۔ تعداد کی کمی تو سمجھ میں آتی ہے لیکن بسیط اور ابسط کا  
مفہوم سمجھ میں نہیں آ سکتا جب تک کہ کافی توضیح نہ ہو ۱۲ م

ہوا ہے۔ ایسی توضیح قیاس کی صورت میں پڑے گی۔ لیکن مقابلہٴ جذبہ ہی توضیحات صرف ایک قیاس کی صورت میں بیان ہو سکتے ہیں۔ جہاں کہیں چند اصول کے کسی نتیجے کا سراغ خاص حالات کی ترکیب میں پایا جائے جو صورت اکثر ہوا کرتی ہے ایسے نتیجے کی عقلی ترکیب ہرگز بذریعہ قیاس کے نہیں بیان کی جاسکتی جیسا کہ ادب بیان ہو چکا ہے کسی جزئی واقعے کی توضیح میں اور کسی عام اصول کی توضیح میں کوئی ہنس یا دی فرق نہیں ہے۔ دوسری صورت میں زیادہ تجرید عمل میں آتی ہے۔ ہم ایسی چیز کی توضیح کرتے ہیں جس کی اکثر مثالیں واقعات میں ہمیشہ ہوا کرتی ہیں جسکو عملاً مختلف اور غیر متعلق تفصیل سے جدا کیا ہے پہلی صورت میں کسی بکری تجرید ضرور ہوئی ہوگی لیکن جس واقعے کو ہم نے سب سے علیحدہ کیا ہے اُس کے ساتھ کچھ تفصیلیں موجود ہیں جس کی وجہ سے یہ نرالا خیال کیا جاتا ہے ایک کمال (بصارت کا معالج) اس عام واقعے کی توضیح کے لئے کہ کوتاہ نظر کے انخاص کی جب عمر زیادہ ہو جاتی ہے تو وہ زیادہ دور سے دیکھنے لگتے ہیں یہ ثابت کرے کہ صفائی بصارت کی اس پرموتوق ہے کہ تمام شعاعیں جو متعدد نقاط سے آنکھ کی طرف آتی ہیں اُن کو ٹھیک شبکیہ کی سطح پر فوکس میں لانا ہوتا ہے۔ کوتاہ نظر کے لوگوں میں عدسیہ بصر کی استدارۃ زیادہ ہے اور اس وجہ سے اشیاء کو قریب تر ہونا چاہیئے بہ نسبت اُس کے جتنا معتدل حالت میں مطلوب ہے تاکہ شعاعیں جو تمام نقاط اشیاء سے ملتی ہیں اُن کا فوکس عین شبکیہ پر واقع ہونہ اُس کے آگے لیکن استدارۃ عدسیہ کی بذریعہ بعض عضلات کے قائم رہتی ہے جو عمر کے زیادہ ہونے سے مسترخ (ڈھیلے پڑ جاتے ہیں) ہو جاتے ہیں لہذا جس قدر عمر کے سال زیادہ ہوتے جاتے ہیں علی البصار اشیاء کا زیادہ تر فاصلے سے ممکن ہوتا جاتا ہے۔ اگر اُس (کمال) معالج چشم سے

سلاہ تن میں لفظ تعمیر ہے اُردو کے محاورے مٹھی کے خلاف سمجھ کے تالیف ترجمہ کیا گیا۔ ۱۱۴



کوئی عجیب خصوصیت کسی مریض کی بصرات کی توضیح طلب کیجائے تو یہ کام بھی اُسی قسم کا ہوگا۔ لیکن جن واقعات پر نظر کرنا ہوگا اُن میں سے بعض اس صورت سے مخصوص ہوں گے اور اگرچہ اُن کے نتائج کا سراغ بھی عام اصول سے لگانا ہوگا لیکن اُن کی خاص ترکیب سے یہ پیچدار نتیجہ منفرد (زالا) ہو جائیگا۔ کچھ ضرور نہیں ہے کہ زالا ہو کیونکہ ایسی ہی ترکیب کا مکرر واقع ہونا ممکن ہے لیکن مرث اس لیے کہ بقی تجربات میں یہ واقعہ زالا ہے۔

تاریخی توضیح اکثر یہ ایسے امور سے متعلق ہوتی ہے جو اس شخص سے متفر دین تاریخ میں ایسے تعینات ہیں جن کی توضیح بھی ممکن ہے۔ لیکن انسانی معاملات ایسے پیچیدہ ہیں اور ہماری غرض اُن سے استفادہ بغیر تک وسیع ہوتی ہے کہ متفر دہ کسے لیے ایک خاص حصہ توجہ کا اُس کی تحقیقات میں مرث ہوتا ہے۔ اور اس کام کا جزو اعظم یہ ہے کہ واقعات کو قابل فہم بنانے کے لیے اُن کا سراغ تدریجی تکمیل سے لگایا جائے۔

کیونکہ ایک خاص آئین یا سانحہ جب ہم دفعۃً اُس سے دوچار ہوں ممکن ہے کہ ہم کو تعجب میں ڈال دے: در حالیکہ اگر ہم کو گزشتہ پر اطلاع ہو تو ہم یہ دیکھیں گے کہ اس کا وجود یا وقوع اور واقعات سے اُسی گروہ کے یا اُسی زمانے کے مقبولہ اصول سے مربوط ہے۔ مثلاً آئین اولاد الکر جس کی بنا پر اراضی کی ملکیت بڑے بیٹے کو پہنچتی ہے ایک خاص آئین ہے جو حسب رائے سرسری مین نہ یونانیوں کو معلوم تھا نہ رومیوں کو اور ظاہراً تمام شامی دنیا بھی اس سے ناواقف تھی نہ یونانی نسلیں جب وہ یورپ کے مغرب میں پھیلیں ایک معمولی قاعدہ وراثت کی حیثیت سے

سلہ مقصود یہ ہے کہ ایسے واقعات ہمارے پہلے پہل معلوم کرنے کے اعتبار سے متفر د ہوتے ہیں نہ کہ نفس الامر میں مثلاً ہم کوئی نیا جانور یا درخت ایسا دیکھیں جو پہلے نہ دیکھا تھا پس ہمارے لیے وہ جدید ہے فطرت میں جدید نہیں ہے ۱۲م



تبدیل حالات کی وجہ سے ضعیف ہو جائیں تو مظنہ ہے کہ اول کو غلبہ ہو۔  
تقدم کا اثر انسانی ذہن پر ایک مالوت طبع اصل ہے۔ اگرچہ اس کا ثبوت  
غیر ممکن ہے کہ ایسی صورتوں میں اس کے سوا اور کچھ واقعہ ہو سکتا تھا  
(مثلاً اڈورڈ اول اس کے خلاف فیصلہ کرتا) لیکن جو کچھ واقعہ ہوا اُس کی  
نسبت یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ حالات سابقہ سے اصول مقبولہ کے موافق  
یہ نتیجہ برآمد ہوا ہوگا۔

علم طبقات الارض اور علم الحیوۃ ایسے علوم میں اکثر عام مسائل ارتقاء  
تدریجی کے حل کرنے کا قصد کیا جاتا ہے۔ اگرچہ ان علوم میں بھی کوئی خاص  
واقعہ جو بظاہر نظریے کے خلاف ہو اور اس وجہ سے تفصیلی تاریخی تحقیق کی  
ضرورت پیش آتی ہے۔ لیکن توضیح بلورہ دار چٹانوں کے وقوع کی جو عموماً  
پائے جاتے ہیں منطقی حیثیت سے کچھ اختلاف نہ رکھتی اُس توضیح سے جبکہ  
ایسا ہوتا کہ ایک ہی مقام پر صرت ایسا واقعہ ہوتا۔ اور اگر ہم انواع کی مقامی  
اور وقتی مناسبت کی توجیہ کا قصد کرتے ہو کہ مٹراے۔ آر۔ والس کے  
اصول سے اس طرح ظاہر ہوتی ہے ہر نوع مکان اور زمان دونوں میں مطابق  
پہلی موجود اور قریباً ہم جنس نوع سے پیدا ہوئی ہے کہ ہم دوسرے طور  
سے نہ عمل کرتے اگر ایک مخصوص تاریخی صنف انواع کے مناسبات کی  
توجیہ مقصود ہوتی ہوگی۔

اور علوم مثل اقتصاد دینی یا علم حرکت مطلق جن میں کسی تاریخی تکمیل تدریجی  
کے سراغ لگانے سے تعلق نہیں ہے تاہم وہ خوانین جن کا ظہور مشاقب  
حوادث میں ہوا ہے ان کی توضیح کرنا ہے۔ یہاں بھی لب لباب توضیح کا  
یہ ہو سکتا ہے کہ ثابت کیا جائے کہ ایک تغیر سے دوسرے تغیر کا تعین  
کیونکر ہوتا ہے اور جو واقعات اس طرح سنئے پیدا ہوئے ان سے تیسرے  
تغیر کا تعین کیونکر ہوتا ہے و قس علی ہذا۔ وہ خوانین جن کی طرف رجوع

کرنا ہے ممکن ہے کہ مختلف ہوں اور اُن کی سوالات کی تفریح ایک منزل کے دوسرے منزل میں متعجل ہونے سے ہوتی ہو جن میں سے ہر ایک منزل ایک عام اصل کی مظہر ہے جبکہ خاص حالات جن میں یہ اصل ظاہر ہوتی ہے ایک موقعہ دوسرے مزید تغیر کا پیدا کرتی ہے جو دوسری کی مثال بن جاتی ہے ایسی صورتیں ہیں جہاں زمانے کا عنصر اہم واقعات سے ایک ہے بہت سے اثر فضا میں وقوع اشیاء کی ترتیب پر موقوف ہیں اور مکانی ترتیب موقوف ہے زمانی شرائط پر۔ اکثر لشکر کشیوں کی قسمت کا فیصلہ اُس عجلت پر موقوف ہوتا ہے جس سے فوج حرکت کر کے میدان کا رزار میں کسی نہایت ہی سخت دقت پر لائی جاسکے۔ فوجیں اُسی اصل سے جنگ کریں اور جرات بھی اُسی مقدار سے جو بیچ اوقات میں لیکن نیچے کا قین اُن کا کسی وقت معینہ میں اُس مقام پر موجود ہونے سے ہوگا۔ کسی کل کا کام کرنا بیکار ہوگا اگر کسی وجہ سے کسی پڑے کی حرکت میں جو اور متحرک پرزوں سے جڑا ہوا ہے تاخیر یا تعجل واقع ہوئی۔ اور بعینہ یہی حیوان کی معقول منظم حرکات کی نسبت بھی درست ہے۔ پہاڑوں کے اجزائیں تفریق اتصال بہت کچھ بارش کے بعد رخ کے پڑنے سے ہوتا ہے اگر رخ کے مروت بعد ہی بارش ہو تو اس کا وقوع اُسی طور سے نہوگا۔ بروفسر مارشل نے اپنی کتاب اصول اقتصاد میں تبیین کی ہے کہ وقت کا عنصر قوانین اقتصاد کی عمل میں بہت اہمیت رکھتا ہے۔

اکثر نتائج ایسے ہیں جن کی توجیہ چند اصول کے وقت واحد میں عمل کرنے سے ہو سکتی ہے؛ بلکہ۔ کیونکہ اصول اگر سختی کے ساتھ مفہوم کی پابندی کی جائے تو عمل کرنے والے نہیں کہے جاسکتے۔ چند علتوں کے ایک ہی وقت میں کام کرنے کے ذریعے سے ہوتا ہے

لے ظاہر ہے کہ جب ایک منزل کا فساد ہو جائیگا تو اُس سے دوسری منزل کی تکوین ہوگی۔ استعارہ کے معنی ایک حال سے دوسرے حال میں ہونا ۱۲۔

جن میں سے ہر ایک اپنی اصل کے موافق عمل کرتا ہے۔ اگر کوئی گولایا بیسکا جائے تو اس کے رہ گزار کا تعین ہر آن میں اُسی کی خاص حرکت زمین کی کشش اور ہوا کی مقادمت پر موقوف ہے۔ یہ صحیح ہے کہ یہ قوتیں ہر آن میں ایک جدید سمت اور نہشت (قدر رفتار) اُس گولے میں پیدا کرتی ہیں اور یہ دونوں (سمت و نہشت) اُس کے بعد معاً جو تغیر حادث ہوتا ہے اُس کا اساس بن جاتی ہیں اور ان تغیرات متوالی کی تسلسل کی پیروی سے اُس مرید گولے کا راستہ دریافت ہوتا ہے۔ جس کا دریافت کرنا مرث (علم جزئیات) کے ضابطے سے ممکن ہے۔ ملاحظہ فرمادہ (رقم) کا جو تسلسلہ تغیرات میں ایک ہی وقت کام کرنے والی علتوں کا محصل ہے اُس تواتر کے ملاحظے سے جس میں ایک محصل اس سلسلے کا ایک اور محصل پر موقوف ہے۔ اپنے اپنے مخصوص قانون کی متابعت سے ایک ساتھ عمل کرنے کے ثبوت پر منحصر ہے۔ اور توضیح اکثر مسائل کی مختلف علتوں بخلاف اُس صورت کے جو ابھی زیر غور تھی جہاں ایک علت ایک معلول پیدا کر سکتی ہے اُن شرائط کے ذریعے سے جو اُس کی پیدائش سے مطابقت رکھتے ہیں اس کے بعد ایک اور معلول پیدا کرتی ہے ایک مختلف قانون کی متابعت سے ہر وہیٹر کی نلی میں پارے کا اُتار چڑھاؤ ایسے قوانین کی متابعت سے قائم رہتا ہے جو سب کے سب ایک ساتھ مل کے کام کرتے ہیں نہ کہ پہلے ایک اور پھر دوسرا ہوا کے محیط ہمیشہ دباؤ ڈالتی رہتی ہے اور پارے پر یہ دباؤ اُس کی تالابیت کی وجہ سے ہمیشہ پڑتا رہتا ہے۔ علم اقتصاد کے ماہرین میں گریشم کا قانون مشہور و معروف ہے کہ خراب سکے اچھے سکوں کو نکال باہر کرتا ہے یعنی اگر کسی ملک میں سکے رواجی یکساں صفات کا نہ تو اچھا سکے ہمیشہ ملک سے باہر نکل جاتا ہے اور بُرا پیسے رہ جاتا ہے۔ اچھے سے مراد ہے جس کی ذاتی قیمت کا تناسب اُس کی اسمی (درمی) قیمت سے بڑھا ہو اور ایک ساورن (سکہ طلا اگر بڑی) جس میں مناسب مقدار وزن عمدہ سونے

کی ہو اُس سے اچھا ہے جس میں کم مقدار وزن سے خالص سونا ہو  
دس علیٰ ہذا۔ اس قانون کی توضیح بہت سہل ہے۔ گورنمنٹ خراب سکے کو  
قرضوں کی ادائی کے لیے اپنے ملک میں رواج دے سکتی ہے لیکن وہ غیر  
ملکوں کے رہنے والوں کو اُس کے قبول کرنے پر مجبور نہیں کر سکتی  
اسی لیے بیرونی قرضوں کی ادائی کے لیے اچھا سکے زیادہ قیمت رکھتا  
ہے بہ نسبت بُرے سکے کے لیکن اندرونی یا ملکی قرضوں کی ادائی کے  
لیے اچھا سکے دیا ہی ہے جیسا بُرا سکے لہذا مال کو باہر بھجنا اور بُرے  
سکوں کو ملکی اغراض کے لیے رکھ لینا زیادہ ناخف ہے۔ بنی نوع انسان میں  
دولت کی ہوس کے داعی زیادہ قوت رکھتے ہیں۔ اور جس کام میں زیادہ  
نفع ہو اُسی کی طرف طبیعت راغب ہوتی ہے وہی کام کیا جاتا ہے کسی  
چیز کا انحصار یہاں ایک ترتیب کی تکمیل پر نہیں ہے کہ جس سے ایسے  
درجات جدا جدا ہو جائیں کہ درجے سے مختلف قوانین آشکارا ہوں عام قوانین  
سے فرعی قانون کا نکلنا ثابت کیا گیا ہے یہ خاص اجتماع حالات کے  
تابع ہے جس کا بیان اس قول سے کیا گیا ہے کہ ایک ملک میں دائر (یعنی رواجی)  
واسطہ منبدا لیکساں صفت کا نہیں ہے مگر یہ عام قوانین ایک وقت  
ظاہر ہوتے ہیں نہ کہ ایک کے بعد دوسرا۔ حکومت کسی گورنمنٹ کی اُسی  
کی رعایا تک وسعت رکھتی ہے اور یہ کہ جلد انسان دولت کے خواہشمند  
ہیں یہ (دونوں) اصول گرثیم کے قانون سے زیادہ عام ہیں اور دونوں  
سکے پر جاری ہو سکتے ہیں۔ جو ایک ہی وقت میں سکے رائج الوقت بھی ہے  
(یہ ایک ایسا معاملہ ہے جس پر گورنمنٹ کی قوت جاری ہو سکتی ہے) اور  
اس حیثیت سے کہ وہ تبادلے کا واسطہ ہے دولت کا مساوی بھی ہے پُر  
کوئی منطقی اہمیت اس امتیاز سے تعلق نہیں رکھتی جو اُن توضیحات  
میں ہے جن سے ایک پیچیدہ قانون ایسے سادے قوانین سے استخراج  
کیا گیا ہو۔ قوانین ایک ساتھ ظہور پذیر ہوتے ہوں اور ایسے سادے قوانین سے  
لے یہاں دو صورتیں بیان کی گئی ہیں ایک وہ سادہ قوانین جن کا ظہور ایک ہی وقت

استخراج کیا گیا ہو جن کا ظہور ایک دوسرے کے بعد ہوتا ہے اکثر توضیحات میں دونوں صورتیں شامل ہیں لیکن ایک فرق اہم ان دونوں سے ہر ایک میں اور توضیح کی اُس صورت میں ہے جس میں یہ ثابت کیا جاتا ہے کہ قوانین جو اب تک جداگانہ سمجھے گئے تھے وہ حقیقتہً اور بعینہً ایک ہی ہیں۔ نیوٹن نے ثابت کیا کہ یہ واقعہ معروف ہے کہ بھاری جسم زمین پر گرتے ہیں اور دیا ہی معروف واقعہ ہے کہ پیارے اپنے مدارات میں قائم رہتے ہیں درحقیقت ایک ہی اصل کی مثالیں ہیں۔ یعنی عام قانون جذب۔ اسی طرح کا ایک امر واقع ہوتا ہے جبکہ رومانیس انتخاب طبعی اور انتخاب جنسی (تذکیر و تانیث) اور انتخاب عضوی اور جحرانی ملندگی کو تعریف کے عام مفہوم کی صورتوں کے تحت میں لاتا ہے۔ جس سے آزادانہ باہمی ازدواج مابین جمیع ارکان ایک ہی نوع کے ترک جاتا ہے۔ اس قسم کی صورتوں میں فرعی قانون چند عام قوانین سے جن کا ظہور کسی خاص قسم کے پیچیدہ حالات میں معاً ایک بار بار پے درپے نہیں ہوتا استخراج نہیں کیا گیا ہے۔ بلکہ ایک ہی اعم قانون کا ظہور مختلف حالات میں ثابت کیا گیا ہے بعینہً وہی جس کا ایک ہونا اب تک پوشیدہ رہا۔ اس عمل کو بعض اوقات عموم اسناد کہتے ہیں۔ یعنی چند تصورات کو ایک تصور کے حکم میں لانا جدا جدا مثالوں کی صورت سے یا موضوعات کی صورت سے جن پر وہ تصور بالاشتراك معمول ہو سکتا ہے لیکن اس صورت میں بھی یہ ظاہر ہے کہ عمل قوانین کے جداگانہ خصوصیات کی سراخ رسانی کی جن کی توضیح کی گئی ہے یا جن کا اسناد حالات کی مخصوص صورت پر ہوا ہے جن میں وہی عام ظاہر ہوئی ہے اُسی قسم کی ہے اس میں بھی وہی اصل عام ہے جس کا وہ نوع

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) ہوتا ہے دوسرے وہ سادہ قوانین جن کا ظہور ایک دوسرے کے بعد ہوتا ہو پہلی صورت محبت ہے اور دوسری صورت تعاقب دونوں سے فرعی قانون افدائیے جاتے ہیں۔ مصنف نے کہا ہے کہ انکی توضیحات میں کوئی اہم غلطی فرق نہیں ہے ۱۲م

توضیح کی اور صورتوں میں ہوتا ہے۔ صرف چند قوانین کے نتائج کی ترکیب موجود نہیں ہے۔

توضیح۔ جیسا کہ افتتاح باب بنامیں کہا گیا تھا یہی ہے۔ قیاسی یعنی باعتبار اُس استدلال کے جو اُس میں شامل ہے۔ تاہم اُس کو قریبی نسبت استقرار کے عمل سے ہے اور اس امر پر غور کرنا اس باب کے باقی حصے کا موضوع بحث ہے۔ توضیح کی ابتدا (جیسے ہم دیکھ چکے ہیں) ایسے اصول سے ہوتی ہے جو معلوم ہیں یا جن کا معلوم ہونا مفروض ہے اور اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ جس مواد کی توضیح کرنا ہے وہ اُن اصول سے بطور نتیجے کے نکلتا ہے۔ لیکن یہ صاف ہے کہ استدلال جس سے وہ نتائج اصول سے استخراج کیے جاتے ہیں اُس استدلال پر اُن وجوہ کی ماہیت کا کوئی اثر نہیں پڑتا جن وجوہ سے ہم نے انہیں سچا مان لیا ہے اگر وہ مفروضات سے زیادہ سمجھ نہوتے تو بھی ہم اُن سے ان نتائج پر بحث لاتے اس طرح سے کہ گویا وہ بلا شک یقینی ہیں۔ ٹھیک اُسی طرح جیسے کہ ہم سچے اور چھوٹے مقدمات دونوں سے قیاس بناتے ہیں۔ یہی حال دوسرے قسم کے استدلال کا بھی ہے۔ مزید اُن پر یہ بھی بیان کر دیا گیا تھا کہ ہمارے اصول اعلیٰ سے اکثر صرف اس لیے قبول کر لیے گئے ہیں کہ اُن سے ہمارے تجربے کے واقعات کی بہتر توضیح ہو سکتی ہے۔ بہ نسبت اور کسی اصول کے جن کو ہم بجائے اُن کے تصور کر سکتے ہیں پس وہ اصول مفروضات ہیں یا ابتدا میں تھے جن کو ہم نے واقعات کی توضیح کے لیے استعمال کیا ہے۔ اور چونکہ اُن سے واقعات کی توضیح میں نسبتہ کامیابی ہونے سے وہ ثابت ہوئے ہیں۔ ہم یہ نہیں سمجھ سکتے کہ وہ کیوں سچ ہیں لیکن ہم صرف یہ سمجھ سکتے ہیں کہ ہم نے

۱۔ معلوم ہو چکا کہ طریق استدلال محض صوری ہے اُس پر مواد کا کوئی اثر نہیں پڑتا۔  
 ۲۔ مواد خواہ اکیس جہاں علامتیں ہوں خواہ سچے واقعات ہوں خواہ جو ٹپے استدلال کی صورت بعینہ وہی ہوگی ۱۲۰ م



کہیں اُن کا سچ ہونا یقین کیا ہے۔ استقرائی طریقہ بذریعہ اُن واقعات کے جن کی وہ توضیح کرتے ہیں اور اُن کے حریف مفروضات کی ناکامیابی سے اُن کا ثبوت ہوا ہے کہ واقعات کی توضیح انہی سے ہوتی ہے پُر اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ تمام قیاسی استدلال جو کسی توضیح میں داخل ہے وہ استقرائی ثبوت میں اس مفروض کے داخل ہے جو اس طرح ثابت ہوا ہے کہ واقعات کی توضیح کرتا ہے اور صرف وہی ایک ہے جس سے توضیح ہو سکتی ہے۔ اور بہت سے توضیحات پیش کیے جاتے ہیں جن کا رجوع نہ صرف اُن اصول کی طرف ہے جو معلوم ہو چکے ہیں بلکہ اُن کا مسلہ مقصود یہ ہوتا ہے کہ ایک یا زیادہ اصول کو جو کام میں لائے گئے ہیں ثابت کریں۔ لہذا توضیح استقرائی کا ایک آلہ تصور ہوتا ہے اور اسی لئے جے۔ ایس۔ مل نے اسی کو قیاسی طریقہ استقرائی کہا ہے۔ اور جو علی اہمیت اُس نے اس طریقے سے منسوب کی ہے وہ بجا اور درست ہے پُر

نیوٹن کے نظریہ جذب سے بہتر اس عمل کی کوئی مثال نہیں دی جاسکتی۔ مسراسحاق نیوٹن نے ثابت کیا کہ حرکات افلاک کی توضیح دو اصولوں یا قانونوں سے ہو سکتی ہے۔ قانون اول حرکت اور قانون جذب کلی۔ پہلے قانون سے یہ مراد ہے کہ ہر جسم اپنی حالت سکون یا حرکت متشابہ مستقیم کو قائم رکھتا ہے۔

ملہ یعنی اُن کا صدق بذاتہ ثابت نہیں ہے مگر چونکہ واقعات کی توضیح اُن سے ہوتی ہے لہذا اُن کا صدق تسلیم کر لیا ہے ۱۲ م  
ملہ میں نے الفاظ بڑھادیے ہیں کیونکہ اس بات کا یقین کرنا ضروری ہے کہ کسی مفروض کا حقیقی ثبوت صرف اسی سے ہوتا ہے کہ اُس سے واقعات کی توضیح ہوتی ہے بلکہ اکثر مفروضات احتمالاً قبول کر لیے جاتے ہیں جن کا ثبوت نہیں ہوتا اس بنا پر کہ اُن سے واقعات کی توضیح ہو سکے اور بغیر عمل میں لانے اس طریقے جو اکثر صورتوں میں قابل عمل نہیں ہوتا کہ کسی دوسرے مفروض سے ایسی ہی کماحقہ توضیح نہیں ہو سکتی ۱۳۔

جب تک کہ دوسرا جسم قاصر نہ ہو۔ اور دوسرے قانون کی بنا پر ہر ذرہ مادے کا ہر دوسرے ذرے مادے کو کھینچتا ہے ایسی قوت سے جو مستوی تناسب رکھتی ہے جسامت سے اور عکسی تناسب رکھتی ہے فاصلے کے مربع سے۔ پہلے قانون کو گلیلیو نے ثابت کیا تھا اور نیوٹن نے اُس کو تسلیم کر لیا۔ لیکن دوسرے قانون کو نیوٹن نے پہلے پہل اُس کو توضیح میں استعمال کر کے ثابت کیا۔

وہ نظریہ جو بطلیموس کے نام سے مشہور ہے اگرچہ اُس سے بہت قدیم زمانے کا ہے اُس میں خیال کیا گیا تھا سونچ چاند اور ستارے زمین کے گرد حرکت کرتے ہیں اور ابتداء میں یہ مانا گیا تھا کہ اجرام سماوی دائروں میں حرکت کرتے ہیں اور زمین اُن کا مرکز ہے۔ قوانین حرکت اُس وقت تک دریافت نہیں ہوئے تھے اُن کی مستدیر حرکت میں کوئی مشکل نہیں پائی گئی تھی بے شک ارسطاطالیس نے یہ خیال کیا تھا کہ حرکت اجرام سماوی کے اُس جوہر پر بالطبع موقوف ہے۔ جس جوہر سے اجرام سماوی بنے ہوئے ہیں کہ اُن کی حرکت مستدیر ہی ہونا چاہیے۔ کیونکہ دائرہ کامل شکل ہے لہذا دائرے میں حرکت کرنا کامل حرکت ہے کامل حرکت کا تعلق کامل جسم سے طبعاً ہونا چاہیے۔ اور وہ جوہر جس سے افلاک بنے ہوئے ہیں (پانچواں جوہر ہے جو جوہر اربع بسیط خاک ہوا آگ اور پانی سے جدا گانہ ہے۔ جو کرۂ زمین کی ترکیب میں پائے گئے ہیں) کامل ہے۔ شکل صرف اُس وقت

اے ارسطاطالیس کے نزدیک ہر جسم اگر اپنی حالت پر چھوڑ دیا جائے تو وہ ایک طبعی حرکت رکھتا ہے۔ جو کہ اُس کی ذاتی مابینت پر موقوف ہے افلاک کی حرکت مرکز کے گرد ہوتی ہے۔ زمین اور پانی کی حرکت ایک مرکز کی جانب ہے۔ ہوا اور آگ کی حرکت مرکز کی جانب سے ہے۔ مرکز اس کا اس کرہ کا مرکز ہے اور اُس کی رائے کے موافق عالم طبیعی کا مرکز ہی کرہ ہے۔ یہ ضرور نہیں ہے کہ اجسام اپنی ہی حرکت پر جمع ہو کر بچے جائیں۔ مثلاً ایک تھر کو انسان کی جانب پھینک دیتے ہیں لیکن اس میں نہیں انکی حرکت طبعی نہوگی۔ بلکہ تسری ہوگی ۱۲۔

پیدا ہوئی جب یہ معلوم ہوا کہ سوائے ثوابت کے اور سب اجرام سماوی  
کے مدارات کامل دائرے نہیں ہیں اس مسئلہ کا مقابلہ مداویر کے مفروض سے  
کیا گیا جس کا حوالہ اس کے پہلے کسی باب میں دیا جا چکا ہے۔ جب  
کو پرنکس کا مفروض بطلیوس کے مفروض کی جگہ پر قائم ہوا۔ اگرچہ اس  
صورت میں ایک جدید نقشہ آسمانی کے بنانے کی ضرورت ہوئی لیکن  
جدید (دینامیکی) علم حرکت کے اصول شامل کرنے کی کچھ ایسی ضرورت  
نہیں ہوئی۔ بہر کیف کبلر کی یہ دریافت کہ سیاروں کے مدارات بیضوی  
ہیں قدیم نظریہ تدویر کے لئے ضرب شدید تھے جو اس زمانے تک بہت  
پرچہ درج ہو گئی تھی تاکہ واقعات مرصودہ کے ساتھ اس کی توفیق کی جائے۔  
نیکن حرکت کا پہلا قانون جب دل نشین ہو گیا تو یہ امر بدیہی تھا کہ اگر سیارہ  
بمحال خود چھوڑ دیا جائے تو وہ دائرے پر حرکت کرتا ہوا اپنے اگلے مقام پر نہ  
آجائیگا جو کہ ارسطاطالیس نے تجویز کیا تھا کہ طبعی ہے اور جو کہ کم دبیش  
تقریب سے یہ واقعی حرکت کیا کرتا ہے بلکہ متشابہ حرکت سے خط مستقیم میں  
ہمیشہ حرکت کرتا رہیگا دائرے پر حرکت کے لئے گودہ حرکت کیسی ہی متشابہ  
کیوں نہ ہو ہر آن میں تبدیل سمت کی ضرورت ہے اس کے لئے ایک  
دینامیکی دلیل چاہیے تھی۔ اور چونکہ سیارات ہمیشہ سورج کی طرف اپنی سمت کو  
بدلتے رہتے ہیں پس ایک قوت درکار تھی جو سورج کی جانب سے یا سورج  
کی سمت میں عمل کرتی ہے۔

نیوٹن کے دریافت کی عظمت اس تصور پر موقوف نہیں ہے کہ مداری  
حرکت سیارات کی دو قوتوں کا محصل ہے۔ قوت دافعہ جس کو کہتے ہیں  
اگر اپنی حالت پر چھوڑ دی جائے تو وہ سیارات کو دایما ایک معین رفتار سے  
ایک خط مستقیم پر لجا بیگی۔ اور مرکزی قوت اگر اپنی حالت پر چھوڑ دی جائے تو  
وہ ان کو سورج کے نزدیک لجا بیگی۔ قوسی حرکت کی تحلیل مستقیم حرکت میں  
نیوٹن سے پہلے بھی ہو چکی تھی اور قوت جاذبہ کے مفروض کا بھی انکشاف  
نک لگایا جا چکا تھا یہ بھی اشارہ کیا گیا تھا کہ ایسی قوت کا تغیر مسافت کے

مربع سے عکس تناسب رکھتا ہوگا۔ اور وہ رقبہ جس پر یہ قوت پھیلی ہوئی ہے  
ایسی سطح میں ہے جو مرکز آفتاب میں سے گزرتی ہے مستوی تناسب  
رکھتی ہے مسافت کے مربع سے قوت کی مقدار جس قدر رقبہ بڑھتا ہے  
گھٹتی جاتی ہے۔ نہ نیوٹن نے حرکات سیارات کے واقعات دریافت  
کیئے تھے جو اس مسئلے کے حل کرنے میں کچھ کم یا آسان اعانت نہیں  
ہے۔ لیکن اُس نے دوام دریافت کیئے تھے وہ یہ سمجھا کہ قوت جو  
سیارات کو اُن کے مدارات سے موڑتی (منحرف کرتی) ہے وہی قوت  
ہے جس سے اجسام زمین پر گرتے ہیں یا اگر اُس کو دوسری طرح بیان  
کریں تو اس طرح کہیں گے کہ وہ کشش سماوی اور نقل ارضی کو بعینہ  
ایک سمجھا اور اُس نے یہ تصور کیا تھا کہ وہ سیدھا خط جو زمین سے  
آفتاب کو جاتا ہے اُس راستے سے زمین ہمیشہ باہر گرتی رہتی ہے۔ اور  
چاند زمین کے سیدھے راستے سے۔ اور اُس نے ایک ریاضی محاسبہ ایجاد کیا  
جسکے ذریعے سے علماء نظریہ تاج کو اپنے مسلمہ اُن اصول سے ثابت کیا جو  
یہ دونوں مرحلے نہایت اہمیت رکھتے ہیں پہلے کے ذریعے سے  
محاسبہ کے مبادی ہیا ہوئے اور دوسرے سے محاسبہ ممکن ہوا۔  
مقدار سرعت کی جو فی سکند زمین کے قریب زمین پر گرنے والے جسموں  
میں پیدا ہوئی معلوم ہو چکی تھی۔ اُسی کے ذریعے سے یہ تخمینہ ممکن ہو جائیگا

لے قول صحیح یہ ہے کہ جو مقدار سرعت زمین سے ۱۰۰۰ فٹ کے فاصلے پر ہوگی وہ اُس  
سے مختلف ہے جو زمین سے ۱۰۰ فٹ کے فاصلے پر ہوگی اور ہوا کی مزامت سے  
گیند اس قدر دور نہ جاسکے گا جتنی در توپ کا گولا جاسکتا ہے ایک ہی عین وقت  
میں۔ لیکن نظریہ تفادات ایسے خفیف ہوں کہ شاید سے بچ جائیں لہذا یہ تجربی  
واقعہ کہ سرعت زمین کے قریب تمام اجسام میں ۳۲ فٹ فی سکند پائی گئی ہے  
کوئی شکل نہیں پیدا کرتا دوسری طرف فکرمے حرکات بس ویشی میں جو فرق سطح زمین  
اور پہاڑوں کے جوار میں ہے ہم کو شہادت نظریہ کے موافق ملتی ہے اُسی قسم کی

کہ مقدار سرعت کی ایسے جسم میں جو زمین سے نسبتاً بہت ہی دور ہو مثلاً چاند کس مقدار سے پیدا ہوگی یا اور ایسا جسم جو نسبت زمین کے کثیر جسامت رکھتا ہے۔ جیسے کہ آفتاب کیا مقدار سرعت کی پیدا کرنے کا اگر کوئی طریقہ اس عاجیہ کا ایجاد ہو جائے۔

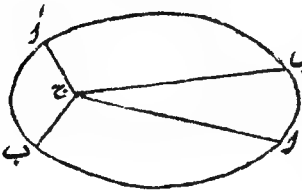
اس اسلوب سے منطق کو کوئی تعلق نہیں ہے منطق کے استدلالی طریقے خود بکثرت ہیں کہ اُن کا شمار ہو سکے اور ریاضی کے طریقے اہل ریاضی کے قدر کے قابل ہیں یہ کافی ہے کہ منطق ریاضی یقین کے وجہ سے ایک عام الطینان حاصل کرے۔ یہ فرض کر کے کہ نیوٹن کے اصول سے اُن کے نظری نتائج کے نکالنے کا کام انجام کو پہنچ گیا ہم منطق حیثیت پر اُس استدلال کی نظر کریں گے جس سے نیوٹن نے اُس قیاس کا استعمال کیا تھا۔ علم ہیئت کے خاص واقعات جن کی توجیہ مقصود تھی اُس کا تعلق زمین اور دوسرے سیارات کی حرکتوں سے گرد آفتاب کے اور چاند کی حرکت سے گرد زمین کے ہے۔ اُس کے مجموعی واقعات کو پبلر

(بقیہ حاشیہ منقول گذشتہ) جو اُن خفیف فزقوں میں مل جاتی اگر ہم اُن کی پیمائش کر سکتے منطق تعلق ان امور پر تامل کرنے کا معلوم ہوگا اگر یہ دل نشیں رہے کہ اگرچہ کوئی نظریہ واقعات کی مطابقت سے ثابت نہ ہو لیکن اُس کا بطلان (عدم ثبوت) ہر کسی صاف مسلمہ منافات سے ہو جائیگا ۱۲۔

۱۔ جب سیاروں کا ذکر ہو تو سمجھنا چاہیے کہ چاند اُن میں داخل ہے سوا اُس مقام کے جہاں سیاق عبارت صریحاً اُس کے خلاف ۱۲۔  
۲۔ واضح ہو کہ سیارے میضوی میں حرکت کیا کرتے ہیں اس لئے اُن کی دوری آفتاب سے گھٹی بڑھتی رہتی ہے۔ ان دوریوں کی اوسط کو بعد اوسط کہتے ہیں۔ جتنی مدت میں کوئی سیارہ ایک مرتبہ مرکز سے گرد دورہ تمام کرتا ہے اُس کو حرکت خاصہ کا ایک دور کہتے ہیں دیکھو حاشیہ ۱۲ ص ۱۲

نے ان تین قوانین کے ذریعے سے عمومیت بخشی ہے (۱) سیارات سورج کے گرد بیضوی میں حرکت کرتے ہیں اور سورج اس بیضوی کے ایک فوکس میں رہے۔ (۲) سیارات مساوی سطح مساوی اوقات میں اپنی حرکت سے رسم کرتے ہیں (۳) کعب ابعداد وسط کے مربع اوقات دورہ خاصہ سے

یہ شاید اس کو واضح کر دینا مناسب ہو کہ جس طرح دائرہ ایک ایسی قوس ہے جس کے ہر نقطے سے ایک نقطہ جو اس کے اندر ہے جس کو مرکز کہتے ہیں برابر فاصلے پر ہوتا ہے اسی طرح بیضی ایک قوس ہے جس ہر نقطے سے دو نقطوں (جو اُس کے اندر ہوتے ہیں جن کو دو فوکس کہتے ہیں) کے فاصلوں کا مجموعہ برابر ہوتا ہے اور سیارہ اگر نقطے سے ب تا ب



حرکت کرے اور نقطہ ا اور ج سے جو دو خط ا ج اور ا ب ملائے جائیں اس طرح جو رقبہ رسم کیا گیا ہے وہ قوس ا ب اور ا ن دونوں خطوں کے درمیان ہے جو فوکس ج مرکز آفتاب تک کھینچے ہوئے ہیں۔ پس اگر سیارہ سورج کے

قریب ہو تو اُس کی حرکت سریع ہوگی کیونکہ اگر ا ج ب چھوٹے ہوں تو رقبہ ا ب ج کے بنانے کے لیے قوس ا ب کو بڑا ہونا چاہیئے تاکہ رقبہ برابر ا ب ج کے بن سکے۔ اور بعد اوسط اُس کی سورج سے دوریوں کا اوسط ہوتا ہے اُس کے تمام دورے میں اور زمانہ دور کا اُس دورہ خاصہ کا زمانہ ہے اور اگر کعبات بعد اوسط مربع زمانہ دورہ خاصہ سے تناسب رکھتے ہیں تو اُس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اگر کسی سیارے کا بعد اوسط بہ نسبت زمین کے بعد اوسط کے دو چند ہو تو اُس سیارے کا سال یعنی دورہ خاص کے زمانے کا مربع ایک کے مربع سے جو زمین کے دورہ خاص کا زمانہ ہے وہی نسبت رکھتا ہوگا جو دو کے کعب کو ایک کے کعب سے ہے یعنی اُس سیارے کے دورہ خاص کا زمانہ  $= 8 \times سال زمین - مصنف$

تناسب رکھتے ہیں۔ اکثر قدیم دفاتر مشاہدات حرکات و اختلاافات قمر کے موجود تھے اور جب نیوٹن نے پہلے پہل اپنے نظریے کا عمل کیا تو اسے معلوم ہوا کہ حرکات مرسودہ (مندرجہ دفاتر) سے اس کے عمل کے نتائج میں فرق پڑتے ہیں۔ لہذا اس نے اپنے عمل کو ملتوی کر کے چند سال تک انتظار کیا اس اثنا میں جدید اور صحیح مشاہدات حرکت قمری کے شائع ہوئے۔ پھر اس نے اپنے نظریے کی طرف رجوع کیا۔ اس کو معلوم ہوا کہ نظری نتائج مرسودہ واقعات کے موافق ہیں لیکن یہ ثابت کرنا کافی نہ تھا مزید برآں اس نے برہان سے ثابت کیا کہ رفتار اختلافات قوت جذاب کے نتائج اور کسی مفروض سے اخذ کیے جائیں تو مشاہدہ کیے ہوئے واقعات میں خلل ہوگا۔ اور اس سے صرف یہی نہیں ثابت ہوا کہ اس کے نظریے میں امکان صحت کا ہے بلکہ جذب کے اصول پر سیارات کی حرکت کے لئے کوئی اور توجیح سوائے ان قوانین کے جو اس نے بیان کیے ہیں ممکن ہی نہیں ہے۔

مزید ثبوت نیوٹن کے قوانین جذب کلی کا اسی قانون سے دوسری طبعی آثار کی توجیہ سے بھی ہوتا ہے۔ مگر اس کے بیان کے لئے ہم توقع نہ کریں گے۔ ہم صرف انہیں مراتب پر نظر کریں گے جو اس نظریے کے ثبوت میں شامل ہیں اور جو تفصیل یہاں بیان ہو چکی ہے وہ اس مقصد کے لئے کافی ہے۔ اولاً یہ خیال تھا کہ سیارات کے حرکات کی توجیح دو قوتوں کے حوالے سے ہو سکتی ہے جن قوتوں کا ان پر عمل ہے۔ قوت قری اور قوت جذبی۔ اس کو نیوٹن سے کوئی تعلق نہیں۔ اس کے بعد ضرورت تھا کہ وہ طریقہ دریافت کیا جائے یا تخمیناً معلوم کیا جائے جس کے ذریعے سے قوتیں علحدہ علحدہ اپنا عمل کرتی ہیں۔ قوت قسری کے باب میں جزا ایسا کہا گیا

---

ملہ دفاتر اصطلاح اہل ہیئت میں اس رجسٹر کو کہتے ہیں جس میں ستاروں کے مشاہدات درج کیے جاتے ہیں ۱۲ م

اور اُس کا بیان حرکت کے پہلے قانون سے ہوا۔ ٹھیک رفتار ہر ایک سیارے کی مشاہدات ہیئت سے بذریعہ حساب کے دریافت کی گئی اور وہ رفتار جو محض قوت قسری ہو قوت ہے واقعی رفتار اور اُس رفتار کے حوالے سے جو بذریعہ جذب حاصل ہوئی دریافت کی گئی لیکن وہ رفتار جو جذب کے ذریعے سے حاصل ہوئی یا قوت جذبی کے اثر سے اُس کا تھینہ کیا گیا۔ اور اگرچہ قانون اُس کے تغیر کا سابق میں بتایا گیا تھا لیکن جب تک مقدار اُس کے اثر کی در بیان کسی مفروضہ جسامت اور کسی مفروضہ فاصلے کے صحیح معلوم نہ ہو تو اُس کے تغیر کے قانون سے یہ معاملہ دریافت نہیں ہو سکتا۔ یہ کہ قوت جذبی اور قوت کشش ارضی بعینہ ایک ہے اس سے ضروری مبادی کی تکمیل ہوئی اصول اور واقعات اب نیوٹن کے سامنے تھے اور وہ کافی تھے اگر کوئی طریقہ محاسبہ کا ایجاد ہوا ہوتا تا کہ وہ دریافت کرے کہ اُس کے مفروض کے نتائج کیا ہونا چاہیے ہیں۔ اس کے بعد کا مرحلہ اس محاسبہ کے طریقے کا تھا لیکن اُس کو صرف یہ ثابت کرنا نہ تھا کہ اُس کے مفروض کے کیا نتائج ہونا چاہیے بلکہ واقعات مشہودہ کے ساتھ اُن کی مطابقت چاہیے تھی۔ اور یہ بھی ثابت کرنا چاہیے تھا کہ صرف اسی مفروض سے نتائج نظریہ اور مشہودہ کی مطابقت ہو سکتی ہے۔ محاسبہ کے بعد مقابلہ واقعات مشہودہ کا اس مفروض کے نظری نتائج یا اور کسی مفروض سے محاسبہ کے بعد دوسرا مرحلہ تھا اور جب اُس کو معلوم ہوا کہ صرف اُس کے مفروض سے مطابقت ہوتی ہے اور کسی مفروض سے

---

۱۔ اس میں کوئی غلطی تناسب ہے جس کا ذکر سابق کے صفحات میں ہو چکا ہے ۱۲ ص ۱۴  
 ۲۔ یہ ثابت کرنا ممکن تھا کہ جذب کے کسی قانون سے واقعات مرصودہ کی مطابقت نہیں ہو سکتی۔ چونکہ مسئلہ ریاضی کا تھا۔ اور ریاضی میں یہ ثبوت سہل ہے بہ نسبت اور کسی معاملے کے کہ نہ صرف یہ کہ جب فرض ہو تو ب بھی صحیح ہو بلکہ اس کا عکس بھی ۱۲ ص ۱۵



نہیں ہوتی تو اُس نے اس طرح استدلال کیا۔ یہ تسلیم کر کے کہ دائمی انحراف سیارات کا خطا مستقیم سے قوت جذب پر موقوف ہے اُن کے واقعی حرکات اگر میرا بیان قانون جذب کا صحیح ہو تو اس طرح اور اس طرح ہوگا۔ اور اگر غلط ہو تو کسی اور طرح ہوگا۔ لیکن وہ اس طرح اور اس طرح ہیں پس میرا بیان صحیح ہے۔

اس تمام منطقی عمل کے بعض مراتب ہرگز استدلالی طریقے نہیں ہیں۔ یعنی محالہ محصل حرکات کا ان دو قوتوں کی طرف اور بعینہ ایک ہونا اُن میں سے ایک قوت کا جذب ارضی کے ساتھ اور مقابلہ نظری نتائج کا واقعات شہودہ سے۔ استدلال پہلے قانون حرکت کے ثابت کرنے کے لیے کام میں لایا گیا ہو یہ ممکن ہے۔ لیکن یہ استدلال اس قانون کی طرف رجوع کرنی موجودہ ضرورت سے خارج ہے مسئلہ قوتوں کے فعل کے نظری نتائج دریافت کرنے میں جو استدلال شامل ہے وہ قیاسی ہے۔ لیکن اخیر حجت جس میں مطابقت واقعات شہودہ کی نظر پڑے کے ساتھ اس مفروض سے کسی اور مفروض سے جس سے اس مفروض کو قبول کرنے کی ضرورت ہوئی استقرائی ہے۔ اگر قانون جذب ثابت ہو چکا ہوتا تو ہم کہہ سکتے تھے کہ نیوٹن حرکت سیارات کے بعض تجربی عموماً کی توضیح کرتا ہے۔ اگر یہ ثابت ہو چکا ہوتا تو دفاتر قدیمہ میں اختلافات قمر کے درج ہیں اُن کی عدم مطابقت سے اُس کے (نیوٹن) کے نظری نتائج کے ساتھ اپنے نظریے کو ملتوی نہ کرتا بلکہ مشاہدات میں شک کرتا۔ یا کسی اور جسم کے وجود کو تسلیم کرتا۔ جس کے جانے سے اس اختلاف کے واقع ہونے کی توجیح ہو سکتی ہو۔ (جیسا کہ ایڈیسنم اور لیوریر نے اُس کے بعد یورانیس کے اختلافات کے بارے میں کیا) لیکن چونکہ واقعات کی توضیح میں قانون جذب کی پوری کامیابی سے وہ قانون مزید اب ثابت ہو گیا تھا وہ اُس کے ثبوت پر استقرائی استدلال کرتا تھا۔ اگر ہم اس سے سادہ تراجم استقرائی پر نظر کریں جس سے کسی اثر کی علت وجہ اسقاط کی طرف رجوع کرنے سے ثابت ہوتی ہے تو ہم کو معلوم

ہوگا کہ اس میں بھی دونوں طریقے استدلال کے یعنی استقرائی اور قیاسی شامل ہوتے ہیں۔ مثلاً واقعات کی طرف رجوع کرنے سے ثابت ہو کہ ۲ علت لا کی ہے۔ اس کی توجیہ اُس مفروض سے ہوتی ہے۔ مثلاً واقعات سے ہم کو شک کرنے کے وجہ نہیں ملتے کہ طیر یا بخار کا مادہ انوفیس مجھ کے کاٹنے سے مریض کو بہتیا ہے پس اس میں ہم کو شک نہوگا کہ انوفیس مجھ میں قوت طیر یا بخار کے پہنچانے کی ہے۔ اسی سے اُن اشخاص میں اس کیٹے کے کاٹنے سے بخار کے پیدا ہونے کی توجیح ہوتی یہ غیر ممکن ہے الا یہ کہ اگر بعض واقعات وجہ علم کسی تعلیلی اہل کے ہوں تو وہ اہل سبب وجود اُن واقعات کی ہوگی۔ لیکن ان سادہ محبتوں میں کوئی شے مطابق اُس استدلال قیاس کے نہیں ہے جس سے مشترک نتیجہ نکلتا ہو خصوصاً وہ حالات جن میں دو یا زیادہ علتیں فعل کرتی ہوں۔ اُس کا علم یا تخمینہ ہر ایک علت کے انفرادی اثر سے حاصل کیا گیا ہو۔ اسی عمل کی وجہ سے بے ایس۔ مل نے اس قسم کے استدلال کو قیاسی طریقہ استقراء سے نامزد کیا ہے۔ اگرچہ ابتدائی منشا یہ تھا کہ استقراء کے ذریعے سے کوئی عام اہل ثابت کی جائے تو

یہ استدلال صرف اُس مقام پر استعمال ہو سکتا ہے جہاں مشترک اثر چند علتوں کا اُن کے جداگانہ اثروں کے قوانین سے قابل محاسبہ ہوتا ہے۔ جہاں کہ مشترک یا ملتف اثر ہر ایک کے جداگانہ اثر سے بالکل مشابہت نہیں رکھتا بطور پیش بینی اُن آثار سے محاسبہ نہیں ہو سکتا اور ہم بالکل استقرائی طریق اسقاط پر اعتماد کرتے ہیں تاکہ ثابت کیا جائے کہ ایسا ملتف اثر ایک خاص اقرآن علل کے فعلی علل کی طرف منسوب ہو سکتا ہے۔ اور دوسرے

۱۰ وہ چیز جس کے کسی واقعہ کا علم ہو اُس کو وجہ علم یا دلیل کہتے ہیں وہ چیز جو کسی واقعہ کے پیدا ہونے کا باعث ہو اُس کو علت وجود کہتے ہیں۔ اگر بعض واقعات سے کسی اہل کا علم حاصل ہوتا ہے کہ وہ علت وجود ہے تو وہی اہل بعینہ اُن واقعات کی علت ہے ۱۲ م

اقتضائ کی طرف منسوب نہیں ہو سکتا۔ بغیر اس کے ہم ہمیشہ ثابت کر سکیں کہ یہ اثر ان علتوں سے پیدا ہو سکتا ہے۔ لیکن کسی دوسرے قسم کے ملطف اثر کی تحقیق میں جن میں چند علتوں کے فعل کی ترکیب سے کوئی اثر پیدا ہوتا ہو۔ کسی قدر ایسا قیاسی استدلال ہمیشہ دلائل ہوتا ہے۔ بالکل ظاہر ہے کہ یہ صورت بلحاظ ان ملطف اثروں کے جس کو متجانس استخراج کہا گیا ہے۔ یعنی جہاں ملطف اثر مقداری ہے۔ اور بہت سے اجزاء موثرہ موجود ہیں جن سے مقدار دریافت ہوتی ہے۔ بعض زیادتی کے طریقے سے اور بعض کمی کے طریقے سے اس سے زیادہ سادہ استقرائی طریقے یہاں بالکل ناکافی ہیں کیونکہ یہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ دو مثالیں اثر کی ہوں جن میں مقدار یکساں ہو۔ نہ یہ کہ اگر ایسا ہو تو یہ ضرور نہیں ہے کہ اجزائے موثر کی ترکیب بعینہ وہی ہو اور نہ عدم وقوع اثر سے یا اس کے ایک غیر محسوس مقدار کے موجود ہونے سے ہم یہ استدلال کر سکتے ہیں کہ جس علت کے موجود ہونے کا احتمال ہے وہ موجود ہے۔ یا یہ کہ جس کی طرف ہمارا میلان ہے کہ اس کو منسوب کریں وہ اس کو پیدا نہیں کرتا۔ کیونکہ ممکن ہے کہ علت موجود ہو لیکن کوئی متضاد اثر مزاحم ہو یہ قاعدہ بھی کہ علت معلول ضرور ہے کہ لزوماً ایک ساتھ متغیر ہوں۔ اور یہ قاعدہ کہ کوئی ایک اثر

لے جے۔ ایس مل نے اس کو متجانس استخراج اثرات سے موسوم کیا ہے۔ ان صورتوں کو جنہیں مشترک اثر چند علتوں کا جو ایک ساتھ کام کرتی ہیں جن کا اثر مجموعاً حاصل تفریق ان اثروں کا ہے جو ان کے انفرادی عمل پیدا ہوتے مثلاً قوتوں کی میکانی ترکیب میں ایسا ہی ہوتا ہے جیسا کہ اُس نے اس صورت میں ترکیب علل بھی کہا ہے۔ جہاں مشترک اثر کی مختلف اختلافات جدا گانہ اثرات سے رکھتا ہو اور اس لئے اُس کا محاسبہ ان اثرات کے علم سے ہو سکتا ہو اس کو غیر متجانس یا متضاد کہا ہے۔ اس کی مثال اُس نے کیمیائی ترکیب سے دی ہے جہاں سوائے وزن کے مرکب کی صفات اجزاء ترکیبی کے صفتوں سے بالکل مختلف ہوتی ہیں اور نہ ان سے اُس کا قیاس ممکن ہے اگرچہ مل سے یہ بڑی فروگزاشت ہوئی کہ اجزاء کیمیائی اُس کی اصطلاح سے مرکب کی علت نہیں ہے۔ مصنف

جہجہ اجزاء، موثرہ کل کی علت ہو جیسا کہ دوسرے عوامل سے توجیہ ہو چکی ہے کامیابی کے لئے ایسی تحقیقات میں کافی نہیں ہے۔ ضرور ہے کہ کم و بیش صحت کے ساتھ ملتے اثر کی پیمائش کی جائے اور اسی قدر صحت کے ساتھ وہ مقدار اثر کی جو چند مجوزہ علتیں پیدا کرتی معلوم ہوں تاکہ ثابت کیا جائے کہ کوئی خاص علت اُن میں سے ترک نہیں کی جاسکتی۔ یا یہ کہ جز علت ہونے سے خارج کر دی جائے۔ اور اس ثبوت میں قیاسی محاسبہ بدابہتہ داخل ہوتا ہے۔ مثلاً سرکاری مالیات زرنقہ کی بحث کے متعلق جس کی ابتدا برطانیہ عظمیٰ میں سن ۱۷۹۹ء میں ہوئی تھی بیان کیا گیا تھا کہ ہمارے درآمد مال کی قیمت برآمد مال پر ہمارے پیداوار کو تجارت آزاد کی نقصان رسانی کے باعث سے ہوئی۔ لیکن یہ صرف اس بات کے ثابت کرنے سے ثابت ہو سکتا تھا کہ درآمد اور برآمد کی قیمتوں میں جو فرق ہے اُس کی کوئی توجیہ نہیں ہو سکتی ہے جب تک کہ ہم اپنے اس المالی پر بسر نہ کرتے ہوں اور یہ اُس وقت تک ثابت نہیں ہو سکتا جب تک کہ زیادتی قیمت درآمد مال کی دریافت نہ ہو جو کہ منسوب ہو سکتی ہو دوسری معلوم علتوں کی جانب جو علتیں مجموعی زیادتی قیمت کے پیدا کرنے میں مدد کرتی ہیں۔ مثلاً یہ واقعہ کہ قیمت درآمد کی اس سے بہت بڑھ گئی کہ اُس میں بار برداری کا خرچہ جو ہمارے بندرگاہوں تک ہوا شامل ہو گیا (در انحالیکہ برآمد کی قیمت جو قبل انتقال لگائی گئی تھی اُس میں یہ بار برداری جمع نہیں کی گئی) اور قیمت مال سے اُس معاوضے کی ادائی جو کہ بحری بار برداری کی حیثیت سے ملک کو کرنا پڑتی ہے اور کی گئی تھی۔ حساب میں کوئی رقم اُس برآمد کی میزان میں اس میں شامل نہ تھی۔ اور قیمت مال کی جس سے برطانیہ کے ماس المال کے استعمال کے لئے جو ملک ہائے غیر میں دیا جاتا ہے یا وہ وظیفے جو گورنمنٹ آف انڈیا پر عائد ہوتے ہیں اُس رقم کی دریافت کرنے کی شکل جس کی وجہ سے یہ اسباب ہماری درآمد کی قیمت برآمد سے بڑھا دیتے ہیں اس کا ثبوت سخت دشوار

لے مقصود یہ ہے کہ بار برداری کی جمع درآمد کے ساتھ شامل تھی اور برآمد کے ساتھ

حاکم از کم اس طریق استدلال سے کہ پیداوار سال سے ہم اُن سب چیزوں کی قیمت  
اُدائیہ کر سکتے جو آٹھ سال میں درآمد ہوتی ہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ توضیح کی ذات پر نظر کرنے سے ظاہر ہے کہ قیاسی  
ہے۔ توضیح اس بات کو ثابت کرتی ہے کہ بعض واقعات معلومہ یا قوانین یا عام تعلیلی  
تعلقات اُن اصول کا نتیجہ ہیں جو صورتِ ہذا کے حالات میں قائم ہو چکے ہیں  
اس توضیح سے کوئی امر جداگانہ نہیں ثابت ہوتا سوائے اس کے کہ اس سے ہم  
اُس چیز کی علت کو سمجھ لیتے ہیں جو اب تک ہم کو بطور واقعہ معلوم تھی۔ لیکن توضیح  
استقراء میں بھی داخل ہوتی ہے اس حد تک کہ اصول جن سے واقعات یا قوانین یا  
عام تعلیلی تعلقات نتیجہ کے طور پر نکلتے ہیں اولاً یہ قائم نہ تھے بلکہ صرف اب اُن کی  
توثیق ہوئی ہے یہ ثابت کر کے کہ نفس الامری واقعات قوانین یا تعلیلی تعلقات انہیں  
سے بطور نتیجہ نکلتے ہیں نہ کسی اور متبادل اصول سے ایسے استقراء میں چار خاص مرتبے  
قابل امتیاز ہیں۔

(۱) معلوم کرنا چند عوامل یا اسباب کا جو کہ کام کر رہے ہیں (۲) دریافت یا تخمینہ  
کرنا کہ کس طرح اور کس قانون کے موافق ہر ایک اُن میں سے جداگانہ عمل کرتا (۳)  
اُن مقدمات سے استدلال کرنا نتیجہ پر جو کہ اُن سے بالاشتراك پیدا ہوتا ہے۔ یا  
اور کسی نتیجہ کا جو تھا بال کسی اور مفروض سے پیدا ہو جو جب اسی عوامل کے جو کام کر رہے  
ہوں اور چند قوانین اُن کے عمل کرنے کے (۴) مقابلے سے ثابت کرنا کہ واقعات اُن  
نتائج سے جو اُن سے استخراج کیے گئے ہیں موافقت رکھتے ہیں نہ کسی اور نتائج کے ساتھ  
جو کسی مقابل مقدمات سے مستخرج ہوں۔

اس نمونے کی حجت پر اکثر بیانات ممکن ہیں۔ یہ حجت علوم میں بہت اہمیت اور  
عمومیت رکھتی ہے۔ یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ آیا کوئی خاص عامل کسی خاص اثر کو  
پیدا کرتا ہے یا نہیں یا کس قدر اثر اپنے تیز اثر کی موافقت سے یہ عامل پیدا کرتا ہے  
یا یہ کہ ایک عامل جس کے باب میں کسی خاص قسم کے اثر کا پیدا کرنا معلوم ہے وہ

کسی موقع پر اُس اثر کے پیدا کرنے کی بجائے علل ایک علت ہو سکتا ہے۔ سوال یہ ہو سکتا ہے کہ کن علتوں سے ایسا معلول پیدا ہو سکتا ہے یا علتوں میں سے کوئی ایک جس کو اس کو پیدا کر سکتی ہیں بالفعل اُس کی پیدا کرنے والی ہیں؛ لیکن ہے کہ ہم ایک عام اصول کے ثابت کرنے کی خواہش رکھتے ہوں یا صرف کسی خاص واقعہ کی اُن حالات کی نسبت جو کہ اس اصول کے نتائج کو صورت موجودہ میں جو ہمارے سامنے ہے متغیر کرتے ہیں یہ بھی ممکن ہے کہ قوانین عمل چند عوامل کے ایسے ہوں کہ اُن میں سے بعض سابقہ وقت کر لئے گئے ہوں اور ثابت ہو گئے ہوں اور دوسرے قوانین صرف تخفیفاً بیان ہوئے ہوں یا اگر یہ سوال ہو کہ کون سے عوامل کسی خاص صورت یا صورتوں کی قسم کے کسی نتیجے میں ایسے ہیں کہ اُن کے چند افعال کے قوانین سابقاً ثابت ہو چکے ہیں لیکن بغیر اس کے کہ ہم ان امور سے بحث کریں ہم اس باب کو چار تجویزوں پر تمام کر سکتے ہیں:

اول استقرائی بحثیں علم کے ہر مختلف درجے میں وہ ترکیب قیاسی استدلال کے ساتھ ظاہر کرتے ہیں جس کی یہاں تحلیل ہوئی ہے۔ مثلاً اگرچہ ہم بذریعہ علامات کے اُس استقراء کو جس کی منطقی صورت محض انفصالی بحث ہے بیان کریں اور اُس کا مقابلہ کریں اس قسم کے استدلال سے جس میں قیاس ملحقہ نتیجوں کے ساتھ چند مقدمات میں نمایاں طور پر داخل ہوتا ہے لیکن عملی صورت میں یہ تعاقب ایسا سبب نہیں ہے۔ چند ہی استقرائی بحثوں میں استدلال محض انفصالی ہوتا ہے۔ لیکن ایک مقدار قیاسی استدلال کی قبل اس کے کہ وہ انفصالی صورت استعمال کی جائے عمل میں آئی ہے اور یہ کہنا کہ یہ مفروضہ صحیح ہے اس لئے کہ باقی جموٹ ثابت ہو سکتے ہیں مختلف بحثوں کی صورت میں بڑا اختلاف پیدا کرتا ہے۔

ثانیاً یہ ثابت کرنا کہ واقعات ہمارے مفروض کے نتائج کے ساتھ موافقت رکھتے ہیں اُس کا صحیح ثابت کرنا نہیں ہے۔ وہ ثابت کرنا جس کو اکثر تطبیق کہتے ہیں اور اس تطبیق کو غلطی سے ثبوت سمجھنا اُس مغالطے کا ارتکاب ہے جس کو مغالطہ نتیجہ کہتے ہیں۔ یہ مغالطہ کہ چونکہ مفروض اگر صحیح ہے تو بعض واقعات اُس کے تابع ہوں گے لہذا چونکہ وہ واقعات پائے گئے لہذا مفروض صحیح ہے یہ وہی غلطی ہے جو کہ ناقابل اسقاط سے ایک بسیط تعلیلی تعلق کے ثابت کرنے میں ہوتی ہے

یہ وہی خطا ہے جو کہ اُس فروگزاشت سے ہوتی ہے جس کو تعدد اسباب کہتے ہیں۔ ایک نظریہ جس کے نتائج واقعات سے تناقض رکھتے ہیں صحیح نہیں ہو سکتا۔ بلکہ جب تک زیادہ نظریات موجود ہوں جن سے وہی نتائج پیدا ہوتے ہیں تو موافقت واقعات کی اُن میں سے کسی ایک کے ساتھ کوئی وجہ اس کی نہیں پیدا کرتی کہ اُن میں سے کسی ایک کو ترجیح دی جائے تاہم عمل میں ہم اکثر تطبیق پر قناعت کرتے ہیں یا اپنی ناقابلیت جس سے کوئی اور قابل الہیان نظریہ نہ مل سکے ہم اس کے مساوی سمجھ لیتے ہیں کہ کوئی اور نظریہ موجود نہیں ہے۔ ایسے معاملہ میں ہم کو چاہیے کہ شہادت کے وزن پر غور کریں ایسے نظریے کے بارے میں جو قطعی طور سے ثابت نہیں ہوا ہے لیکن کسی نے یہ نہیں ثابت کیا ہے کہ شہادت کے وزن کا تخمینہ میکانیکی طور سے کس طرح کیا جائے۔ سبب سے زیادہ عقلمند اور جو واقعہ زیر بحث سے بخوبی واقف ہوں اکثر ٹھیک کام کرتے ہیں پڑ

ثبات کوئی منطقی فرق درمیان اُس استدلال کے جو توضیح میں ہے اور اُس استقرائی استدلال میں جس میں توضیح شامل ہے نہیں ہے۔ سوائے ایک نقطے کے کہ آخری صورت میں کسی مقدمے کی سچائی جس کو توضیح میں تسلیم کر لیا ہے واقعات نفس الامری توضیح کی کامیابی سے ہوتا ہے اور اُن واقعات کی توضیح غیر ممکن تھی جب تک کہ وہ مقدمہ نہ تسلیم کیا جاتا۔ جہاں کہیں یہ غیر ممکن ہوتا نہیں ثابت ہوا اور ہم نے تطبیق پر قناعت کر لی یعنی اس کے ثبوت پر کہ واقعات اس مسئلے کے ساتھ موافقت رکھتے ہیں۔ اس صورت میں منطقی فرق اور بھی خفیف ہے۔ اُس کی مقدار صرت یہ ہے کہ توضیح میں مقدمات کا پہلے ہی سے معلوم ہونا فرض کر لیا گیا ہے۔ اور دوسری صورت میں توضیح میں مستعمل ہونے سے پہلے مقدمات میں سے کچھ نامعلوم مانا گیا ہے۔

رابعاً یہاں ہم اُن سوالات میں سے دوسرے کا جواب دے سکتے ہیں جو سرہموں باب کے آخر میں پیدا کیے گئے ہیں۔ برہان توضیح ہے جو ایسے اصول سے ہو جو کہ

ملہ شہادت کا وزن شرانوں کو ملنے کے قابل نہیں ہوتا ۱۲

۱۳ جے ایس مل جس کی تصنیف کا یہ باب بہت مرہون ہے۔ اس فرق کے کافی طور سے بیان

بدیہی ہوں اور بالفور صا دق ہوں اگر کہا جائے کہ اس صورت میں بہت کم  
اُن چیزوں سے جن کا ہم کو یقین ہے برہان سے ثابت ہو سکتی ہیں تو  
ہم اس کو تسلیم کر لیں گے۔ ہم ریاضی کے علاوہ بہت ہی کم امور برہانی طور سے  
ثابت کر سکتے ہیں۔ لیکن برہان کی مثال کامل ہمارے پاس موجود ہے اور  
ظاہر آید وہی ہے (جس کو ہم نے ابھی بیان کیا) اور ضرور نہیں ہے کہ یہ قیاسی  
ہو۔ جیسا کہ ارسطاطالیس نے تصور کیا تھا کہ:

(بقیہ حاشیہ منظر گذشتہ) کرنے میں ناکامیاب رہا۔ یہ ثابت کرنا کہ واقعات کسی نظریے سے  
موافقت رکھتے۔ اور یہ ثابت کرنا کہ نظریہ صا دق ہے۔ اور وہ اس تعلق کو بھی نہ سمجھا سکے  
جو کہ اُس کے موصوم عل قیاسی طریقہ استقرا اور اُس میں جس کو اُس نے توضیح قوانین  
فطرت سے نامزد کیا ہے۔ نہ یہ ثابت کیا کہ اُن میں کیا فرق ہے نہ یہ کہ ان دونوں میں  
کیسی تقریبی موافقت ہے۔ اگرچہ اُس نے دونوں کی مثال نیوٹن کے مسئلہ جذب سے  
دی ہے۔ قیاسی طریقہ استقرا کی تحلیل تین مرحلوں میں کر کے اُس نے اُن میں سے پہلے کو  
ترک کر دیا ۱۲ مصنف

۱۲ بے شک اگر قیاس لاطینی مفہوم ہے کہ ایک عام اہل کو جو پہلے سے مستقلاً معلوم ہو کسی  
خاص جزئیہ پر جاری کریں تو برہان برگز قیاسی نہیں ہے کیونکہ کامل بصیرت کے ساتھ ضرورت  
جو کسی ملحق واقعہ میں اُس کے عناصر کو ربط دیتی ہے چاہیے کہ اُس صورت میں جو ہمارے  
سامنے ہے اور اہل عام یا مقدمہ کی کہیں خارج سے نہیں آ پڑا ہے بلکہ صورت ہذا میں نظر  
آتا ہے اور اُس سے نکالا جا سکتا ہے غالباً ارسطاطالیس اس حد تک  
تسلیم کر لیا لیکن اکثر برہان اس طرح سے بھی صورت قیاسی میں نہ لایا جا سکتا ایک کو ربط  
دینا ایک اور حد سے بذریعہ ایک تیسری حد کے اس طرح سے کہ ان میں متعلق مفعول  
اور وصف کا ہو۔ مصنف



## باب بست وچہارم

### استقرار بذریعہ تصفیح بسیط اور حجت تمثیل سے

اکثر استدلال ایسے ہیں جو اپنے نتیجے کو ثابت نہیں کرتے۔ یہ صرف اس لیے نہیں ہوتا کہ ہم کو ایسے مقدمات استعمال کرنا ہوں جن کی قطعیت مشکوک ہے۔ کیونکہ اگرچہ اس سے ٹھیک برہانی ہیئت ہمارے علم کی فنا ہو جاتی ہے لیکن اس سے استدلال غیر سالم نہیں ہوتا جب تک کہ نتائج وہی نکالے جائیں جن کو نکالنا چاہیئے۔ اگر مقدمات صادق ہوں۔ ہم اکثر ایسے نتائج نکالتے ہیں اور ان پر عمل کرتے ہیں جن کی نسبت ہم آنا بھی نہیں کہہ سکتے کہ اگر مقدمات صحیح ہوں تو وہ بھی صحیح ہیں۔ اور اس عمل میں بھی ہم اپنے آپ کو حق پر پاتے ہیں بلکہ اگر ہم اس عمل سے انکار کریں تو معاملات زندگی بدل ہی نہیں سکتے۔ ڈیکارٹیس نے جب اپنے یقینیات کو جانچنے کا ارادہ کیا اور ہر چیز میں شک کرنے لگا جن میں شک کر سکتا تھا تو اس نے بجائے خود یہ قصد کیا کہ عقلیات میں برہانی صورت جو مطلوب ہے وہ عملی معاملات میں منظونات پر عمل کرنے کی مانع نہوگی لیکن فقط عمل ہی میں ہم ایسے نتائج کو قبول کرنے کی جرأت نہیں کرتے جو مقدمات سے قطعی صحت کے ساتھ نہیں پیدا ہوتے۔ بہت سے شعبے علوم کے ترقی نہیں کر سکتے اگر ہم ان میں ایسا ہی نہ کریں اولاً یہ کہ ایسے نتیجے نکالنے کی جرأت کریں اور مسئلہ کو عمل کرنے کے لیے سچ مان لیں تو ہم ایسے نتیجے نکالیں گے جس سے کوئی اثر ثابت ہو یا کسی امر کی تردید ہوئی ہو۔ اور اگر ہم ایسے نتیجے کو تسلیم نہ کریں جس میں شہادت نتیجہ نکالنے کی حد تک نہیں پہنچی تو مدت تک ایسے ہی غیر متعین شہادت

چارے پاس رہے گی۔ سچائی لیکن نے کہا تھا جلد تر غلطی سے نکل آتی ہے نہ اتنی ہی سے اور ہم شاید یہ زیادہ کر سکتے ہیں نہ کہ تذبذب سے اکثر ہم ایسی صورتوں میں شرطیہ قبول کریں گے اور اپنی مطلوب کو برہانی طور سے ثابت نہ سمجھیں گے۔ بلکہ یہ سمجھیں گے کہ بہتر ثبوت کی کمی ہے۔ نصیحت اہل سیاست کی کہ ایک انسان کو دوسرے سے اس طرح لڑنا چاہیئے کہ اُس سے مصالحت ممکن ہے اور اس طرح دوستی کرنا چاہیئے کہ اُس سے خصومت ممکن ہے۔ یہ مقولہ بلا کسی قسم کے شائبہ و خت کے اس صورت میں بھی کام میں لایا جاسکتا ہے۔ کہ ہم ایسے نتائج منظور یا منظور کریں جو نتائج غیر کافی شہادت پر مبنی ہیں لیکن ثانیاً یہ کہ علوم میں اس اعتبار سے بہت فرق ہے جس کی کہ اُن کے نتائج حائل کرنے کے لئے کس مقدار کی شہادت ملنے کی امید ہے۔ ایک علم جو خاص طرح قطعی ہے ہو سکتا ہے کہ شرطی اصول پر ثبوت کرے۔ ایسے اصول جن کی نسبت معلوم ہے کہ اُن کا ثبوت کافی نہیں ہے (اور اس کے حقیقتہً یہ معنی ہیں کہ بالکل ثابت نہیں ہے) اکثر علوم کے مقدمات کا قطعی ثبوت کبھی نہیں ہوتا مثلاً علم الانسان بچہ بھی کسی نہ کسی طرح اُس کے تعلیمات سدھی مان لئے جاتے ہیں اور سطا طالیس نے کہا تھا کہ تعلیم کا یہ کام ہے کہ ایک انسان کو سکھائے کہ موضوع بحث کی ماہیت کے موافق ہر چیز کے قطعی ثبوت کا طالب ہو۔ کیونکہ برہان ثبوت کا ایک خطیب سے طالب ہونا یا کسی ریاضی دان سے مطالبات کا طالب ہونا حماقت ہے۔ اور اور سطا طالیس اس کو جائز رکھتا کہ تعلیم میں تخلیقات کی مزاوت ہونا اور مختلف قسم کے مضامین کا جاننا دونوں کا داخل ہونا ضروری ہے جن میں سے ہر ایک کی طرف ہر شخص کا انداز مختلف ہے۔ اکثر کہا گیا ہے کہ ہر شخص سوائے ریاضی کے اور کسی چیز کا مطالعہ

۱۱ خطا بہت سہولت کے ساتھ حق بات نکل آتی ہے لیکن غلط بحث سے امر حق کا نکلنا دشوار اور تذبذب اس سے بھی حقیقت کے علم کا مانع ہے ۱۲ م  
۱۳ ایسے نتائج جن کی شہادت ناکافی ہے اس نظر سے منظور کیے جائیں کہ مبادیہ معہ ہوجائیں یا منظور کریں اس نظر سے کہ مبادیہ غلط نکلیں غرض احتیاط سے کام لینا چاہیئے ۱۴ م

نہیں کرتا جب وہ ایسی چیزوں سے بحث کرتا ہے جس میں برہان نہیں مل سکتی تو غوطے کھاتا ہے۔ اور بخلاف اس کے جب کوئی شخص ایسے علوم کی تربیت پاتا ہے جس علم میں قطعی ثبوت ناممکن ہے تو وہ اُن معاملات میں جس میں قطعی ثبوت کی ضرورت ہے بالکل ناقابل ہوتا ہے۔ کوئی منطقی جانچ اس قسم کے استدلال کی قیمت پر حکم کرنے کے لئے موجود نہیں ہے سوائے اس کے جس کو نظریہ مظلونات کہتے ہیں وہ اس جانچ کے لئے تجویز کی جائے لیکن نظریہ مظلونات ابتداءً ایک شلخ ریاضی کی ہے اور اکثر سلسلے جن پر اُس کے استعمال کی بنا ہے منطقی وجہ سے شکوک ہیں۔ اور اُس کا استعمال ایسے موضوعات پر منحصر ہے جس کی مقدار ہو سکتی ہے۔ مثلاً اس باب کا یہ ہے کہ دو جسم کی جثتوں پر غور کیا جائے اگرچہ وہ غیر قطعی ہیں لیکن بہت عام ہیں اور اسی وجہ سے منطق کے مصنفین نے اُن پر مقدمہ توجہ کی ہے۔

### استقراء بذریعہ تصفیح بسیط :

سے یہ مقصود ہے کہ استدلالاً جو امر چند مثالوں پر صادق آتا ہے وہ کلیتہً اس قسم پر صادق آتا ہے۔ تصفیح بسیط سے مراد محض شمار جزئیات ہے اور یہ حجت علمی استقراء سے تفاوت رکھتی ہے اس لئے کہ اس میں کوئی کوشش اس بات کے ثابت کرنے کے لئے نہیں کی جاتی کہ جو نتیجہ نکالا گیا ہے وہی نتیجہ اُن واقعات کے مقدمات سے نکل سکتا ہے اور استقراء بذریعہ تصفیح کامل سے یہ اس امر میں مختلف ہے کہ نتیجہ عام ہے اور جو مثالیں مقدمات میں شامل ہیں اُن سے زیادہ پر حاوی ہے۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ جو استقراء تصفیح کامل سے ہوتا ہے اگر نتیجہ حقیقہً ایک کلی تصدیق سمجھا جائے اور محدود اشیاء کے متعلق ایک تصفیحی تصدیق سمجھی جائے تو اُس کی ہیئت استقراء تصفیح بسیط کی سی ہے۔ استقراء تصفیح بسیط کو اکثر تجربی تعمیم سے بھی نامزد کرتے ہیں۔

بلکہ کی جڑوں کا اس قسم کے صورت کے استدلال پر حوالہ دیا جا چکا ہے اگر اس کو ایک صورت ثبوت کی اعتبار کریں تو اُس کی جڑیں قابل اعتنا ہیں لیکن وہ اب تک مشعل ہیں جہاں اُس سے بہتر وجہ ثبوت نہ کام کر سکے یہ استدلال

کیا جاتا ہے کہ تمام ہمتیں پودوں میں یا حیوانوں میں مفید یا متوافق ہیں کیونکہ ان میں سے اکثر ایسی ہائی گئی ہیں۔ اکثر عمدہ نوعیں فاسد نوعیں ثابت ہو گئی ہیں (یعنی ایسی نوعیں جن کی ٹھیک حد بندی ممکن نہیں ہے) علم کی زیادتی سے درمیانی صورتوں پر روشنی پڑی اور اس سے یہ نتیجہ نکالا گیا کہ جملہ انواع کی کامل تاریخ اگر ہم کو معلوم ہو تو ان میں بھی ایسا ہی ہو گا۔ یہ مشہور و معروف تعمیم کہ ہم سب فانی ہیں۔ اگر تخصیص کے ساتھ تصغیر مبنی نہیں ہے لیکن اُس کو کسی قدر نکتہ اسی سے ملتی ہے۔ اکثر انسانوں کا خیال اہل جرمن یا فرانس یا عموماً اجانب کے متعلق چند اشخاص کے مشاہدے پر چار عام قاعدے جغرافیہ کے کہ تمام دریا خلی میں ہیں اور کل پہاڑ تھریں میں ہیں اور کل شہر ایشیائے کوچک میں ہیں اور تمام جزائر بحیرہ ایجین میں ہیں اس طرز عمل کی ایک جھوٹ ہے جو کہ مکتب کے لڑکے جو یونان کی تاریخ پڑھنا شروع کرتے ہیں ان کی معلومات سے نکالی گئی ہے۔ نظریہ اعداد اول کی تاریخ سے دو ایک عمدہ مثالیں ملتی ہیں اکثر قاعدے معلوم کیے گئے جن سے اعداد اول بہت بڑی قیمت تک پیدا ہوتے ہیں اور یہ مان لیا تھا کہ وہ عموماً صادق آتے ہیں لا<sup>۲</sup> + لا<sup>۳</sup> + لا<sup>۴</sup> کی ہر قیمت کے لئے جالیں تک درست ہے۔ لا<sup>۲</sup> + لا<sup>۳</sup> نے بڑی دور تک کام دیا بالآخر یہ قاعدہ بھی شکست ہو گیا۔ زیادہ مثالیں دینا فضول ہے!

اس قسم کے استدلال میں ہم کس بات کو تسلیم کر لیتے ہیں؟ یہ ایک قدیم مسئلہ ہے کہ فطرت میں کلی ارتباطات موجود ہیں اور وصفوں کا باہمی اقران جو ہماری مثالوں میں پایا جاتا ہے وہ فطری ارتباط کی شہادت سمجھا جاتا ہے۔ جتنیں ضعیف ہیں کیونکہ باہمی ارتباط کی شہادت غیر کافی ہے۔ اگر ا ج ج دشائیں کسی قسم لاکھی ہیں جن میں صفت و موجود ہو تو اس سے یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ وہ ان ہیئتوں سے تعلق رکھتا ہے جس کی وجہ سے وہ قسم لا کی مثالیں ہیں لیکن جب مثالوں کی تعداد زیادہ ہو جاتی ہے تو اس سے کچھ مظہر پیدا ہوتا ہے کیونکہ اس کا کوئی سبب ضرور ہو گا کہ اتنی مثالوں سے یہ صفت ظاہر ہوئی ہے۔ اگر یہ صفت ان کی عام ہیئت لا کی وجہ سے نہیں ہے تو ضرور ہے کہ کسی اور

مشترک خصوصیت کی وجہ سے ہو جبکہ اختلافی نوعیت حالات کی بڑھ جاتی ہے جس کی تابع شائیں پائی جاتی ہیں اور بہت سے اختلافات باوجود اُن کے بعینہ لا ہونے کے پائے جاتے ہیں تو یہ بہت دشوار ہو جاتا ہے کہ کوئی اور مشترک خصوصیتیں سوائے اُس کے جو اُن کے لا ہونے میں شامل ہیں پائی جائیں۔ لہذا ہمارا اعتقاد تعمیم پر بڑھ جاتا ہے اگرچہ اب بھی ممکن ہے کہ جیسا ہوتا ہے انسان فانی ہیں کیونکہ اگر انسان کا مرنا ضرور نہیں ہے سوا اس کے کہ ایسے حالات عارض ہوئے جو انسانیت کی ماہیت میں داخل نہیں ہیں تو کیا پامر عجیب نہیں ہے کہ کوئی انسان ان حالات میں پڑنے سے بچ نہ سکا؟ اس سوال میں قوت ہے۔ شمار اور اختلاف ہمارے مشاہدات کا اس نقطہ پر ایسا ہے کہ تقریباً ہر شے اس میں سے اسقاط کی جاسکتی ہے۔ تقریباً ہر شے جس کا وقوع ایک انسان پر ہوا سوائے اُس کے جو انسان ہونے میں شامل ہے وہ اور انسانوں پر نہیں واقع ہوئے۔ چاہیے تھا کہ وہ نہ مرتے اگر انھی کی وجہ سے انسان مرتے ہیں پس کوئی چیز انسان ہونے میں شامل ہے اور ضرور ہے کہ یہی مرنے کا سبب ہو کر نہ تصحیف بسیط کے ایک ضمنی اسقاط پر موقوف ہے لیکن اس اسقاط کا استقرار ہندوئیہ تصحیف بسیط کے ایک ضمنی اسقاط پر موقوف ہے لیکن اس اسقاط کا (طرح) کافی شعور نہیں ہوتا اور اکثر نا کامل ہوتا ہے پس نتیجہ بالکل امکانی قیمت رکھتا ہے۔ لیکن یہ کہاں محسوس ہوتا ہے کہ شائیں بہت کچھ اسقاط میں کام دیتی ہیں یہ محسوس ہوتا ہے کہ غلطیوں کی راہیں شالوں کی زیادتی سے بہت کم رہ جاتی ہیں اور نتیجہ زیادہ الطینان کے ساتھ قبول کیا جاتا ہے۔ عام تجویز میں اس قسم کی مشائیں واقعات کی مزاحم نہیں ہو سکتیں لہذا اس قسم کی تجربی تعمیم ایک ہی مناقض مثال سے شکست ہو جاتی ہے اور نہ وہ خاص تجویزوں کی متحمل ہو سکتی ہیں استقرار کے

لے لیے سوائے انسانی ماہیت کے اور جو عوارض موت کا سبب ہوتے ہیں ایک انسان میں موت کا سبب اور دوسرے انسان میں نہ ہوئے۔ پس معلوم ہوا کہ انسان کی ماہیت ہی میں کوئی امر ہے جو موت کا سبب ہوتا ہے ۱۲ھ

موضوع بحث سے واقف ہونے کی وجہ سے نکلتی ہیں۔ اکثر انواع میں رنگ آمیزی کی صفت نہایت مختلف طریقوں سے ہے اگرچہ بہت بڑی میزان مثالوں کی کوتاہی کے سیاہ ہونے کی نسبت موجود تھی اس سے بھی قابل اطمینان نتیجہ نہ نکل سکا۔ پھر ایک مشکل اس تصور میں ہے۔ کیونکہ دو صفتوں میں تعلیلی تعلق ہو سکتا ہے اور اس شکل کی وجہ سے ہم ان کے اتصال کے واقعے کو زیادہ وزنی نہیں سمجھتے اور بخلاف اس کے جہاں ارتباط کا تصور دو چیزوں کے اقتران سے ہو اور اس کی مطابقت ہمارے علم کے دوسرے اجزاء سے ہوتی ہو وہاں ہم زیادہ آمادگی کے ساتھ اس ارتباط کو عموماً سمجھتے ہیں۔ اکثر پودوں اور جانوروں میں ایسی خاصیتیں ہیں جن میں باہمی تناسب ہے اور ان کی نسبت عام بیانات ایسے کیے گئے ہیں جو بیضا پر مبنی ہیں لیکن نظریہ توالد سے ایک توضیح اس قسم کے اقتران کے دائمی ہونے کی سمجھ میں آتی ہے۔ کیونکہ کسی مورث میں جو چیز باہمی تعلق رکھتی تھی وہ باہمی تعلق دایماً اور کلیتہً اولاد میں پایا جاسکتا ہے۔ پس ہم اس کے فرض کرنے پر آمادہ ہیں کہ جو صفات ایک دوسرے کے ساتھ کسی نوع میں چند بار پائے گئے ہیں (جیسے بھوراپن سفید سونیلی آنکھوں کے ساتھ ایک قسم کی بلی میں پایا جاتا ہے یا سیاہ رنگ جو نہایت رب کھانے کے خراب اثرات سے سوروں کو محفوظ رکھتا ہے) عموماً باہمی تعلق رکھتے ہیں اگرچہ ہم براہ راست اس کی کوئی وجہ نہیں دیکھتے کہ ان میں کیوں اتصال ہے۔ اگر دیکھا گیا ایسا اتصال پایا جاتا تو بھی اس کی توضیح ممکن نہ ہوتی؛ **حجت تمثیل سے** (کم از کم اس لفظ کے عام معنوں کے لحاظ سے) اس سے بھی قطعیت اسی طرح نہیں پیدا ہو سکتی جیسے استقراء و تدریج تصنع بسیط سے نہیں ہوتی اور مثل اس کے اس کی بنا بھی اس عام یقین پر ہے کہ فیروں میں کلی اتصالات ہیں اور یہ کہ غامضیوں کا متصل پایا جانا شہادت ہے ان کی حقیقی اتصال کی تمثیل کے معنی ابتدا و نسبت کا بعینہ ہونا ہے چار حدیں جبکہ پہلی کو

۱۔ یعنی سیاہ رنگ کے کوئے کروردوں کی تعداد میں پائے گئے لیکن اس سے بھی یہ کلیہ قائم ہوا کہ کل کوئے سیاہ ہوتے ہیں ۱۲ھ

دوسری کے ساتھ وہی نسبت ہے جو کہ تیسری کو چوتھی سے متماثل کہلاتی تھیں اگر نسبت بعینہ دونوں صورتوں میں ایک ہی ہو پس جو کچھ ایک صورت میں نسبت سے نکلتا ہے وہی دوسری صورت میں بھی نکلے گا بشرطیکہ یہ نتیجہ نسبت ہی سے نکالا جائے نہ کسی اور شے سے جہاں کہیں حدیں مقداری ہوں یا خالصاً اُن کی مقداری حیثیت تجویز کی گئی ہو اور اُن کے درمیان جو نسبتیں ہیں وہ بھی مقداری ہوں تو یہ استدلال درحقیقت ریاضی کا استدلال پچھل ریاضی میں عموماً تناسب کہی جاتی ہے۔ اور یہ استدلال مثل ریاضی کے دوسرے استدلالوں کے ضروری ہے۔ قطعی ہے۔ اگر وزن کے اعتبار سے ۱: ب: ج: د اور اگر ۱ کا وزن ب سے دوچند ہو تو ج کا وزن ضرور ہے کہ د سے دوچند ہو جب ہم ج: د کی نسبت کو ۱: ب کی نسبت سے ملائیں اس بنا پر کہ وہ دونوں یکساں ہیں اور اُن کا یکساں ہونا کلیتہً معلوم نہ ہو تو ہمارا استدلال برہانی نہ رہیگا۔ فرض کرو کہ مسافت بذریعہ ریل کے لندن سے برشل تک وہی نسبت رکھتا ہے جو مسافت کہ لندن سے بلانی موٹھ تک ہے جب کہ مسافت لندن سے ڈارلنگٹنگ تک ہے اور اُس مسافت سے جو لندن سے ابردین تک ہے وہی نسبت رکھتا ہے اور ایک ٹن جو ب لندن سے بلانی موٹھ بھیجنے میں دیوڑھا خرچ ہوتا ہے اُس سے جو برشل تک بھیجنے میں ہوتا ہے تو ہم یہ نتیجہ نہیں نکال سکتے کہ خرچ بار برداری لندن سے ابرڈنگ تک دیوڑھی ہے بہ نسبت ڈارلنگٹنگ تک کیونکہ ضرور نہیں ہے کہ خرچ بار برداری کلیتہً مسافت پر موقوف ہو اور یہی نسبت ہے جو دونوں صورتوں میں بیان کی گئی ہے جو

بہت سی نسبتیں ایسی ہیں جو تقداری نسبتیں نہیں ہیں اور دوسرے درجہ پر باہر دیگر تعلقات ہیں یہاں بھی تنگیں میں چاروں حدیں ہوتی ہیں اور جو کچھ کے پہلی کی نسبت سے دوسرے کے ساتھ نتیجہ نکلتا ہے وہی تیسری کی نسبت سے چوتھی کے ساتھ استدلال کیا جاتا ہے۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ نسبت مریضوں کی طبیب کے ساتھ وہی ہے جو کہ خریداروں کی کسی اہل حرفت کے ساتھ ہے۔ اور جس طرح سے ایک خریدار آزاد ہے کہ وہ جس رقیب اہل حرفہ سے

چاہے معاملت کرے۔ اسی طرح ایک شخص اپنے آپ کو چند طبیبوں کے ہاتھوں میں دے سکتا ہے اور اگر نسبتیں بعینہ ہوں تو حجت سالم ہے اور بلا شک قیاس ہے کیونکہ مشترک نسبت حد واسطہ ہو جائیگی چو کسی خاص وصف کو کسی انسان کی خفیت سے ڈاکٹر کے ساتھ تعلق دے گی جو لوگ تنخواہ دے کر دوسروں سے کام لیتے ہیں ان کو اختیار ہے کہ کسی کام میں جتنے لوگوں کو چاہیں تنخواہ دے کے لگائیں یہ عام اصول ہے جو دکانوں میں خرید و فروخت کرنے کی مزاوت سے نکلتا ہے اور تجویز یہ ہے کہ ہم اپنی صحت کے معاملے میں اسی کو جاری کریں۔ مرضی اور طبیب کے معاملے کو ہم نے خریدار اور اہل حرفہ کے تعلق پر حمل کیا ہے۔ اگر ممکن نہ بھی ہوتا کہ ایک عام اصول علیحدہ کر لیا جائے اور قیاساً استدلال کہا جائے تو ہم تشیل کو استعمال کر سکتے ہیں یہ خیال کر کے کہ نسبتیں یکساں ہیں اور جو کچھ نسبت کی ایک صورت میں شامل ہے وہی دوسری میں بھی شامل ہے۔

بہتمنی سے نسبتوں کی یکسانی میں شک ہو سکتا ہے نسبتیں اپنی حدود سے مستغنی نہیں ہیں۔ مقداری نسبتیں بلا شک ہر چیز میں سوائے مقداری خفیت۔ اپنی حدود سے مستغنی ہیں اور اس وجہ سے عموماً بطور مقایرہ مجردہ کے بیان کی جاتی ہیں لیکن دوسری نسبتوں میں ممکن ہے کہ حدود کی عینی ماہیت کی تجربہ جن کے اندر بیان نسبتیں واقع ہیں سخت دشوار ہو۔ ٹھیک ان نسبتوں کی جن میں نسبتیں شامل ہیں اسی وجہ سے ہم کہہ سکتے ہیں کہ دو نسبتیں مشابہ ہیں تاہم ہم ہم کو شک ہو سکتا ہے کہ آیا ان میں ایسی مشابہت ہے جس سے استدلال درست ہو ممکن ہے کہ جزاً وہ یکساں ہوں لیکن محض فرق کی وجہ سے نتیجہ نکالنا غیر سالم ہو پس استدلال جو بندہ تشیل کے ہوتا ہے اس میں ضرورت کی صفت نہیں ہو سکتی۔

لے مثلاً دس سیر گیہوں ۵ سیر گیہوں سے دو چند ہے اسی طرح ۲۰ سیر شکر ۱۰ سیر شکر سے دو چند ممکن ہے کہ چاروں حدیں مختلف ہوں اور محض مقدار میں تناسب ہو مثلاً ۱۵ سیر لوہا ۳۰ سیر تھمر سے وزن میں نصف ہے اسی طرح چار سیر بانی دو سیر روٹی سے وزن میں دو چند ہے ۱۲۔



ڈیوڈ ہیوم کی یہ رائے تھی کہ نیکی اور بدی کسی فعل یا فاعل کے وصف نہیں ہو سکتے بلکہ وہ مرتب و جدا ان ہیں جو کہ ایک فعل کے دیکھنے والے میں پیدا ہو سکتے ہیں اس طرح سے کہ اگر کسی نے میرے افعال کو پسند یا نا پسند نہیں کیا تو وہ نہ نیک کہے جاسکتے ہیں نہ بد۔ اور ان جتوں میں سے ایک جس کے ذریعے سے اُس نے اپنی اس رائے کے ثابت کرنے کی کوشش کی تھی حسب ذیل ہے۔

قاتل پدر اُس نے کہا کہ وہی نسبت رکھتا ہے اپنے باپ سے جیسا کہ شاہ بلوط کا پودا اُس درخت سے رکھتا ہے جس سے وہ پیدا ہوا ہے۔ یہ ایک شاہ بلوط کے پھل سے نکلتا ہے جو پیدا کرنے والے درخت سے گرا تھا جب یہ پودا اُگ جکتا ہے تو اُس پھل کو پھینک دیتا ہے اگر ہم چاہیں تو اُس کو تلاش کر سکتے ہیں لیکن ہم اس امر میں کوئی بدی نہیں پاتے پس اُس دوسرے امر میں بھی کوئی بدی نہیں ہے یہاں جو نسبتیں شامل ہیں یکساں ہیں پس جب تک کہ ہم اس امر کے ماوراء ان وجدانات پر نظر نہ کریں جس سے کہ لوگ اس کا لحاظ کرتے ہیں تو ہم کو کوئی وجہ اس کو بد کہنے کی نہیں مل سکتی۔ بلا شک اس صورت میں ایک سبب نہیں ہے لیکن نسبتیں بعینہ یکساں نہیں ہیں کیونکہ نسبت باپ کی اپنی اولاد سے روحانی بھی ہے اور جسمانی بھی اور قاتل پدر میں ایک حیثیت ارادے کی ہے اور ایسی تاثیریں ہیں جو شاہ بلوط کی طرف منسوب نہیں ہو سکتیں بہت سی دلیلیں قلیل سے بلحاظ اس ناکامل یکسانی نسبت کے مشہور ہو گئی ہیں اور وہ خطیب کے ذخیروں میں سے پسندیدہ حصہ ہے اکثر فرانس ایک نوآبادی کے اُس ملک کی طرف جو اُس کی ماں کہا جاتا ہے فرزند کے فرانس سے طرف اپنے والدین کے استخراج کیے گئے تھے ہیں تاہم یہ کسی طرح آسان نہیں ہے ایسی حدیں پانی جابیں جن میں یکساں نسبتیں ہوں زمین برطانیہ نے زمین آسٹریلیا کو پیدا نہیں کیا اور موجودہ آسٹریلیا

لے انگلستان آسٹریلیا کی نوآبادی کی ماں ہے یہ تئیں منطقی کے لئے بالکل لغو ہے لیکن خطیب اس پر جو قوی بنیادیں قائم کرتا ہے وہ اکثر عوام الناس کو فریفتہ کر سکتی ہیں ۱۲

کی آبادی برطانیہ کی اولاد سے نہیں ہے بلکہ اُن کے بزرگوں کی اولاد سے ہے۔ پس اُس ریاست جمہوری پر یہ فرزندِ رعایت کس کے لیے فرض ہے اور کیوں؟ بلا شک اس اعتقاد کی قیمت ہے اور اس وجہ سے کسی قدر جواز بھی۔ لیکن یہ حجت تخیل سے اُس کی وجہ نہیں ہو سکتی۔ الگس ڈی ٹاکول نے کہا تھا کہ نوابا دیا شل پھل کے ہیں جو درخت سے پختہ ہونے پر گر پڑتا ہے۔ یہ ایک اور تخیل ہے۔ اور دو حدیں وہی ہیں جو کہ پہلی تخیل میں تھیں نسبت ایک نوابا دیا کی اس ملک سے جس سے وہ پیدا ہوئی ہے مختلف مقابلے مختلف ذہنوں کے لیے پیش کرتی ہے اور بالکل مختلف نتیجے ہوتے ہیں۔ یہ سب نتیجے اس سے نہیں نکل سکتے۔ ہم ایک اور مثال فرض کرتے ہیں جہاں نسبتیں قوی ہیں اور اس وجہ سے حجت کی قدر بھی زیادہ ہے۔ یہ فرض کر کے کہ انتخابِ طبعی وہ سب کام کر سکتا ہے جس کا اُس کے بارے میں دعویٰ کیا گیا ہے اور پھر اس بنا پر یہ اعتراض کیا جائے کہ وہ واقعات جن کی توضیح اس کے ذریعے سے ہوتی ہے مسادی طور سے ایک ذی عقل کی تجویز کی طرف منسوب ہو سکتے ہیں یہ گویا وہی بات ہے کہ ایک انسان اس بات کو تسلیم کرے کہ نیوٹن کا مسئلہ نظامِ شمسی میں کام کرتا ہے اور پھر کپلر کے ساتھ یہ بھی ماننا چاہیے کہ ہر سارہ اپنے مدار پر ایک موکل فرشتے کے ذریعے سے رہنمائی پاتا ہے اگر یہ آخری تجویز غیر معقول ہو تو پہلی کو بھی ہونا چاہیے۔ یا اس عبارت پر غور کرو کہ مذہبِ لذت کے ماننے والوں پر یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ لذت محض ایک مجرد تصور ہے اس حیثیت سے کہ وہ ایک مجرد تصور ہے لذت کا تجربہ نہیں ہو سکتا۔ بلکہ کسی نہ کسی نوعِ لذت کے جس کا تجربہ ہو سکتا ہے

اسلہ متاخرین میں ایک خاص رجحان پیدا ہو گیا ہے کہ تو انین فطرت کو وہ فطرت میں ایک فاعل موثر اور بعض اوقات گویا قتل و شعور کو بھی ضناً اس کے ساتھ منسوب کر دیتے ہیں حالانکہ تو انین فطرت محض ایک ظہم خاص کا بیان ہوتا ہے جو عالم میں ہم نے پایا ہے نہ کہ کوئی فرشتہ یا معاذ اللہ خدا جو بالذات موثر اور عامل ہے۔ درحقیقت یہ مخالفہ مجاز اور حقیقت کے غلط سے پیدا ہوتا ہے ۱۲ھ

لہذا غیر ممکن ہے کہ لذت کو (معیار) جانچ کا وسیلہ قرار دیں (یعنی یہ غیر ممکن ہے کہ جو چیز اچھی ہے اُس پر اُس مقدار لذت سے حکم لگائیں جو مقدار لذت کی اس سے حاصل ہوتی ہے یہ سچ ہے کہ ہم خاص لذت دینے والی حالتوں کا تجربہ کرتے ہیں جو کہ جزاً باجمہ دیگر مبانیئت رکھتی ہیں لیکن یہ کوئی وجہ معقول نہیں ہے ہم ایک خاص مجرد عنصر جو اُن سب میں شامل ہے اُس کی مقدار کے ذریعے سے اُن کی تقسیم کے قابل نہوں کسی جہاز میں مجرد دولت بار نہیں ہوتی بعض میں جائز ہوتی ہے بعض میں، مد ہوتا ہے بعض میں کلیں ہوتی ہیں لیکن یہ بالکل جائز ہے کہ ہم اُن جہازوں کی ترتیب دیتے ہیں اس کو مناسب سمجھیں کہ ایک ترتیب اس طرح دریافت کی جائے کہ جو کچھ اُن پر بار ہے اُن کا یہ مجرد وصف کہ اشرفیوں کی تعداد معینہ سے وہ قابل تبادلہ ہیں۔ اس حجت کی قوت اس پر موقوف ہے کہ خاص لذت کُش حالتیں لذت کے مجرد عنصر سے وہی نسبت رکھتی ہیں جو کہ جہازوں کے عینی بار (جہازوں پر جو چیزیں بار ہیں) دولت کے مجرد عنصر سے رکھتی ہیں بلاشبہ نسبتیں جزائیکساں ہیں کیونکہ ہر ایک مجرد عنصر ایک وصف اپنے عینی موضوع کا ہوتا ہے لیکن وہ قابل تقدیر (پیمائش) ہیں اپنے اوصاف کے ذریعے سے اس واقعہ کی وجہ سے کہ اُن کا تبادلہ ایک معین تعداد کی اشرفیوں سے ممکن ہے اور سوال یہ ہے کہ آیا ایسی کوئی چیز ہے جو کہ دوسروں کو بھی اس طرح لذت کے حساب سے قابل پیمائش کر دے۔ اس حجت کی قدر و قیمت غالباً اہل علم اتفاق نہ کریں اور اس سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ تمثیل سے جو محبتیں لائی جاتی ہیں وہ غیر منتج ہوتی ہیں۔ ہر طور ایک اور معنی جس میں اصطلاحات تمثیل اور محبت بالتمثیل استعمال ہوتے ہیں تمثیل ایک مشابہت ہے درمیان دو چیزوں کے اور نہ صرف مشابہت نسبتوں کی جو وہ بہ ترتیب دو اور چیزوں سے رکھتی ہیں اور محبت بالتمثیل ایک محبت ہے کسی درجہ مشابہت کی ایک اور فرد مشابہت کے ساتھ نہ یہ کہ وہ محبت ہو ایک نسبت کے نتائج کی ایک صورت میں اُس دوسری صورت کے نتائج سے علامتوں کے ذریعے سے تعبیر کر کے محبت کی منفعت جواب تک بیان ہوئی ہے اُن کو نسبت ہے ب سے جیسا کہ ج کو

نسبت ہے د سے ۲ اور ب کی نسبت سے البسا ایسا توجہ نکلتا ہے۔ لہذا ج اور د کی نسبت سے بھی یہی توجہ نکلیگا۔ موجودہ حجت اس طرح جاری ہوگی مثلاً یہ ہے ب سے ایک خاص حیثیت لائیں ۲ سے پیدا ہوئی ہے خلعت و لہذا ب سے بھی خلعت پیدا ہوگی۔ اس صنف کی حجت بہت ہی عام ہے بیشک اُسی طرح جیسا کہ سنگ چقاق اور ہڈی کے بنے ہوئے اوزار وحشی نسلوں کے باہر دیگر زیادہ مشابہت رکھتے ہیں و حات کے بنے ہوئے اوزاروں اور توپ خانہ کے مہذب قوموں کے مشرا اینڈ ریولنگ اسلحہ فرماتے ہیں کہ پریوں کے افسانے اور قصے وحشی قوموں کے ہر جگہ قریبی خاندانی مشابہت رکھتے ہیں یہ اُن کے ذہنی حاصل میں یہاں یہ استدلال کیا جاتا ہے کہ ذہنی حاصل جو کہ بعض مادی حاصلات سے اس حجت میں کہ وہ وحشی قوموں کے ماخوذ ہیں اُن میں مزید مشابہت پائی جائے گی جس سے وحشی قوموں کی خصلتیں جو معلوم ہیں بخوبی ظاہر ہوں گی۔ یا یہ مثال سرسہری مین سے اختیار کر دو وہ اس بات پر بحث کر رہے ہیں کہ بہت سے نظریات قانون میں در صورت عدم موجودگی اولاد زینہ کے کریاکرم کرنے کے لئے مختلف تجویزیں مل میں آئی ہیں تاکہ اُس کریاکرم کے قائم مقام ہوں ہم تنہیت کے طریقے سے آگاہ ہیں لیکن تنہیت سے انگلستان میں قانونی نتائج حقیقی بیٹے ہونے کے نہیں پیدا ہوتے ہندو مجموعہ قوانین میں تنہیت اور مختلف ضروری اعمال اس کے سوا تسلیم کر لیئے گئے ہیں اور جو لڑکا اس طرح سے حاصل ہوتا ہے اُس کی پوری حیثیت حقیقی بیٹے کی ہے وہ نہایت اطمینان کے ساتھ اہم رسوم کریاکرم کے ادا کر سکتا ہے اور جائداد کا وارث جائز مثل حقیقی بیٹے کے ہو کہ باپ کا قائم مقام ہوتا ہے۔ ایک ضروری عمل نیوک کا طریقہ ہے یہ ایک رسم ہے کہ بیویوں کے لیوی قبیلے کا ازدواج اُس کی ایک خاص صورت ہے بیوہ بلکہ زوجہ ایک لاولد شخص کی ایک لڑکا اُس خاندان کے ایک اور شخص سے محل رکھوا کے پیدا کرتی ہے اور یہ لڑکا اُسی شخص کا سمجھا جاتا ہے نہ کہ اصلی باپ کا ایسے مصنوعی قرابت سے ہندوؤں کو کیونکر اطمینان ہوا؟ تمام قدیم رائیں (مین کا بیان ہے) کہ مذہبی ہوں یا قانونی اُن پرنسپلوں کا قومی اثر ہے

اور جو لڑکا نیوک کے طریقے سے پیدا ہوتا تھا وہ حقیقی لڑکے سے بہت مشابہ ہے۔ مثل حقیقی لڑکے کے وہ ایک شخص کی جو رو یا بیوہ سے پیدا ہوا ہے اگرچہ اُس میں شوہر کا خون نہیں ہے لیکن شوہر کی نسل کا خون ہے۔ شخص واحد کا خون علی الاتصال چل نہیں سکتا لیکن خاندانی خون میں دوا ماروانی کی صفت ہے۔ مجھے یہ امر قدیم استاد کی جانب سے ایک رواجی قانون کے متعلق بالکل طبعی معلوم ہوتا ہے کہ ایسے حالات میں خاندان کی ترقی مناسب طور سے جاری رہتی ہے اور ایک کاہن یا مقدس مقنن یہ تجویز کرے کہ کرایا گرم بیوہ یا زوجہ کے لڑکے سے مقصود کی تکمیل کے لئے معقول وجہ رکھتا ہے۔ اب ہم زیادہ حقیقی علوم کی طرف رجوع کرتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ حجت بالتشہیل استعمال کی گئی ہے۔ قبل اس کے کہ یہ معلوم ہو کہ روشنی توجہات کے ذریعے سے مسافت طے کرتی ہے یہ معلوم تھا کہ آواز ایسا ہی کرتی ہے روشنی اور آواز دونوں قابل انعکاس ہیں اور سمت انعکاس یکساں قانون کی تابع ہے۔ یہ کہ زاویہ انعکاس مساوی زاویہ وقوع کے ہوتا ہے ان واقعات سے بذریعہ تشہیل یہ استدلال کیا گیا تھا کہ روشنی مثل آواز کے توجہات کے ذریعے سے مسافت طے کرتی ہے۔ من بعد یہی صورت ثابت ہوئی سونے کی خاصیتوں میں زمانہ قدیم سے قیام یعنی عدم طیران شہا کی کیا تھا اور ایک غصہ بعد دوسرے کے پے درپے طیار پایا گیا تشہیل کے ذریعے سے یہ استدلال ہو سکتا تھا کہ سونا بھی طیار ہے۔

اب ہم اس کو پیشتر کے صنف استدلال بالتشہیل سے اور من بعد اُن کی منطقی قدر و قیمت پر اور اُن کی اُس نسبت پر جو استقراء بذریعہ تصنع بسیط سے اُن کو ہے غور کریں گے۔

سلہ اور فی الحقیقت ایسا ہی ہے سونا زیادہ حرارت میں اُلڑ جاتا ہے اور سونے کے کارخانوں کی چمٹ اور نہتروں سے سونا نکالا گیا ہے۔ مگر سونے کے پئے زیادہ مقدار حرارت یا زیادہ مدت تک حرارت کا استعمال درکار ہے بہ نسبت اور دھاتوں کے بارہ فرار ہے اور پھر اور دھاتیں درجہ بدرجہ ۱۲ھ

چونکہ تمثیل میں چار حدیں ہوتی ہیں لہذا متاخر اور وسیع تر لیکن عام تر معنی محبت  
بالتمثیل کے ایسے ہیں کہ ابتداء اُن کی توضیح دشوار معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ ایک  
ایسی مشابہت کو جو نسبتوں کی مشابہت نہیں ہے تمثیل کہا جائے؟ شاید جواب  
یہ ہے کہ جہاں کہیں نسبت مقداری ہو وہاں موضوع کے خاصے میں ایسی  
صلاحت تجویز ہو سکتی ہے کہ اُس میں نسبت ہے۔ مقداری نسبت ایک چیز کی  
دوسری چیز سے اُس چیز کی ذاتی ماہیت پر منحصر نہیں ہے۔ لیکن اور نسبتیں موثر ہوتی  
ہیں ہم کو یہ نہ تجویز کرنا چاہیے کہ یہ مشابہت نقل اس کے ہے جو کہ ایک آدمی کے  
بچے اور ایک ہاتھی کے بچے میں ہو۔ ایک کا وزن تھینا بارہ سیر اور دوسرے کا  
 وزن بارہ من ہو۔ بلکہ مشابہت اس بات میں ہے کہ دونوں کی مانیں ہوتی ہیں  
(اگرچہ یہ بھی نسبتوں کی مشابہت ہے) یہ مشابہت معلوم ہوتی ہے کہ ایسی نسبت پر  
بنی ہے اور شامل ہے کسی چیز کی اہم خصوصیات کو جو کہ نسبت دیکھائے کسی اور چیز  
سے جس میں ایسی خالص نسبتی خاصیت کمتر ہو نسبت اُس کے جو مقداری محمولات  
میں ہے اور اس طریقے سے اصطلاح تمثیل کو درست دے سکتے ہیں مثلاً مشابہتوں۔  
ایسی مشابہتوں میں بھی جہاں نسبتی مشابہتیں ہوں:

۱۔ یعنی مشابہت عام ہے مقداری اور غیر مقداری دونوں کو مثلاً طریق توالد سے پیدا ہونا یہ  
بھی مشابہت ہے اور محض رنگین ہونا گورنگ مختلف ہوں یہ بھی مشابہت ہے یا محض کڑھ  
زمین پر سکونت رکھنا یہ بھی مشابہت ہے یا کسی اور کڑھ پر جوش زمین کے ایک کڑھ یا کھنڈ  
یہ بھی مشابہت ہے لفظ مشابہت بہت عام ہو گئی اور اُس کے معنی وسیع ہو گئے ۱۲ م  
۲۔ میں مانیںے پر ایک اور توضع اُس تبدیلی کی دیتا ہوں جو لفظ تمثیل کے منطقی استعمال میں  
ہوئی ہے لیکن یہ نتیجہ مجھے گذشتہ توضع سے زیادہ واضح نہیں معلوم ہوتی۔ اربعہ تناسب ایک  
اعتبار سے ایک محبت ہے تمثیل سے تمثیل کے مفہوم پر بنا کر کے تین حدوں سے ایک چوتھی  
حد دریافت کی جاتی ہے اس طرح تمثیل پوری ہو جاتی ہے۔ تمثیل کے عام تصور یا صورت سے  
آغاز کر کے تمثیل بالفعل ہدی کی جاتی ہے۔ (تمثیل کی کل حدیں کامل کر دی جاتی ہیں) ایک  
جائی صورت میں۔ پس اگر میں کہوں کہ ۱۲ اور ۱۳ دونوں سے خاصہ لا ظاہر ہوتا ہے

ٹھیکہ کے معنی کے اعتبار سے بھی حجت بالتفیل کے عموماً یہ معنی نہیں ہیں کہ ریاضی کا استدلال جو نسبت کے بعینہ ہونے سے کیا جاتا ہے اُس سے یہ مراد ہو۔ نسبتیں صرف مشابہ ہیں اور ذاتی اوصاف میں اُن چیزوں کے جن میں نسبت دی گئی ہے نسبت کا تصور ہونا چاہیئے۔ حجت کی قدر و قیمت کے لحاظ کرنے میں ہم آئندہ اُس امتیاز سے قطع نظر کریں گے جو کہ اس استدلال کی دو صنفوں میں بتایا گیا ہے۔ اور جن کا یہ نام رکھا گیا ہے اور دوسری صنف کو اختیار کریں گے (پہلا جس کے قریب قریب ہے) اور دوسرے کو اہل مانیں گے۔ حجت تفیل کے ذریعے سے ایک جہت ہے درمیان ایک چیز اور دوسری چیز (یا چیزیں) کے ایک حد تک دریافت کی ہوئی مشابہت سے ایک اور مزید مشابہت پر کیونکہ آ اور ب لا ہیں اور ۲ ہے لہذا ب بھی ہے۔ منطقی نسبت اس دلیل کی کیا ہے؟

ظاہر ہے کہ یہ ثبوت نہیں ہے جیسا کہ نوذتے بتایا ہے کہ تخیل سے کوئی ثبوت نہیں ہوتا اکثر نتیجے جو اس طرح نکالے جاتے ہیں پھر اس کے بعد اُن کی تطبیق کجائی ہے۔ اکثر غلط پائے جاتے ہیں جنہیں جو تخیل سے کی جاتی ہیں وہ اکثر متقابل نتیجے

(بقیہ حاشیہ منقولہ شدہ) علاوہ اس کے اسے خاصہ رکھا انظار بھی ہوتا ہے لہذا ب سے بھی خاصہ رکھا انظار ہوگا۔ تو کہا جاسکا کہ میں نے ایک تخیل کو کمال کیا۔ موجودگی لا کی اُس موجودگی کے ساتھ ۲ میں وہی نسبت ہے جو کہ موجودگی لا کی ب میں موجودگی و سے رکھتی ہے ب میں اس صورت میں ایک تخیل کی موجودگی سے چوتھی حد پر حجت لگتی ہے۔ لیکن اگر زیادہ وسیع معنی کے اس طرح بیان کیے جائیں تو اس کو قدیم استعمال سے زیادہ مشابہت نہیں ہے جیسے متن کی مثال میں یہاں ۱۲ ایک معنی کا نام اُس کی منطق کے فصل ۲۱۳ کا حوالہ دیا گیا ہے ۱۲

۱۳ ابدال الطبعی تنقید سے بہت آسانی کے ساتھ مشکلیں پیدا ہو سکتی ہیں اس رائے کے خلاف کہ نسبتیں اس تعلق کی حیثیت سے خارجی ہیں اور خاصہ موضوع کے اس اعتبار سے ذاتی ہیں۔ لیکن یہاں ہماری روش عام طریق سے تعلق رکھتی ہے نہ کہ اُس کی اخیری تطبیق سے۔ اور ہمارا خیال کہ ہم عموماً یہی لحاظ کرتے ہیں۔

پیدا کرتی ہوئی پائی گئی ہیں۔ افلاطون کی کتاب برمانیدس ایک مکالمہ اُس کے آخری عمر کا ہے اُس میں مختلف مشکلات پر بہ لحاظ اُن نسبتوں کے جو درمیان کلہ اور جزئی کے ہوتی ہیں بحث کی گئی ہے۔ اکثر علما نے یہ تجویز کیا ہے کہ مسئلہ نقل جو اُس کے ادا ائل عمر کی کتابوں میں بیان ہوا ہے یہاں خود اس کی تنقید کی ہے۔ بعضوں نے یہ رائے دی ہے کہ اس مکالمے میں وہ تنقیدات شامل ہیں۔ جو ارسطاطالیس نے سترہ برس کی عمر میں پہلے پہل نکالی تھیں جب کہ وہ دراصل قدیم میں ایک طالب علم تھا۔ آیا جو کہتے اُس میں درج ہیں وہ افلاطون کے ذاتی ہیں یا اُس نے اپنے شاگرد سے مستعار لئے ہیں۔ ایک جانب یہ کہا جاسکتا ہے کہ جب افلاطون نے کتاب برمانیدس تحریر کی ہے تو اُس کا بن اسقدر زیادہ تھا کہ وہ اپنے نظام پر نظر ثانی نہ کر سکتا تھا کہ بظاہر جب اس مکالمے کے مطالب سے سمجھا جاتا ہے کہ وہ نظر ثانی کر رہا تھا اور دوسری جانب یہ کہا جاتا ہے کہ سترہ برس کی عمر میں ارسطاطالیس کا بن اس قابل نہ تھا کہ وہ ایسی دقیق عالمانہ تنقید اپنے ذہن سے پیدا کرتا لیکن کانٹ کی خاص تصنیفات جن میں اُس کی حکمت کا وہ نظام شامل ہے جس سے اُس نے شہرت پائی (۵۰) برس کی عمر کے بعد لکھے گئے تھے اور برکلی (۶۰) برس کی عمر میں جدید تنقیدیں لوگہ بر اپنی کتاب سو دات میں لکھ رہا تھا ان میں سے ایک مثال افلاطون کی طرف منسوب ہونے کی تائید میں اور دوسری ارسطاطالیس کی تائید میں ہے۔

۱۔ ایک اعتراض بعینہ وہی ہے جو ارسطاطالیس نے مسئلہ افلاطونیہ پر اکثر کیا ہے جیسا وہ ارسطو اُس مسئلے کو سمجھا ہے۔

۲۔ یہ سچ ہے کہ یہ استدلال اختصار کے ساتھ کتاب دیا قریطیہ کے دسویں مقالے میں بعینہ مندرج ہے ۱۲ مصنف

۳۔ یہ تو مسلم ہے کہ ارسطاطالیس نے مسئلہ نقل پر اعتراض کیئے ہیں لیکن یہ کہ افلاطون نے اُن تنقیدوں کو اپنی کتاب برمانیدس میں لکھ دیا بعینہ اذقیاس ہے ۱۲ م لکھ میں نے اس استحال کو جو لوگ نے نقل کا کیا ہے بعینہ نہیں نقل کیا ہے ۱۲ مصنف



اگر تمثیل ثبوت نہیں ہے تو آیا اس کی کچھ بھی قدر و قیمت ہے؟ کیا ہم ایسے قاعدے دے سکتے ہیں جن کے ذریعے سے کسی مفروضہ صورت میں تمثیل کی قدر و قیمت پر حکم لگایا جاسکے۔ اس موقع پر ہم کو یہ یاد رکھنا چاہیے کہ حجت کلیتہً ایک یقین پر مبنی ہے۔ کہ جو اتصال ہم مشاہدہ کر رہے ہیں اُس سے ایک ارتباط پیدا ہے۔ موجود ہونا لا اور آ دونوں کا موضوع ا میں ہم کو ایسا ارتباط درمیان اُن دونوں کے بتاتا ہے کہ موضوع ب میں لا سے و پر استلال کرنا ہمارا جائز اور درست ہے۔ اگر ہم نے یقیناً یہ خیال کیا ہے کہ لا اور آ ایک دوسرے سے کوئی تعلق نہیں رکھتے تو ہمارا ب ایک کے موجود ہونے کی توقع کرنا اس لیے کہ دوسرا موجود ہے حماقت ہوگی اگرچہ حجت میں ایک ربط درمیان لا اور آ کے تسلیم کر لیا گیا ہے لیکن اس کے ثبوت کا کوئی ادعا نہیں ہے کہ لا پر موقوف ہے نہ کسی اور خاصیت ظاہر جو کہ ا میں موجود ہے جس کا شریک ب ہے ا کے ساتھ یہاں کوئی چیز اسقاط بھی نہیں کی گئی ہے۔ اگر کوئی منہ منی اسقاط موجود ہوتا۔ گو صریحی وہ صوری اسقاط نہ ہو یا کوئی ایسی چیز ہم کو معلوم ہوتی جو اس مفروض کی تائید میں ہوتی کہ لا اور آ میں کوئی ربط ہے تو ہم اپنی حجت کو زیادہ وزن دیتے۔ لہذا اگر دریافت شدہ مشابہت درمیان ا اور ب کے بہت زیادہ ہے تو ہم حجت بالتمثیل کو زیادہ تر قوی سمجھیں گے۔ کیونکہ کوئی چیز ا میں ایسی موجود ہے جو کہ لا کے موجود ہونے کی توجیہ کرتی ہے۔ اور اگر آ کو لا سے کوئی ربط نہیں ہے تو ہم کو چاہیے کہ اُس چیز کو بقیہ مابقیہت ا میں تلاش کریں لیکن جس قدر زیادہ لایں

لہ اتصال سے مراد ہے دو دھنوں کا ایک ہی شے میں پایا جانا ارتباط سے مراد ہے

اُن میں کسی علاقے کا ہونا ۱۲ م  
لہ افسوس ہے کہ ہم کو علم کی کسا و بازاری اور زبان کی عام نادانیت کی وجہ سے اکثر الفاظ قلم نہ کرنا پڑتے ہیں جو زیادہ تر مناسب اور بلغہ میں مثلاً لفظ ہم کو کاٹ کے یہاں شریک بنا دیا ہے اگرچہ ہم زیادہ تر مصنف کے مقصود کو ظاہر کرتا ہے ۱۲ م  
لہ وہ جس سے لاکے لڑیں پائے جانے کی توجیہ ہو سکے ۱۲ م

(دریافت شدہ مشابہت) کو ہم داخل کرتے ہیں اُسی قدر کمتر کوئی شے رہتی ہے جو اُس سے خارج ہو اور بہت کم سنجیدہ ہمارے لیے کھلی ہوئی ہیں جس سے ہم دیکھی موجودگی کو اُن میں موجود کریں۔ اب بھی تسلیم کرنا چاہیے کہ جب تک ہم صرف اس قسم کی تجویز پر اعتبار کرتے ہیں تو فائدے تک باقی رہتا ہے کہ ممکن ہے یا نہیں، وغیرہ مربوط ہوا ہے۔ فلہذا آج میں نہ پایا جائیگا۔ اس سے زیادہ یہ تجویز دینی ہے کہ ارتباہ درمیان لا اور تر کے جو اس حجت میں ضمناً داخل ہے ایسا ہے جس کے لیے ہمارا پیشتر کا علم ہم کو آمادہ کرتا ہے۔

یہ واقعہ کہ زاد یہ انعکاس مادی زاد یہ وقوع کے ہے بخوبی تجویز ہو سکتا ہے (جیسا کہ فی الحقیقت ہے) کہ اُس کا موجب آواز کا موجوں میں شائع ہونا ہے اور اگر ایسا ہے تو ہم اس واقعہ کو روشنی کی صورت میں بھی توقع کر سکتے ہیں کہ اس سبب سے پیدا ہوگا۔

ملاحظہ ہوگا کہ جن تجویزوں کا اثر ہم پر اس امر کے دریافت کرنے کے لیے ہے کہ حجت بالتمثیل کو ہم کیا وزن بخشیں وہ دیسا ہی ہے جس سے ہم کو یہ نتیجہ کرنا چاہیے کہ استقراء بذریعہ تصغیر بیضا کی کیا قدر قیمت ہے۔ دونوں ایک اصل عام کی طرف اشارہ کرتے ہیں کہ اگر وہ اصل درست ہو تو اس سے اُن واقعات کی توجیہ ہوتی جن سے ہم استنباط کرتے ہیں کسی سے بھی صدق کا ثبوت نہیں ہوتا اور ثبوت کی کوشش ہمارا دوسرا کام ہے۔ کل ٹھیک کہتا ہے کہ کوئی تمثیل کیسی ہی قوی کیوں نہ ہو قابل تحقق اُس کو ایک سنگ نشان اُس سمت کی رہنمائی کے لیے سمجھ لیں کہ جس میں نہایت درست تحقیقات عمل میں آئے اور قبر بنی نعیم کے بارے میں بھی یہی کہا جاسکتا ہے۔ کل کی منطق سے اس کے بعد کے جملوں کا نقل کرنا مناسب ہوگا۔ اُسی آخری اعتبار کی وجہ سے ہے کہ ٹیل کی تجویز میں اعلیٰ درجے کی علمی قدر قیمت رکھتی ہیں۔ وہ صورتیں جن میں تمثیل مادوں سے اعلیٰ درجے کا مظنہ حاصل ہوتا ہے جیسا کہ ہم نے مشاہدہ کیا ہے رت دہی میں جن میں مشابہت وسیع اور بہت تقویٰ ہے۔ لیکن کوئی تمثیل ی نہیں ہے خواہ وہ کسی ہی ضعیف ہو جو کہ ایسے تجربوں یا مشاہدوں کی طرف

متوجہ کرنے کے لیے بیش قیمت نہو۔ جن سے زیادہ اثباتی نتائج کی طرف رہنمائی ممکن ہے۔

اب یہ دیکھنا ہے کہ تشیل اور استقرا تصنع بسیط میں کیا فرق ہے؟ دوسری صورت میں لاقسم کی معدود مثالوں سے وصف پیدا ہوتا ہے ہم استنباط کرتے ہیں کہ کل لا اہیں۔ پہلی صورت میں چونکہ دو جزوی (فردیں) اور ب ایک خاص حیثیت لائیں موافقت رکھتی ہیں ہم استنباط کرتے ہیں کہ جو جس کا ظہور اُسے ہوا ہے اُس کا ظہور ب سے بھی ہو گا۔ دوسری صورت میں ایک وصف کی محدود وسعت سے اوپر ایک قسم کے ہم اُس کی وسعت اور پرمائی قسم کے استنباط کرتے ہیں اور پہلی صورت میں ایک جزوی موافقت سے درمیان دو فردوں کے باعتبار ایک وصف عنوانی کے ہم استنباط کرتے ہیں کہ اس وصف کے اعتبار سے مزید موافقت ہے لیکن ایک بہ تدبیرج دوسرے میں منقل ہو جاتا ہے۔ کیونکہ پہلی کہی جاسکتی ہے کہ ایک عام اصل کا اجزا خاص جزئی صورت میں ہے جو اصل کہ دوسری میں متعدد واسطہ سے بالنسبت پہلی کے استنباط کی گئی ہے۔ یہ بہت ہی ظاہر ہے ارسطاطالیں کی ایک مثال سے۔ (وہ حجت بالنسبت کو مثال سے نامزد کرتا تھا) ایک شخص مکن ہے کہ استنباط کرے کہ دیونیسوس سیراکیوس کے رستے والے نے تجویز کیا تھا کہ حاکم جابر ہو جائیگا۔ جب کہ اُس نے قوم سے ایک باڈی گاڑ (فوج محافظ) طلب کیا کیونکہ بیس طراطوس نے اثنیہ میں باڈی گاڑ طلب کیا تھا اور جب اُس کو وہ ملیا تو وہ حاکم جابر بن گیا اور ایسا ہی تھیا جنیس نے میگارہ

۱۱ دیونیسوس سے استنباط کی صحت کے لیے فرد ہے کہ دیونیسوس اصل مراد ہو۔ اصل (جائے) یہ ہے کہ جو شخص فوج محافظ طلب کرتا ہے وہ جابر بننا چاہتا ہے اور حقیقت ہی اصل سیراکیوس شہر کے رہنے والے کے لیے جو شکی مزاج کے تھے اُس کے دل میں ہوئی ۱۲

بحوالہ کتاب بطور یقینہ (ارسطاطالیں) ۱۲

۱۳ فیرائینی حاکم کو عربی میں جابر کہتے ہیں یہ اصطلاح مقررہ ہے اس کی جمع جابرہ ہے ۱۴

۱۵ اثنیہ ایچمنز دار السلطنت قدیم یونان ۱۶

میں کیا تھا۔ دونوں ایک ہی عام اہل کی تحت میں ہیں۔ کہ جو شخص جبری سلطنت کا منصوبہ کرتا ہے وہ باڈی گاڑو طلب کرتا ہے۔ ایک مثال جبت بائٹھل کی جو اوپر دی گئی تھی وہ سونے کے طیارے کے متعلق تھی۔ اور یہ بخوبی کہا جاسکتا ہے کہ سونے کا گئیں (ہوائی) صورت کے قبول کرنے کے ناقابل ہونا بالکل تخیل کے خلاف ہے۔ لیکن ہم اس طرح کہہ سکتے ہیں کہ ہمارا تجربہ جو دوسرے عناصر کے متعلق ہے اُس سے ہم کو اس تجربی تعمیم کی سند ملتی ہے کہ تمام عناصر طیارہ ہیں اور لہذا سونے میں بھی ایک قابلیت ہے۔ یہ مناسبت درمیان دو طریقوں استنباط کے اکثر اس واقعے سے چھپائی جاتی ہے کہ وجوہ مشابہت دو یا زیادہ موضوعات میں جو کہ بنیاد مزید مشابہت کے استنباط کی ہے اُس کا کوئی خاص نام نہیں نکلا ہے۔ کوئی اہم عام جن سے موضوع مشابہت کی قوت سے نامزد کیے جائیں موجود نہیں ہے۔ ممکن ہے کہ مشابہت ایسی ہو جس کی ہم کو پہچان ہے مگر اُس کو ٹھیک ٹھیک بیان نہیں کر سکتے۔ سونے کی صورت میں ہم اس واقعے کو انتخاب کر سکتے تھے کہ وہ ایک عنصر ہے اور اس لیے توقع اُس کے طیارہ ہونے کی درست ہے۔ دوسرے راجونی سیوس اُس کا باڈی گاڑو طلب کرنا ایک ایسا واقعہ ہے جس سے وہ پیس طراطوس اور تھیاجینس کی قسم میں داخل ہوا اور اس سے ہم کو یہ اندیشہ پیدا ہوا کہ اُس کا قصد جبریہ حکومت کا تو نہیں ہے۔ ہر شخص جو موسمی حالت کی اجرت رکھتا ہو گویا نہ کر سکے کہ آسمان کی کیسی صورت اُس نے مشاہدہ کی ہے جس سے وہ طوفان عظیم کا اندیشہ رکھتا ہے۔ اگرچہ وہ کہہ سکتا ہے کہ فلاں رات کو ٹھیک ایسی ہی صورت تھی جب کہ طوفان اُٹھا تھا۔ وہ تفسیہ عام (جس کو بعض استقرائے کہیں گے) جو کہ اُس کے استنباط میں واسطہ واقع ہوا ہے جس سے وہ گذشتہ موقع سے موجودہ پر استدلال کرتا ہے صورت بیان میں نہیں آسکتا۔ شاید ایسا معلوم ہو کہ وہ بغیر اس واسطہ کے استنباط کر رہا ہے۔ اور جو مناسبت

لے طیارے یعنی آگ کی گرمی سے اُٹ جانا۔ یہ اہل کیمیا کی اصطلاح ہے۔ اسی لیے وہ ہاے کو طیار کہتے ہیں ۱۲ مترجم

اس طریقہ عمل اور اعتقاد تصفح بسیط میں ہے مشاہدہ نہ ہو سکے۔ تاہم یہ موجود ہے اور جیسا کہ بیان ہو چکا ہے ایک عمل بہ تدریج دوسرے میں منتقل ہو جاتا ہے جب کہ تعداد مثالوں کی زیادہ ہو جاتی ہے۔ جن سے نتیجے کا استنباط ہو۔ اگرچہ جہاں کہیں ہم ایک اصل عام کو صورت بیان میں نہ لائیں تو ہم یقیناً کہیں گے کہ ہماری جست و خیزیں یہ ہے۔ نہ دوسری طرح پر۔

اس امر کا تحقیق کچھ اہمیت رکھتا ہے کہ اس قسم کی جست میں ایک اصل عام ہمیشہ شامل رہتی ہے۔ کیونکہ یہ مناقشہ کیا گیا ہے کہ تمام استنباط و حقیقت جزوی سے طرف جزوی کے چلتا ہے مگر یہ کہ بعض نفسانی اعمال ہوں جن میں ایک انسان کا ذہن بلا واسطہ اسے ب میں تجاوز کرتا ہے اور وہ دوسرے پر دہی محمول کرتا ہے جو کہ وہ پہلے پر محمول کرتا تھا۔ بغیر اس کے کہ وہ استدلال کی بنا کر کسی ایسے امر پر جو دونوں میں مشترک سمجھی گئی ہو۔ اسی طرح جیسے کوئی شخص کسی دیوار میں صندوق خطوط کے پاس سے گزر کر اس کو وقت دریافت کرنے کے لئے دیکھنے لگے۔ علماء نفس ایسے افعال کو تلازم تصورات سے توجیہ کرتے ہیں لیکن اس میں کوئی امر منطقی نہیں ہے۔ اور استنباط نہیں ہے ہر شخص جب اس سے پوچھا جائے اس کو تسلیم کرے گا کہ بغیر اس کے سمجھے ہوئے کہ ب ا کے ساتھ ان شرائط میں شریک ہے جن پر وہ کی موجودگی موقوف ہے۔ وہ کسی عقلی طریقے سے وہ کی موجودگی ب میں نہ تجویز کرے گا اس لئے کہ اس نے ا میں اس کو پایا اور جو طریقہ عقل عمل میں نہ آئے اس کو بشکل عمل استدلال کہہ سکتے ہیں لیکن یہ تجویز عام ارتباط کی تجویز ہے۔ لہذا استدلال جزوی سے جزئی پر بواسطہ ایک ضمنی اصل کئی کے اپنا کام کرتا ہے۔

لہٰذا یہ مل کا مسئلہ ہے کہ کل استدلال و حقیقت جزئی سے جزئی پر چلتا ہے مصنف نے بیان ایک تعریف عالمی کی ہے جو ظرافت سے خالی نہیں صاحبان ذوق ملاحظہ فرمائیے میں ۱۲

## باب بست و پنجم استدلال تعلیمی یعنی ریاضی کا استدلال

ریاضیات (فلسفہ تعلیمی) کو اکثر علم قیاسی کہا ہے اور درست کہا ہے تاہم یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ علم بھی عموماً پر مبنی ہے جو تجربے سے ماخوذ ہیں لہذا یہ علم بھی اساساً استقرائی ہے۔ اکثر طریقے استدلال کے ریاضی میں ایسے ہیں جن کو استقرائی کے نام سے بالخصوص موسوم کیا ہے۔  
اُن میں سے ایک طریقہ ٹھیک استدلال ہے بذریعہ تصنع کامل کے جو کہ بعض اوقات ریاضیات میں واقع ہوتا ہے ایک قضیہ مثلث قائمہ الزاویہ منفرجہ الزاویہ اور مادۃ الزاویہ سے عام ترکیبہ مثلث کی نسبت بیان کیا جاسکتا ہے یا قطعاً ثابت ہو سکتا ہے اور ناقص سے عام تر صرف قطوع مخروطات کی نسبت عموماً بیان ہو سکتا ہے۔ سلسلہ ذوالاسمین کے بسط کا جو قاعدہ ہے اُس کو علیحدہ علیحدہ اس طرح ثابت

لے یہاں بعض اصطلاحیں ریاضی کی ہیں جن کا ترجمہ علیحدہ لکھ دیا گیا ہے۔  
ذوالاسمین یعنی جو مقدار دو چیزوں سے مرکب ظاہر کی جائے۔ اور بذریعہ علامت مثبت یا منفی کے جوڑی جائے مثلاً  $1 + 2$  یا  $3 - 4$   
بسط کسی جملے کو کھولنا جیسے  $(1 + 2) = 1 + 2$  یا  $2 + 1$  یا  $3 + 1$   
قوت ناجس کو مضاعف کہتے ہیں مثلاً  $1$  یعنی الف کا مضاعف دو جس کو اصطلاح جدید میں قوت کہتے ہیں ۱۲

عدد صحیح جیسے ۱، ۲، ۳، ۴ وغیرہ

عدد منفی جیسے -۱، -۲، -۳، -۴ وغیرہ

کسر جیسے  $\frac{1}{2}$  یا  $\frac{1}{3}$  یا  $\frac{1}{4}$  وغیرہ

کرتے ہیں کہ وہ اس صورت میں صادق آئیگا جبکہ قوت نامہ عدد صحیح ثابت ہو۔ جبکہ قوت نامہ منفی ہو۔ اور جبکہ قوت نامہ کسر ہو لہذا عموماً اور کلیتہً ثابت ہو سکتا ہے۔ ریاضیات میں ہمارے موضوع کی خاص ماہیت کی وجہ سے ہم کو ہر صورت میں اس امر کے ملاحظے کا موقع ملتا ہے کہ کوئی دوسری شق متبادل ممکن نہیں ہے جو اس جنس کے ماتحت ہو سوائے اس کے جس پر ہم نے نظر کر کے ہے لہذا ہم کو یقین ہو سکتا ہے کہ ہمارا استقراء کامل ہے موضوع بحث کی ماہیت سے ہم کو مزید برآں اس بات کا یقین ہوتا ہے کہ ہر نوع کا خاصہ جو کسی جنس کے ماتحت ہے یکساں ہے اور اس یکسانی کی وجہ کوئی امر عارضی نہیں ہے۔ لہذا جو نتیجہ ہم نے نکالا ہے وہ عموماً اور صحت کے ساتھ جنس بر کلیتہً صادق ہے اور یہ اس جنس کی کسی نوع کی نسبت ایک محض تصفی تصدیق نہیں ہے۔ ہم کو یقین ہے کہ ایک بنائے عام موجود ہے اگرچہ ہم کو اُس کے ذریعے سے ثبوت نہیں ملا ہے اس قسم کا تعلیمی ریاضی استقراء زیادہ خوض و فکر کا محتاج نہیں ہے صورت اس سے اختلاف رکھتی ہے جس میں کوئی تفسیر ایسا استنباط کیا جائے جو کہ وہ کلیتہً صادق آتا ہے محض اس لیے کہ دو ایک صورتوں میں اُس کا صادق اثبات کیا گیا ہے۔ اس قسم کا استنباط علم ہندسہ میں واقع ہوتا ہے جہاں ہم ایک امر کی خاص مربع یا دائرہ یا مثلث کے لیے ثابت کرتے ہیں اور یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ یہ عموماً مربع یا دائرہ یا مثلث بر صادق ہے۔ یا پھر الجبرہ میں ایک فارمولہ (ضابطہ) واسطے جمع یا بسط کسی سلسلہ وغیرہ کے لاکر کسی خاص قیمتوں کے لیے ثابت کیا گیا ہے اور پھر یہ استدلال کیا جاتا ہے کہ یہ ہر قیمت کے لیے صادق ہے پہلی قسم کا طریقہ ایسا مشہور ہے کہ اُس کے لیے کسی تشریح کی حاجت نہیں ہے۔ دوسرے کی سب سے سادہ تشریح اُس ضابطہ کا ثبوت ہے جس سے  $E$  افراد اولیہ کے جمع کر کے ثبوت دیا جاتا ہے یعنی وہ افراد جس کا سلسلہ ایک سے شروع کر کے افراد متوالیہ

۱۲ یعنی خاصہ نوعی یا جنسی زیر بحث ذاتی ہے عرضی نہیں ہے ۱۲۔

۱۳ فرد اُس عدد کو کہتے ہیں جو دو برابر تقسیم ہو سکے اس کے مقابل زوج ہے ۱۲ م

میں جس حد تک چاہیں لچائیں مجموع ہمیشہ  $\Sigma$  یعنی تعداد کی دوسری قوت کے برابر ہے۔ اور اس کا ثبوت اس طرح دیا جاتا ہے صحیح کرنے سے پایا جاتا ہے کہ پہلے تین یا چار یا پانچ افراد متوالیہ کا مجموع  $\Sigma$  و  $\Sigma$  و  $\Sigma$  یا  $\Sigma$  ہے فلہذا ثابت کیا جاتا ہے کہ اگر مجموع افراد متوالیہ اولی  $\Sigma$  - ۱ ہو تو وہ  $\Sigma$  - ۱ ہوگی اور پھر مجموع اعداد متوالیہ اولی ضرور ہے کہ  $\Sigma$  ہو کیونکہ  $\Sigma$  - ۱ اداں عدد فرد  $\Sigma$  - ۳ ہے پھر  $\Sigma$  - ۱ + ۱ + ۳ + ۵ + ۷ + ... +  $\Sigma$  - ۲ + ۳ =  $\Sigma$  - ۱ =  $\Sigma$  - ۲ + ۱ +  $\Sigma$  - ۱ اس مساوات کے دونوں طرف  $\Sigma$  - ۱ (جو کہ سلسلہ مذکورہ میں اس کے بعد کا یا  $\Sigma$  اداں عدد فرد ہے)

$\therefore ۱ + ۳ + ۵ + ۷ + ... + \Sigma - ۲ + ۳ = \Sigma - ۱ + \Sigma - ۲ + ۱ + \Sigma - ۲ = \Sigma$   
اگر ضابطہ مذکورہ  $\Sigma$  - ۱ تعداد پر صادق آتا ہے لہذا وہ  $\Sigma$  تعداد پر صادق آئیگا۔ یعنی ہمیشہ جو تعداد کے لئے یہ صادق آتا ہو اس سے ایک عدد زیادہ کے لئے بھی صادق آئیگا۔ لیکن یہ پایا گیا تھا کہ جمع کرنے سے (مثلاً) ۵ تعداد پر صادق آتا ہے لہذا ۶ پر صادق آئے گا۔ اور چونکہ پھر ۷ پر صادق آتا ہے۔  
تس علیٰ ہذا الی غیر النہایہ پس کلثبتہ صادق آتا ہے۔  
اس استدلال کو اور علوم استقرائی کے استقراء کے ساتھ مقابلہ کرنا مفید ہوگا۔ ایک اعتبار سے مسئلہ بعینہ ایک ہے یعنی عمومیت کے لئے ہمارا وثیقہ کیا ہے؟ تاہم یہ نہیں کہا جاسکتا کہ دونوں صورتوں میں استدلال ایک ہی قسم کا ہے۔  
ہم نے ملاحظہ کیا کہ علوم استقرائیہ میں جملہ عمومات کی بنا ایک کلی ارتباط کی موجودگی پر ہے۔ خواہ ہم اس کیلئے کو قانون تعلیل کہیں خواہ استعجاب فطرت کہیں

۱ = ۱

۱ و ۳ = ۳ جو سادی ۲ کے مربع کے ہے

۱ و ۳ و ۵ = ۹ جو سادی ۳ کے مربع کے ہے

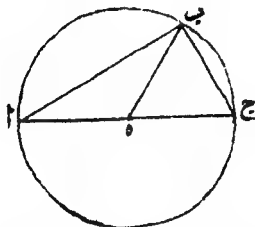
۱ و ۳ و ۵ و ۷ = ۱۶ جو سادی ۴ کے مربع کے ہے

۱ و ۳ و ۵ و ۷ و ۹ = ۲۵ جو سادی ۵ تعداد کے مربع کے ہے



یا کسی اور طریقے سے بیان کریں۔ لیکن خاص مسئلے کی استقرائی تحقیق میں یہ ہے کہ وہ شرائط دریافت کیئے جائیں جن سے کہ ایک معین اثر لاکھیتہ مربوط ہے۔ اور یہ اس طرح ہو سکتا ہے کہ ایک حصر و ضبط کے ساتھ ثابت کیا جائے کہ کس چیز سے یہ واقعات کی شہادت کے اعتبار سے کلیتہً مربوط نہیں ہے۔ یہاں تک کہ صرف ایک ہی شق باقی رہ جائے جو خارج ہو سکی ہو جس کے تسلیم کرنے پر ہم مجبور ہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ ایسے عمل اسقاط سے جس کا ہم نے ذکر کیا ہے ہم کسی شکل ہندسی کے خواص یا کسی سلسلہ اعداد کا مجموعہ برہان سے نہیں ثابت کرتے۔ ہم یوں نتیجہ نہیں نکالتے کہ کسی مثلث کے زاویے دو قائموں کے برابر ہیں اس سبب سے کہ ہم نے کوشش کی ہے اور دریافت کیا ہے کہ کوئی ایسی شے موجود نہیں جس کے برابر وہ ہو سکیں بلکہ ہم ایک خط مستقیم مثلث کے ٹیس میں گزرتا ہوا قاعدے کے متوازی ھینچتے ہیں۔ اور اس سے ہم یہ ملاحظہ کرتے ہیں کہ فضا کی ماہیت میں مساوات مذکورہ ضرورۃً شامل ہے علم ہندسہ کا عالم بعض اوقات کسی سابق کی برہان کی طرف رجوع کرتا ہے اگرچہ اُس کو اُس نتیجے کی ضرورت کا ذہنی تحقق بالفعل نہ ہو مثلاً اس بات کے ثابت کرنے کے لئے کہ نصف دائرے کا زاویہ قائم ہوتا ہے وہ رجوع کرتا ہے اُس واقعے کی طرف کہ تینوں زاویے مثلث کے جو اس نصف دائرے میں بنی ہوئی ہے دو قائموں کے برابر ہے۔ اور اس واقعے کی طرف کہ قاعدے پر کے زاویے مثلث متساوی الساقین کے ایک دوسرے کے برابر ہوتے ہیں۔ اور اب صرف یہ ثابت کرنا ہے کہ زاویہ جو کہ نصف دائرے میں ہے ضرور ہے کہ برابر باقی دو زاویوں کے مگر کہ مثلث موسومہ میں ہیں جس حد تک کہ وہ برہان سابق کے نتیجے کی طرف رجوع کرتا ہے اور اُس کو اُس شکل میں جو اُس کے سامنے ہے جاری کرتا ہے اُس کا استدلال قیاسی ہے لیکن جبکہ اُس کو اس نتیجے کی ضرورت کا تحقق ہوتا ہے تو وہ قیاس نہیں کرتا بلکہ بدابہتہً فضائی نسبتوں کی سچائی پر اُس کی نظر ہوتی ہے اور یہ

شکل کے بنانے کی مدد سے اُسے معلوم ہو جاتا ہے :



یہ محسوس ہوتا ہے کہ دلیل خلف ہندسہ میں ایک ناقص ثبوت ہے۔ صرف اس لیے کہ ظاہر تفسیر صادق ہے بلا واسطہ حالانکہ اُن شرائط کے جو اُس کو ضروری کرتے ہیں اور نہ بالواسطہ اُس کے تفسیر کو باطل قرار دیکے اس صورت میں استدلال بلا واسطہ شرائط سے اُس کے نتائج پر جاری ہوتا ہے نہ جیسا کہ استقراء میں واقعات سے اُس اصل واحد پر جس سے اُس کی عدم منافات ثابت نہیں ہو سکتی۔ اور یہ جاری ہوتا ہے بذریعہ ہماری بصیرت کے۔ (جبکہ ہم لکیریں کھینچ کے تجربہ کرتے ہیں) ایک ضمنی واقعے کی ضرورت کا موقوف ہونا دوسرے واقعہ پر فضائی نسبتوں کے نظام میں پہلی وجہ سے یہ قیاسی ہے۔ دوسری وجہ سے اُس کے مقدمات ہماری برہان حجت کے خاص مقدمات ہیں یعنی ہندی سچائی صدق جن سے دوسرے ہندی سچائیوں کی توضیح ہوتی ہے اور یہی امر کسی حسابی عمل میں ملاحظہ ہو سکتا ہے خواہ وہ حساب ہو خواہ الجبرہ وہاں بھی ہم قیاسی استدلال کرتے ہیں اور وہاں بھی ہمارے مقدمات خاص مقدمات ہیں یعنی مقدار ہی نسبتوں کے صدق سے

لے یہ سچ کرکیاضیات میں مختلف صدق فضائی یا مقداری نسبتوں کے متعلق باہر گردن شدہ ہیں اور ترتیب برہانات کی یکساں ہے کبھی اصل فرع ہو جاتی ہے اور کبھی اس کا عکس تاہم استدلال قیاسی ہی ہوتا ہے اس لیے کہ مقدمات سے عقلی ضرورت نتیجے کی ظاہر رہتی ہے نہ یہ کہ برہان ہے یہ ضرورت موقوف ہو ۲۲ مصنف

دوسری مقدار نسبتوں کا صدق ضرورۃً پیدا ہوتا ہے۔ نہ کوئی خاص شکل استقراء ریاضی تعلیمی میں ہے جس کو ہم کسی ضابطہ جمع یا بسط سلسلہ وغیرہ کے لئے کام میں لاتے ہیں جب کہ ہم ثابت کرتے ہیں کہ ایک ضابطہ جو کہ ع۔ ا۔ عددوں پر صادق آتا ہے وہ ع۔ عددوں پر بھی صادق آئیگا۔ ع سے مراد ہے کوئی عدد کیوں نہ ہو جس طرح سے کہ وہ دائرہ جو سیاہ تختے پر بنایا ہوا ہے وہ دائرے کی تعبیر ہے خواہ کوئی دائرہ کیوں نہ ہو۔ ہندسی ثبوت موقوف ہیں فضائی نسبتوں کی بلاہت پر اور جبری ثبوت مقدار کی نسبتوں کی بلاہت پر اور یہی اختلاف دونوں علوم میں ہے لیکن یہ کچھ زیادہ تعجب کی بات نہیں ہے بنسبت اس واقعہ کے کہ فلسفہ اخلاق میں ہمارے ثبوت ایسی نسبتوں کی بصیرت پر موقوف ہیں جو نہ مقداری ہیں فضائی وہ ہندسہ اور الجبرہ دونوں سے مختلف ہے۔

پھر ہم اسی سوال کی طرف رجوع کر سکتے ہیں کہ تعمیم کا ذیقہ ہمارے پاس کیا ہے؟ ہمیں تسلیم کرنا چاہیے کہ وہ استدلال جس سے ہم ثابت کرتے ہیں کہ زادیہ اس نصف دائرے میں ا۔ ج۔ قائم ہے اور وہ ضابطہ جو کہ مجموع ع۔ ا۔ افراد متوالیہ ادلی پر صادق آتا ہے وہی ع۔ افراد متوالیہ ادلی پر بھی صادق آئیگا اُس استدلال سے اختلاف رکھتا ہے جس سے ہم ارتباطات علت و معلول کے علوم استقرائیہ میں ثابت کرتے ہیں۔

تاہم یہ نتیجہ ہم کیوں نکالتے ہیں کہ زادیہ کسی نصف دائرے میں قائم ہوگا۔ یا یہ کہ ضابطہ واسطہ مجموع افراد متوالیہ کے جو کہ ع۔ ا۔ دین حد تک صادق آتا ہے وہ کسی فرد تک صادق آئیگا جو اُس کے بعد ہو جبکہ ہم نے اس نصف دائرے اور اس سلسلے کے لئے جو ع۔ ا۔ دین عدد فرد کے فردا بعد تک کیلئے ثابت کیا ہے؟ غالباً اکثر لوگوں کا طبعی بھان یہ ہوگا کہ دو اس سوال پر تعجب ظاہر کریں نہ کہ اُس شکل کے احساس پر جو کہ اس ثبوت میں ہے۔ وہ کہیں گے کہ اس سے کیا فرق پڑ سکتا ہے کہ کونسا دائرہ اختیار کیا جائے؟ اس سے کیا فرق پڑ سکتا ہے کہ ضابطہ اس قدر افراد تک صحیح ہے وہ اُس تعداد سے جس کو تم نے ع۔ ا۔ سے تعبیر کیا ہے ایک اور فرد اور لے لی جائے تو بھی صحیح ہوگا؟ یہ متضاد سوالات کا

مناسب جواب الجواب ہے لیکن اس بات کا ملاحظہ کرنا مفید ہے کہ کون سے اصول پر ان کی بنا ہے جو مضبوطی کے ساتھ ذہن نشین ہیں لیکن شاید صورت بیان کا شعور نہیں ہوا ہے کہ

وہ اصول یہ ہیں کہ فضا کی ساخت یکساں ہے اور سلسلہ اعداد کی ساخت بھی یکساں ہے۔ یہ اس سبب سے کہ فضائی نسبتیں خصوصیت مکانی سے متاثر نہیں ہوتیں جو کچھ ہم نے اس دائرے کا خاصہ ملاحظہ کیا ہے وہ ہی ہر دائرے کا خاصہ ہونا چاہیے اس سبب سے کہ فرق درمیان ایک عدد فرد اور دوسرے عدد فرد کے جو اس کے بعد ہے یکساں ہے ہر نقطہ سلسلہ عددی میں وراثت الیٰ جو کہ ع-آ وین سے ع دیں عدد تک درست ہے وہ ع کی ہر قیمت پر درست ہے۔ اگر اور صورت ہوتی تو ہم فضا کے بنونے آزماتے جیسے پیپر کے بنونے آزماتے ہیں۔ اور اس امر کے یقین کرنے کی کوئی اور وجہ نہ ہوتی کہ ایک خاصہ جس کو ہم نے اُس دائرے کی نسبت ثابت کیا ہے جو میرے کالے تختے پر بنا ہوا ہے وہی خاصہ اُس دائرے میں بھی پایا جائے گا جو اس کتاب کے صفحے پر بنا ہوا ہے بہ نسبت اس کے کہ یقین کیا جائے کہ وہ فرا اور بوجو اُس پیپر میں ہے جو پیرچ وائر میں مول لیا گیا ہے وہ بعینہ اُس پیپر کا بھی خاصہ ہے جو وائر فورڈ میں مول لیا گیا ہے۔ اسی طرح مجھ کو مختلف مقامات عددی سلسلے کے بھی امتحان کرنا ہوتے ہیں۔ لیکن نمونہ ایسا استعارہ نہیں ہے جو اس موقع کے لیے مناسب ہو کیونکہ جب میں ایک پیپر کا نمونہ لیتا ہوں تو میں اس پیپر کے ٹکڑے سے جس کو میں نے چکھا ہے کل پیپر پر قسمی حکم لگاتا ہوں ممکن ہے کہ اس صورت میں میں نعم نہ کر سکوں میں ایک دائرے کا امتحان کروں یا افراد متوالیہ کا ۱۵۔ اس امر کے دریافت کرنے کے لیے کہ اُس کے محیط پر زاویہ قائمہ پیدا ہوتا ہے جس کا وتر دائرے کا قطر ہے۔ یا مجموعہ اُس سلسلہ اعداد کا ۵۷ ممکن ہے کہ میں اُس دائرے کو تمام دائروں کا مثالیہ یا اُس سلسلہ عدد کو دوسرے سلسلوں کا مثالیہ نہ بنا سکوں کیونکہ کوئی وجہ نہیں ہے کہ

لے مصنف کا مقصود ہے کہ یہ اصول دلوں میں ساگئے ہیں لیکن انکا بیان نہیں ہوا ہے ۱۲

میں اپنی برہان کو دوسرے دائرے پر یا ایک سلسلے کو جس میں ایک حد زیادہ ہے تمام دائروں پر یا تمام سلسلوں پر جو کسی مقام تک ایسے جائیں منتقل نہ کر سکیں۔  
 امر واقعہ یہ ہے کہ فضا کی یکسانی اور یکساں ساخت عددی سلسلے کی استدلال قطعی سے وہی نسبت رکھتی ہے جو کہ استصحاب فطرت کو استقراء سے ہے۔ اگر ان سے انکار کر دے تو دونوں صورتوں میں کوئی تفسیر کلیہ باقی نہ رہیگا جو بھی ممکن ہو نہیں۔  
 بلکہ کوئی برہان ممکن نہ رہیگی۔ تھے کہ جزئی صورت کے لئے بھی جیسے کہ ہم بھی نہیں ثابت کر سکتے کہ کلیتہً بطرا کی موت ایک بھڑکے زہر ہے ہوئی بغیر اس کے کہ ہم تسلیم کریں کہ یہ امر کسی سبب پر موقوف ہے جس سے اس قسم کی موت کو کلیتہً ربط ہے بلکہ صرف یہ کہہ سکتے تھے کہ ایک بھڑکے اُس کو کا نا اور وہ مگر اسی طرح ہم بھی نہیں ثابت کر سکتے کہ زاویہ کسی مفروضہ نصف دائرے میں قائم ہوتا ہے۔ بلکہ صرف یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس نصف دائرے میں ایک زاویہ ہے جو چوکور سا معلوم ہوتا ہے ہم سراسر کل ارتباطات برائے عناصر میں جواز روئے صفت یکساں ہیں اعتماد کرتے ہیں۔ ایک بھڑا گردہ اُسی ماہیت کی ہو اور اُسی قوت سے ایسے شخص کو جس کا دیسا ہی جثہ اور مزاج ہو اگر کاٹے گی تو اُس شخص میں وہی اثر پیدا ہوگا اور ایک دائرہ اگر وہ وہی شکل ہے تو اُس میں ہمیشہ وہی خاصہ ہوگا نہیں تو ہم کسی ایک صورت میں بھی ایک معین نتیجے کو ایک معین سبب سے یا ایک معین خاصہ کسی معین موضوع سے منسوب نہ کریں گے۔

اگر موازات کے ملاحظے میں کوئی شکل ہے تو وہ اس واقعے سے پیدا ہوتی ہے کہ دائرہ ہر گز ہمیشہ ایک ہی شکل کا معلوم ہوتا ہے۔ دائرہ قد اور استدارت میں اختلاف رکھتے ہیں اور مثلثوں میں نسبت دائروں کے زیادہ فرق ہیں مگر ہم دائرے کی شکل کو اُس کے قد سے علیحدہ کر کے یا محض مثلثیت کو ایک مثلث کی اُس کے اضلاع یا زاویوں کے تناسب مجرور کر کے آسانی سے ملاحظہ کر سکتے ہیں۔ اور جب ہم نے اپنی برہان میں ثابت کیا کہ کوئی خاصہ فقط دائرے کی صورت

سے یا محض تین سیدھے خطوں سے بنے ہونے کے سبب سے مثلث سے پیدا ہوتا ہے بغیر اس کے کہ ہم کوئی اور امران دونوں شکلوں کے بابت اپنی توجہ میں لیں تو ہم جانتے ہیں کہ یہ خاصہ تمام دائروں پر یا تمام مثلثوں پر صادق آئے گا۔ علوم استقرائیہ میں ہماری شکل اس دریافت کرنے میں شامل ہے کہ بعینہ دھیان پیمیدگی صورت موجودہ کے جو ہمارے سامنے ہے کن شرطوں پر کوئی خاص نتیجہ موقوف ہے۔ اور وہ نتیجہ ٹھیک کیا ہے تحلیل کی شکل ہے۔ کوئی شخص جس نے یہ ثابت کیا ہے کہ لائیک ٹھیک اور موتوف ہے اس صورت میں جو کہ اس کے سامنے موجود ہے تعلیم کرنے میں پس و پیش اس سے زیادہ نہ کریگا جیسا کہ ایک ہندسی کر سکتا ہے بے شک اسے محسوس ہوگا کہ وہ اپنے تمام اوقات میں حدود عامہ سے عمل کرتا رہا ہے۔ اور ایک کلی تعلق ثابت کرتا ہے نہ کہ جزئی۔ لیکن جب تک کہ اس کے لا اور آسان صاف نہیں تراشے گئے ہیں اور مجمع امور غیر متعلقہ سے جدا نہیں کر دیے گئے ہیں وہ تعمیر پر اتماد نہیں کر سکتا۔ ریاضیات میں ہمارے حدود کی پہلے ہی سے تعریف ہو چکی ہے اور ٹھیک ٹھیک ہیں۔ ہمارے ثبوت سے ظاہر ہوتا ہے کہ کون سے شرائط پر نتیجہ موقوف ہے اور ہم ان شرائط کو اور جگہ بھی ملاحظہ کر سکتے ہیں جہاں کہیں کہ وہ واقع ہوں گے۔ ہمارے اس جزو بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ استدلال تعلیمی ریاضی فضا اور عدد میں ایسے نظام کو وضع کیا ہے جس سے سرتاسر مقررہ کلی اصول پیدا ہیں جیسا کہ استقرائی

لہ یہ عموماً کہا جاسکتا ہے؛ لیکن بلاشبہ بعض اوقات ایسے موضوع کے دریافت کرنے میں ناکام رہتے ہیں جو درحقیقت محمول سے مساوات رکھتا ہو مثلاً جب کسی کو ثابت کرنا ہو کہ خارجہ زاویے مربع کے چار قانوں کے برابر ہوں گے درحالیکہ یہ ہر سطحی شکل کے بارے میں درست ہے۔ یہاں تعداد اصلاح کی اور مقدار داخلہ نادیوں کی غلطی سے ان شرائط میں داخل ہو گئی ہے جن پر یہ خاصہ موقوف ہے ۱۲ مصنف

۱۲ جیسے ریاضی میں اصول موضوعہ کلیات ریاضی اخذ کیے جاتے ہیں اسی طرح استقرائی استدلال ایسے اصول موضوعہ ہیں جن سے کلیات استنباط کیے جاتے ہیں ۱۲ م

استدلال نے دوران فطرت میں وضع کیا ہے۔ دونوں صورتوں میں نتیجے کی عمومیت  
اسی پر مبنی ہے۔ لیکن ماہیت اُس استدلال کی جس سے ریاضیات میں فضائی یا  
مقداری شرائط کو نتائج کے ساتھ ربط دیتے ہیں۔ وہ بالکل مختلف ہے۔ علوم طبعیہ  
میں جس حد تک کہ وہ استقرائی ہیں طبعی شرائط اور نتائج میں ربط دیا جاتا ہے پہلی  
صورت میں بلا واسطہ بجاہت پر عمل ہے خاص ماہیت اُس کے موضوع بحث کی  
بدرجہ اتم مجر د ہے لیکن دوسری صورت میں ایسی بجاہت ممکن نہیں ہے بلکہ ایسے  
جہ و تلاش کیے جاتے ہیں جو واقعات کی موجودگی میں تطبیلی ارتباط کے عام شرائط کو  
پورا کر دیں پہلی صورت میں تعمیم پر نظر نہیں ہوتی کیونکہ وہ ہر جگہ موجود ہے اور متعلقہ  
شرائط پہلے ہی سے امتیاز کر لیے گئے ہیں اور دوسری صورت میں تعمیم انجام میں  
آتی ہے۔ اور توجہ گویا ایک طولانی کوشش کے نتیجے کی طرف مبذول ہوتی ہے۔  
ہمارا تمام کام یہ ہوتا ہے کہ متعلقہ کو غیر متعلقہ شرائط سے امتیاز کریں۔

اب ایک سوال باقی رہتا ہے جس کی طرف اس باب کی ابتدا میں حوالہ کیا گیا  
تھا کہ اصول ریاضیات کے بیان کیے گئے ہیں کہ تجربے کے نیچات ہیں اور یہ علم  
اس وجہ سے اہل بنیاد میں استقرائی ہے۔ بے شک اس بات کا بجمنا مشکل ہے  
کہ ریاضیات کے استدلال کی نسبت بھی ایسا ہی کیوں نہ کہا جائے۔ اُن کی برہانی  
توت اس واقعہ سے پیدا ہوتی ہے کہ فضا یا مقدار کی ماہیت اس طرح کی ہے  
جس سے ہم بلا واسطہ سمجھ سکتے ہیں کہ نتائج بعض شرائط میں شامل ہیں لیکن کوئی  
شخص جو یہ چاہتا ہے کہ بار بار تجربہ کر کے اُس کو کسی ہندسی اہل کے صدق کا یقین  
حاصل ہو (مثلاً یہ کہ دو سیدھے خطوں سے جگہ نہیں گھڑ سکتی) اُس کو ٹھیک اسی طرح یہ  
بھی خواہش ہو سکتی ہے کہ مکرر تجربے سے کسی ہندسی استنباط کا بھی یقین پیدا ہو۔ دونوں  
صورتوں میں ہم کو فضائی شرائط کے باہمی یقین سے کام پڑتا ہے۔ اور یہی حالت  
اُس علم کی بھی ہے جو مقدار بنیاد سے بحث کرتا ہے۔ ضربی پیمانے  $12 \times 12$  تک کہے  
جاسکتے ہیں کہ ان میں اصول شامل ہیں اور ضرب  $266 \times 66$  میں وہی اصول

جاری کیئے جائیں گے۔ لیکن جو کوئی وجہ  $۶ \times ۶ = ۳۶$  میں شک کرنے کی ہو وہی وجہ اس میں بھی شک کرنے کی ہو سکتی ہے کہ آیا اس سے یہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ  $۶۰ \times ۶۰ = ۳۶۰۰$  کے ہے۔ بہر طور یہ کافی ہو گا کہ ہم اس عمل کی استقرائی حیثیت تک جس سے ریاضی کے اصول دریافت کیئے گئے ہیں جس کا دعویٰ کیا گیا اپنی بحث کو محدود رکھیں بغیر اس کے کہ اس دریافت کی کوشش کی جائے کہ اس میں سے کس قدر اصول سمجھے جائیں اور کس قدر صحیح نتیجہ ہو۔

اس بیان سے حقیقت یہ مراد ہے جب کہ ہر ایک اصول ریاضی کا مثلاً علوم متعارفہ متوازی خطوں کا یا  $۲ \times ۲ = ۴$  کلی ہے اور اس کے قبول کرنے کی وجہ یہ کلیتہً صادق ہے اس واقعہ پر مبنی ہے کہ ہم نے اس کو تجربے میں ہمیشہ سچا پایا ہے دو سب اور دو سب ملکے چار سب ہوتے ہیں یہ ہی صورت گایوں میں ہے یا اشرفیوں میں ہے کھڑکی کے دلوں میں یا پانی کے کٹوروں میں اور جہاں کہیں ہم نے دیکھا کہ ایک سیدھا خط دو اور سیدھے خطوں پر گزرتا ہے اور متبادل مقابل کے زاویہ پیمائش سے برابر ہوتے ہیں ہم کو معلوم ہوا ہے کہ اگر ہم کوشش کریں اور ان دونوں سیدھے خطوں کو قطعی دور تک چاہیں لجاویں جب تک وہ دیکھنے میں سیدھے رہیں گے ان کے درمیان میں پیمائش سے وہی فاصلہ رہے گا۔ کل تجربات ان اصول کی تعویث کرتے ہیں اور کوئی ان کے خلاف نہیں ہے۔ پس ہم تسلیم کرتے ہیں کہ وہ تجربی تعیسات ہیں اور باعتبار وسعت اور تمام مختلف حالات جن میں وہ صادق پائے گئے ہیں ان کو وہی درجہ یقین کا ملا ہے گویا کہ اس کا ثبوت تحقیقی اسقاط کے ذریعے سے تمام مفروضات کو فنا کر کے قطعی انفرادی امتحان سے کیا گیا ہے۔

حقیقت اس رائے کی بنا پر وہی جواب کافی ہو گا جو کے قانون تعلیل کے بارے میں دیا گیا تھا جس کے باب میں بھی ایسی ہی کوشش کی گئی تھی کہ وہ قانون بھی تجربہً مقرر ہوا ہے۔ اگر قانون تعلیل صحیح ہے تو ہمارے تجربے کے واقعات



ہم کو مدد دیتے ہیں کہ ہم خاص تعلیلی ارتباطات فطرت میں دریافت کریں اگر ہم اس قانون میں شک کرنے سے ابتدا کریں تو واقعات ہم کو ہرگز ثبوت کے قریب نہ لجائیں گے اسی کے مثل اگر ہم فضائی اور عددی نسبتوں میں شک کرنے سے آغاز کریں تو واقعات سے ہرگز ثبوت کی ابتدا نہ ہو سکے گی۔ فرض کرو کہ مجموعہ  $۲ \times ۲$  کا ہمیشہ وہی ہے اور یہ دیکھنا مناسب ہے کہ وہ کیا ہے اور جو چیزیں شمار میں آسکتی ہیں ان میں سے جس کے شمار کو ہم چاہیں اختیار کریں کچھ فرق نہ پڑے گا۔ لیکن اس کے ہمیشہ یکساں ہونے میں شک کیا جائے اور ثبوت ناممکن ہو گیا کیونکہ اگر  $۲+۲$  بعض اوقات ۵ ہوں تو اس کے فرض کرنے کی تمہارے پاس کوئی وجہ نہیں ہے کہ صورتیں اُس کے وقوع کی تمہارے تجربے میں واقع ہو چکی ہیں۔ ہر چیز امکانی ہو جائیگی اور اکثریت کسی فرد خاص مجموعہ  $۲+۲$  کی بالکل غیر معین ہے اگر مجموعہ غیر معین ہے۔ اور تمہارا تجربہ ممکن ہے کہ تم کو یقین دلائے کہ تم نے کبھی ان کا مجموعہ سوائے ۴ کے اور کچھ نہیں پایا لیکن یقین نہیں دلا سکتا کہ تم ایسا کبھی نہ پاؤ گے اگر ہندی نسبتیں ضروری اور کلی نہیں ہیں تو ہمارے پاس سوائے اجتماع واقعات کے جو تجربے سے دریافت ہوئے ہیں کوئی چیز نہیں ہے ممکن ہے کہ ہر مقام اور وقت میں اجتماع مختلف ہو اس کے فرض کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ جو یہاں اور اس وقت واقع ہوتا ہے اُس سے کوئی ہدایت اُس کے وقوعات کے بارے میں دوسرے وقتوں اور مقاموں میں مل سکتی ہے اگر ہر مقام اور وقت بے تعلق بجائے خود اور مستقل ہے تو دوبارہ ہمیشہ اگلے تجربے کے یکساں نتائج کا بھی نقص ہو سکتا ہے۔

۱۱۔ پنے یہ تم نہیں کہہ سکتے کہ ہم اس کا پہلے ہی تجربہ کر چکے ہیں کہ ایسا نہیں ہو سکتا کیونکہ صورتیں لامتناہی ہیں ۱۲۔

۱۳۔ جب کہ یہ کلیہ کہ  $۲+۲=۴$  غیر معین ہے جس کا اہل تجربہ دعوے کرتے ہیں تو کسی فرد خاص کلیہ  $۲+۲=۴$  کی بطریق اولیٰ غیر معین ہے ۱۴۔

۱۵۔ جب کسی خاص موقع اور وقت پر جو نتیجہ نکالا جائے ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ درست نہیں ہے

اور یہ طریقہ تردید کے بھی ممکن ہیں۔ دکھایا جاسکتا ہے کہ اصول کی توفیق کے لیے واقعات کے لحاظ سے ہم کو کسی قسم کے تقویت کی امید تجربے کی تکرار سے نہیں ہے۔ لیکن ہم تجربے کی ترجیحانی اصول کی روشنی سے کرتے ہیں دو قطرے پارے کے ۲ قطرے موجود ہیں ایک نئی شکل میں۔ زاویہ ایک ٹینس کوٹ کے طولی اور عرضی لکیروں کے درمیان ممکن ہے کہ ہر ایک ایک زاویہ قائمہ معلوم ہو اور اضلاع میڈیہ کھینچے جائیں۔ لیکن اگر ہم کو معلوم ہو کہ ایک طولی خط بہ نسبت دوسرے کے چھوٹا ہے تو ہم کہیں گے کہ ہم کو معلوم ہے کہ زاویے ٹینک نہیں ہو سکتے۔ ہم سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس وقت تک ہمارے اصول تجویزی قائم ہو چکے ہیں اور جو واقعات ظاہر اُن سے تناقض رکھتے ہیں اُن کی دوبارہ ترجیحانی ہوتی ہے اور مقررہ اصول سے اُن کی توفیق ہوگئی ہے۔ لیکن واقعات جو ظاہر تناقض ہیں وہ ابتداء ہی سے اکثر ایسے ہی ہوتے ہوں گے۔ پھر اس کا سمجھنا مشکل ہے کہ اس بیان کے کیا معنی لگائے جائیں کہ ۲۴۲ تصور کیا جاسکتا ہے کہ ۵ ہو یا یہ کہ جو لکیریں ایک تیسری لکیر سے برابر زاویہ بنائی ہیں ممکن ہے کہ سیدھی رہیں اور پھر ایک دوسرے کے قریب بھی ہوتی جائیں۔ ایسی چیزیں تصور میں لانا غیر ممکن ہے۔

یہ بے شک صحیح ہے کہ جب تعلیمی استدلال عین اشیاء ہیں جاری کیا جاتا ہے تو ہمارے نتائج اُسی صورت میں صحیح ہوں گے جبکہ ہمارے مقدمات صحیح ہوں اگر ایک پہلے جس کو دائرے کی شکل کا سمجھتے ہیں اگر دائرہ نہیں ہے تو جو نتائج اس مسئلے پر بنی ہیں غلط ثابت ہوں گے۔ اگر میری خطی پیمائش کسی فرش کی غلط ہو تو اس پہلے کی ناپ مربع فٹوں کی جو اس پر کھانے کے لیے مطلوب ہے غلط ہو جائے گی۔ لیکن اس سے ریاضیات کے یقینی اور کلی ہونے میں کوئی تزلزل نہیں واقع ہوتا۔ بے شک اس کے سوا اور کوئی چیز اس کے ساتھ موافق نہ ہوگی۔

(تقریباً حاشیہ مغلز گشت) بلکہ اس کا انقیض صحیح ہے ۱۲ م

۱۲ علامت صحیح کی ہے یعنی دو قطرے مع دو قطروں کے ایک قطرہ ہوگا ۱۲

۱۳ یعنی اگر ریاضیات کو فرضی اور کلی نہ مانیں تو پھر کوئی واقعہ جو ریاضی پر موقوف ہے درست نہ ہوگا ۱۳

یہ صیح ہے کہ تجربے سے جو چیزیں گنی جاسکتی ہیں اُن کے گتے اور جو شکلیں بن سکتی ہیں فصائیں اُن کو بنا کے ہم ریاضی کے اصول کو سمجھ سکتے ہیں اور اس کے بغیر سمجھنا دشوار ہے اور نہ اُن کی سچائی کو معلوم کر سکتے ہیں لیکن اس سے اُن کے صدق تجربی نہیں ہو جائے اور نہ میرا طریقہ اُن کے دریافت کرنے کا استقرائی کیونکہ یہ اصول بہ مجربہ میں آنے کے خود بخود ضروری معلوم ہوتے ہیں درحالیکہ استقرائی نتائج کبھی بذات خود ضروری نہیں معلوم ہوتے بلکہ صرف ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ نتائج ناگزیر ہیں۔ نہ مزید تجربے سے ہمارے یقین میں کچھ زیادتی ہوتی ہے جبکہ ہم ایک مرتبہ شکل کو رسم کریں یا حساب لگائیں جن میں اُن کا صدق ظاہر ہو جائے درحالیکہ مزید تجربے سے اجتماع واقعات کی نسبت جبکہ حالات مختلف ہوں تجربی تعیم کے صدق کے یقین میں زیادتی ہو جاتی ہے۔

اس سے ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ریاضیات میں تجربے سے تعیمات نہیں حاصل ہوئے ہیں۔ اصول ریاضیہ کو ایسے تعیمات سمجھنا مثل اس کے ہے کہ قانون تلیل کو ایسا سمجھیں۔ اُن کی کلیت جزو طبعی ماہیت کے عمل کی مکمل ہے۔ لیکن قیاسی حیثیت علم ریاضیات کی اُس کے موضوع پر موقوف ہے اور ہماری خاص بصیرت اُس کے اجزاء کے معقولی ارتباط پر ہماری اس بصیرت کی کیا قسم ہے یہ ایک مابعد الطبعی مسئلہ ہے جو ہمارے موضوع بحث سے خارج ہے۔

[ریاضی یقین کی مابعد الطبعی ماہیت کا اثر دور تک پہنچتا ہے۔ جے ایس مل نے اپنے آپ لکھی ہوئی سوانح عمری میں نہایت آزادی کے ساتھ تسلیم کیا ہے کہ تجربی فلسفے کی مخالفت ہمیشہ اسی سے قوی معلوم ہوتی ہے۔ اسی وجہ سے اُس نے چاہا کہ یہ ثابت کیا جائے کہ درحقیقت ریاضی کے اصول بھی تجربی تعیمات ہیں منطقی اصول کے باب میں بھی اُس نے یہی رائے اختیار کی منطقی اعتبار سے یہ سمجھنا اہمیت

لہ تجربی صورت میں واقعات کو مختلف حالات میں تجربہ کرنے سے اُن کی سچائی کا یقین بڑھتا جاتا ہے ۱۲

رکتا ہے کہ علم کا وجود ممکن نہیں ہے جب تک ایسی سچائیاں نہ ہوں جو تجربی نہیں ہیں  
یعنی ایسے مسائل نہ ہوں جن کے فیصلے کے لئے ہم کو حس اور آک یا حوادث کے  
تکلف میں جانا چاہیے۔ اور کوئی شخص علمی ساخت کو نہیں سمجھ سکتا جو یہ نہ سمجھے کہ  
ریاضی کے اصول کی سچائی اسی قسم کی ہے۔ لیکن ہم سے یہ سوال ہو سکتا ہے  
کہ ان کو ریاضی کے اصول سے کیا تعلق ہے۔ ایسے ہی لوگ ہیں جنہوں نے منطق کی  
اہل بنیاد کو ایک شعبہ ریاضی کا بیان کیا ہے۔ اور دوسرے ایسے لوگ ہیں میلان  
اس طرف کہ ریاضی منطق صوری میں تحلیل ہو سکتی ہے۔ ایک شخص جو ریاضی کا ماہر نہ ہو  
وہ اس معاملے کو بحث کو چھاپے میں شائع نہیں کر سکتا اور بہ صورت یہ بحث علم  
منطق کے زیادہ تکلیفی تنزل سے تعلق رکھتی ہے کتاب جس کے اکتساب کا ادعا  
نہیں کر سکتی۔ لیکن شاید محکمہ یہ کہنا چاہیے کہ میں نہیں سمجھ سکتا کہ کیونکر دونوں نظریوں  
سے کوئی ایک سچ ہو سکتا ہے [



## باب بست و ششم

### اسلوب علمی کی بحث

ہم ملاحظہ کر چکے ہیں کہ تمام جہتیں چند مقررہ صنفوں میں تقوئل نہیں ہو سکتیں۔ ان میں سے سب سلو جزمی نہیں ہیں بلکہ وہ سب بھی اس شکل کی نہیں ہیں جو قیاس ہیں۔ اُن کی صورت بالکل مادے سے مستغنی نہیں ہے تمام جہت سطر برڈلے کے نزدیک ایک عمل (یا ساخت) اور ایک بداہت ہے مقدموں کا ترتیب دینا عمل ہے مگر مدود سے یہ امر دریافت ہوتا ہے کہ کیا ترتیب ہونا چاہیئے۔ اور اور اک ایک امر جدید کا جو اس جگہ سے جس کو ہم نے مرتب کیا ہے بداہت ہے۔ اور اگر ہم اُس کی ضرورت کو ملاحظہ نہ کر سکیں تو ہمارے لینے کوئی علاج نہیں ہے۔ لیکن اس تعریف (تحدید) کی وحدت میں ہم کسی خاص صنفِ جہت کا اتوان کر سکتے ہیں جو کہ اپنی تکرار یا اہمیت کی وجہ سے ہمارے خاص توجہ جاتی ہے (سلو جزمی) سلو جزم۔ اُن میں سے ایک صنف ہے۔ انفصالی جہت جس حیثیت سے وہ جو عقلی تذاق کے قائم کرنے کے لیے مستقل ہوتی ہے وہ ایک اور صنف ہے۔ نسبت موضوع اور معمول کی نہایت عام ہے جس کو ہماری فکر کام میں لایا کرتی ہے لہذا جو جہتیں اس پر مبنی ہیں وہ بھی عام ہیں۔ عقلی نسبت کی اہمیت کچھ کم نہیں ہے اور وہ صنفِ جہت (حتیاج جو اس کے قائم کرنے کے لیے مستقل ہے وہ بھی اسی طرح ہمارے)

لہذا منطق میں اس جہت کو جس میں دو قضیوں کے صدق کو تسلیم کر لینے سے ایک قضیہ پیدا ہوتا ہے جس کو نتیجہ کہتے ہیں اور اس جزو منطق کو بھی قیاسی کہتے ہیں جس میں اس جہت کا ذکر ہے لہذا یونانی نام سلو جزم کے استعمال کی ضرورت ہے تاکہ دونوں میں فرق ہو جائے ۱۲۔

تحقیق کی ضرورت ہے۔ ہم نے معلوم کیا کہ یہ صنف احتجاج مبنی ہے علت کے مفہوم یا (تحدید) تعریف ہم نے نہایت عمومیت کے ساتھ غور کیا کہ اُس مفہوم میں کونسا امر شامل ہے اور ہمارا اطمینان اس بارے میں کیونکر ہو سکتا ہے کہ وہ مخصوص واقعات جو اس ترکیب کے تحت میں ہم لائے ہیں صحیح ہیں۔ ہم نے بعض اُن مشکلات کو جو ماہیت کی جدیدگی سے ہمارے سامنے آئے ہیں ملاحظہ کیا۔ اور اس مفہوم کے موافق واقعات کی ترجانی میں جو احتیاطیں ہم کو ذہن نشین رکھنی چاہئیں اُن کو بھی دیکھا۔ ہم نے پایا کہ عام صدق (سچائیاں) ذہن کے سامنے اولاً تخمینہ یا مفروض کی صورت میں آئی ہیں اور یہ کہ اکثر کوئی وسیلہ ایسے مفروض کی جانچ کا سوائے اس کے کہ اولاً ہم قیاس کریں نہیں ہوتا۔ ممکن ہے کہ یہ نہایت دقیق استدلال ہوتا ہے حالات مخصوصہ میں جو نکٹنا چاہیے خواہ وہ صحیح ہو خواہ نہ ہو۔ لیکن ان تمام معاملات پر ایک عام طریقے سے بحث ہوئی اور اُن کی تشریح کی گئی۔ ہر مختلف تحقیقات میں خاص شکلیں پڑتی ہیں جو موضوع بحث اور اس مسئلہ ماہیت سے جو زیر بحث ہے پیدا ہوتی ہیں۔ اور وہ ضابطے جو ان خاص مشکلات میں کام میں لائے جاتے ہیں وہ اسلوب علمی کے ضابطے ہیں جن سے ہم کو یہ ہدایت ملتی ہے یہ گتھیاں واقعات کی کسی خاص علم میں جو ہمارے سامنے ہیں اُن سے قوانین یا تحلیل ارتباطات کو علیحدہ کرنے کا کام کس طرح جاری کریں ایسے ضوابط پر غور کرنا اُن کے استعمال سے علیحدہ کر کے بحث اسلوب کہلاتی ہے۔ اور اس حد تک کہ کسی خاص صورت میں بعض عام منطقی مطالبات کو پورا کریں اس اعتبار سے ہم اس کو بعض اوقات علمی منطق کہتے ہیں۔

اس مضمون سے مل کی بحث اُس خاص طریقے کی جو علوم اخلاق یا معاشرت میں کام میں لانا چاہیے غلطی کہتی ہے۔ اُس نے بتلایا ہے کہ کس طرح

سے طریقہ تحقیق کے کیمیائی تحقیقات سے مناسبت رکھتے ہیں (جن کو اُس نے کیمیائی طریق سے موسوم کیا ہے) ماہیت انسانی کے علوم میں بحث کرنے کے لیے ناقابل استعمال ہیں۔ ماہر کیمیا خواص غاصر کے علم سے ایک وسیع حد تک یہ پیش بینی نہیں کر سکتا کہ مرکبات کے کیا خواص ہوں گے اُس کو تجربے پر چلنا پڑیگا اور یہ تجربے کمال احتیاط سے عمل میں آئیں گے تاکہ شرائط کا ٹھیک علم حاصل ہو اور اس طرح سے ایک جدید حالت یا اجزا کا اثر اسی قسم کے کسی مجموعے پر دریافت کر لیگا۔ لیکن ہم معاشرت انسانی پر بعض شخص کے طور سے تجربہ نہیں کر سکتے۔ عملی اغراض جو اس میں شامل ہیں وہ بہت ہی عظیم ہیں اور اگر ایسے نہ بھی ہوں تو بھی یہ امر غیر ممکن ہے۔ ہمارا مواد ہمارے قابو میں نہیں ہے۔ لیکن علمی مقاصد کے لیے بہت ہی مفید ہو اگر الکحل کا استعمال انگلستان میں ایک نسل کے لیے ممنوع ہو جائے اور اس طرح ہے ہم افلاس اور جرائم کے فرق کو ملاحظہ کر سکیں لیکن ایسا تجربہ کرنے کے وسائل موجود نہیں ہیں اس لیے کسی قانون کا جاری کر دینا اُس کے نافذ ہونے کے مثل نہیں ہے۔ نہ ہم کو یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ کن شرائط میں ہم اُس جزو موثر کو داخل کریں جس کے اثرات کی تحقیق ہم چاہتے ہیں اور نہ ہم اُن شرائط کو بلا تغیر اُس حد تک جو کہ اُس تجربہ میں جزو موثر کے اثر پر موقوف ہے قائم رکھ سکتے ہیں ان وجوہ سے اور دوسرے وجوہ سے ناامیدی ہے کہ یہ توقع کی جائے کہ قوانین معاشرت کے آثار پر ہم زیادہ روشنی ڈال سکیں۔ مرنے اس نگہداشت کے لیے کہ کسی خاص مصلحت کے اختیار کرنے پر مختلف صورتوں میں کیا نتیجہ نکلتا ہے یا یہ کہ مختلف مصلحتوں کے نتائج کا مقابلہ کیا جائے۔ اس قدر اجزاء موثر ہیں جو ایک دوسرے کے تغیر پر موثر ہیں ہر اثر متعدد شرائط پر موقوف ہے اور ہر شرط اپنی موجودگی یا عدم موجودگی سے متعدد اثرات میں فرق پیدا کرتی ہے بلکہ ہم علیحدہ علیحدہ سمجھتے ہیں۔ کہ یہ سمجھنا بے فائدہ ہے کہ اگر کسی خاص معاشرتی تجربے کا سب سے اگے رہے اور اپنے ماحول میں قابل امتیاز ہو یا یہ کہ ہم کہہ سکیں کہ یہاں ایک ایسی چیز ہے جس کا وقوع ممکن نہ تھا بغیر اُس تدبیر کے جو ہم نے جاری کی ہے۔

پس ہم کو قیاس سے کام لینا چاہیے۔ ہم کو قوانین ماہیت انسان کا جو کچھ

علم حاصل ہے چاہیئے کہ ہم اُس اثر کے دریافت کرنے کی کوشش کریں جو کہ کسی تدبیر سے پیدا ہو سکتا ہے۔ یادہ شرائط جن سے ایک مفروضہ حالت معاشرت کی ضرور ہے کہ ظہور پذیر ہوئی ہو۔ لیکن پھر بھی اس موضوع کی بڑی پیچیدگی سے بعض موانع ہم پر لازم ہوتے ہیں۔ ہم کو یہ توقع نہ کرنا چاہیئے کہ ہم کسی مردچہ (جاری دہائی) خصوصیت معاشرت کو محرک واحد کی طرف متوجہ کر سکتے ہیں مثلاً سیاسی اطاعت کو خوف سے یا اجتماعی سلطنت کی ایسے نظام سے کہ جس کی وجہ سے فیہان رفا کی ذاتی غرض عمدہ حکومت کرنے میں مہمزد ہوتی ہو۔ اور مل نے بالخصوص اُس طریق کی ایک حیثیت پر زور دیا ہے جس کے ذریعے سے انسانی تاریخ کے دور کی توضیح ہو سکتی ہے۔ بجائے اس کے کہ پہلے وہ نظری نتائج جسے کسی عام اصول کے کام لے اور پھر واقعات سے ہمارے نتائج کو باہر مگر مقابلہ کر کے جانچ کی جائے اُس کی یہ رائے ہے کہ ہم اولاً تجربے کے ذریعے سے نتائج اصول کو دریافت کریں جن کا ظہور تاریخ میں ہوتا ہے۔ اور اپنے صورت بیان کی اس طرح تصحیح کریں کہ وہ ماہیت انسانی اور اُس کی کردار اخیری قوانین سے موافقت رکھتے ہیں یا نہیں جن سے بالآخر ان کا شقی ہونا ضرور ہے۔ کیونکہ واقعات ہر مدت کے ایسے کثیر اور مختلف ہیں کہ پہلے طرز عمل میں غالباً سوائے توضیح اوقات کے کچھ نہ ہوگا ممکن ہے کہ ہم ماہیت انسانی کے قوانین کو جانتے ہوں مگر جب تک کہ ایک مفروضہ حالت معاشرت کے واقعات ہم کو معلوم نہ ہوں تو ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ اُن قوانین سے کیا نتائج پیدا ہوں گے۔ ہم اُن کو کافی طور سے ہرگز نہیں جان سکتے تاکہ ہم یہ کوشش کریں کہ تاریخ انسانی کا (اشکشاف) بروز تدبیر کی اسی طرح ہو سکے جیسا کہ ہیئت کے جاننے والے ہی طریقے سے کسی تارہ ذوزنب کی جال کے (تدبیر کی مثال کو دریافت) کر سکتے ہیں یا جزو مدکی امواج کا۔ ہم کو اس پر قناعت کرنا چاہیئے کہ ہم طریقہ انسانی سے ایسے عموماً کی تصدیق کریں یہ ثابت کر کے کہ اُن میں کوئی اور عجیب نہیں ہے جو اُن کے وقوع کے باعث ہوں۔ اگرچہ ہم اُن کی پیش بینی کرنے کے قابل نہیں ہوں۔

لے مل نے اس طریق عمل کو مکس قیاسی یا تاریخی اسلوب سے موسوم کیا ہے یعنی وہ



غیر متلازم تعلیلی نسبتوں کے باب میں مسائل اسلوبی پر حقیقتہً کسی مدت تک بحث کی گئی تھی کیونکہ ہم مصروف تھے کہ شہادت کے اُس اختیار پر غور کیا جائے جو خاص تعلیلی نسبت کے قائم کرنے کے لیے مطلوب ہے جہاں کوئی چیز غیر متعلق علت یا معلول کے بیان میں نہیں داخل ہوتی اور اُس شہادت میں ہے جو غیر متلازم نسبت میں جس کو تعدد علت کہتے ہیں ضمناً شامل ہے بعض علوم میں بہ نسبت بعض کے غیر متعلق کا طرح کرنا بہت دشوار ہوتا ہے اور اُن کے بارے میں خصوصیت کے ساتھ یہ امر اہم ہے کہ اُس قسم کی جانچ کو یاد رکھیں جس کے ذریعے سے غیر متلازم حیثیت کسی نسبت کی پہچانی جاسکے۔

اُسی باب میں دو ضابطے جن کے ذریعے سے علل اور معلولات پر حکم لگایا جاتا ہے جن کو سابقاً بیان کر چکے تھے اُنھی پر سید رطول کے ساتھ دوبارہ غور کیا گیا تھا۔ اور یہ ثابت کیا گیا تھا کہ اگرچہ کوئی چیز جو ان شرطوں کے پورا کرنے میں ناکام رہے قطعی معنی سے کسی اثر کا سبب نہیں قرار دی جاسکتی تاہم اگر علت کو اُس کے وسیع معنوں میں لیں جیسا کہ غیر متلازم تو یہ طریقہ سالم نہ تھا کہ وہی بیان اُن کی نسبت کیا جائے لیکن اور دو ضابطوں کے جاری کرنے کے بارے میں جن احتیاطوں کا خیال رکھنا چاہیے اس کے بارے میں بہت کم کہا گیا تھا۔

وہ ضابطے یہ تھے کہ اگر کوئی چیز تنہا ہو جبکہ اثر قائم رہے یا وہ چیز قائم رہے جبکہ اثر متغیر ہو۔ یا اُس سے علیحدہ ہو کر مستقلاً متغیر ہو تو وہ اس اثر کی علت نہیں ہو سکتی۔ اور یہ کہ کوئی شے علت نہیں ہے جس کے اثر کی توجیہ کسی اور اثر سے ہو چکی ہو یہ دونوں ضابطے خصوصیت کے ساتھ مفید ہیں جہاں کہیں کہ ہم قابلِ پیمائش اثرات سے بحث کرتے ہیں جس کی مجموعی مقدار شرائط کی ایک بڑی تعداد پر موقوف ہے اور وہ تحقیقات جن میں یہ کام میں لائے گئے ہیں اُن کو طرق استقراء و مقداری کہتے ہیں ایسی

(بقیہ حاشیہ گذشتہ تاریخ تحقیق کے لیے مناسب ہر طور اب تاریخی اسلوب سے یہ مراد لی جاتی ہے کہ موجودہ واقعات پر اُن کی گذشتہ تاریخ سے روشنی ڈالی جائے ۱۲ مصنف

لہ دیکھو جونس ایمپٹری لیننس ان لاجب (منطق کا ابتدائی سبق) ۲۹ بہشت دہم ۱۲

بعض مشکلات پر غور کرنا جو کہ اُن کے استعمال میں محیط ہیں بالفعل مناسب ہوگا اور اُس سے ایک مثال مسئلہ بحث اسلوب کی لئے گی کیونکہ وہ علم جو کہ قابل مقدار آثار سے بحث کرتا ہے باوجود اُس کے بہت مفید ہونے کے جو قابل مقدار ہونے سے نکلتی ہے عموماً اُس کو بعض مخصوص مشکلات سے سامنا پڑتا ہے جن شکلوں پر غالب ہونے کے لئے مخصوص احتیاطی تدبیریں کرنا ہوتی ہیں جو چیز قابل پیمائش ہے وہ اس حد میں ضرور ہے کہ متجانش ہو بعض اوقات اس حد تک جملہ عملی اغراض کے اعتبار سے بالکل متجانس ہوتی ہے ایک جماعت تاجروں کی جو پیمانے سے ناپ کے گیس لوگوں کے لئے ہیا کرتی ہے گیس ناپی جاتی ہے اور ایک مکعب فٹ عملاً دوسرے مکعب فٹ سے کوئی امتیاز نہیں رکھتا بعض اوقات مجانس ناقص ہوتی ہے لیکن پیمائش نہیں ہو سکتی سوائے اُس حد کے جس حد تک مجانس باقی جائے ایک جرنیل کے لئے یہ امر دریافت کرنا اہم ہے کہ کس قدر فی صدی سپاہی اور اسباب سے سوائے دشت کارزار کے فوت ہوں گے یہ اسباب مختلف قسم کے ہو سکتے ہیں اور ایک فرد واحد سپاہی کے لئے یہ بہت فرق رکھتا ہے کہ آیا اُس کی ناکامی عیش کے عارضے سے ہوئی یا تھکن سے لیکن اس اعتبار سے یکساں ہیں کہ نوکری تھے لئے ناقابل کر دیتی ہیں اور جرنیل کو اس کی ضرورت ہے کہ ایک پیمانہ اُس حد کا دریافت ہو جس سے کہ ناقابلیت ملازمت کی واقع ہو۔ ایک قیمت لگانے والا کسی شخص متوفی کی ذاتی جائداد کی قیمت تجویز کرتا ہے اُس جائداد میں تصویریں ضروری فرنیچر گھوڑے اشاک اور حصص کتابیں اور جملہ قسم کی متفرق چیزیں شامل ہیں مگر جس حد تک کہ یہ سب چیزیں روپے سے قابل مبادلہ ہیں تو ان میں ایک مشترک خاصہ ہے جس سے وہ سب روپے کے بھاؤ سے ناپی جاسکتی ہیں جو کسی متجانس مقدار کے لئے مختلف متعدد مبذون سے ردی لگائی جاسکتی ہے۔ لیکن جب تم سے مراد یہ کہید یا جائے کہ اب یہ ظاہر کرنا نہیں ہے کہ کتنے حصوں سے وہ مقدار بنی ہوئی ہے۔ مقدار کی میزان ایک قسم کی اکائی ہے اگر ایک حصہ اُس کا بڑا ہو تو میزان بھی بڑی ہو جائیگی اگر ایک حصہ باعتبار مقدار کے متغیر ہوئے

ہے تو کل میزان متغیر ہونے والا ہے لیکن اس کے ظاہر کرنے کی ضرورت نہیں ہے کہ کونسا حصہ تغیر ہے اور کونسا قائم ہے اور تغیر ظاہر اکل مجموعے سے متعلق ہے۔  
اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جہاں کہیں ایک اثر مقداری ہو اور ایک تعداد رسدی اجزاء موثرہ کی ہو جو کہ ایک طریق سے یا دوسرے طریق سے مقدار پر موثر ہے تو یہ تغیرات نتیجے میں علیحدہ نہ رہیں گے۔ اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ کثرت آبادی موت کی نسبت پر موثر ہے۔ تاہم کسی قصبے میں ممکن ہے کہ موت کا تناسب بڑھ جائے در انحالیکہ آبادی کی کثرت میں کمی ہوگئی ہو اگر دوسرے اسباب اُس کے بڑھانے میں جلد تر عمل کرتے ہیں بہ نسبت اس کے کہ طرز سکونت کی ترقی اُس کے گھٹانے میں عمل کرتی ہو۔

لہذا اس ضابطے کا بجا بجا بلت جاری کرنا کہ کوئی چیز کسی متغیر اثر کی علت نہیں ہو سکتی جو کہ اس کے ساتھ اپنے اختلاف میں تناسب نہ رکھتی ہو اس سے ہم بھاری غلطیوں میں پڑ سکتے ہیں مثلاً گذشتہ مثال میں ہم یہ تجویز کریں کہ کثرت آبادی موت کے تناسب پر کوئی اثر نہیں رکھتی کیونکہ معلوم ہوا کہ اس کا بڑھنا گھٹنا اس سے بے تعلق ہے بلا شک بادی الراء میں ایسا معلوم ہوتا ہے اور اگر ہم دوسرے موثر عاملوں کو قائم رکھ سکتے تو ہم کو معلوم ہوتا اُس کا بڑھنا گھٹنا تناسب ہے۔ مگر ہم اُن کو قائم نہیں رکھ سکتے۔

اور اگر قائم بھی رکھ سکتے تو اد غلطیاں جو واقعات کے سمجھنے میں ہوتی ہیں۔ در پیش ہوں گی۔ موت کا تناسب اگرچہ اُس کے موثر اسباب کثرت سے ہیں لیکن اُس کا تخمینہ مجموعی حیثیت سے کیا جاتا ہے اور وہ اثر واحد سمجھا جاتا ہے اگر تمام علتیں جو اُس کو پیدا کرتی ہیں قائم ہوتیں سوائے ایک کے اور یہ ایک متغیر ہوتی تو مجموعی نتیجہ اسی ایک حالت کی طرف منسوب ہوتا جس میں اُس کے ساتھ تغیر تناسب ظاہر کیا ہے۔ اس خاص معاملے میں ہم کو بے شک اس قدر علم حاصل ہے کہ ہم ایسی غلطی میں نہیں پڑ سکتے ہم جانتے ہیں کہ کثرت آبادی تنہا موت کا سبب نہیں ہے۔ لیکن جہاں کہیں ہمارا سابق کا علم کمتر ہو تو یہ نہایت پہل ہے کہ ہم جلد متغیر اثر کو اسی عامل کی طرف منسوب کر دیں جو نسبت متغیر ہوتا ہے۔ بجائے اس لئے کہ

زیادتی یا کمی جو ایک مقررہ مقدار سے تجاوز گئی ہو صرف اُس کی طرف منسوب کریں۔ تعلیم کا اثر سیرت پر بہت کچھ ہے اور یہ اس طرح ظاہر ہو سکتا ہے کہ ایک صورت میں تعلیم دیکھائے اور دوسری صورت میں روک دیکھائے۔ لیکن ہم اس سے یہ استدلال نہیں کر سکتے کہ اسی میں سبب قوت ہے یا یہ کہ جملہ فرق درمیان جو ایک مجرم اور ایک اچھے شہری باشندے اور باپ میں ہے مقابلہ مجرم کی تعلیم کے نقص پر منحصر ہے۔

یہ صاف ظاہر ہے کہ در صورت ایک متغیر اثر کے جو کہ ملحق بتوجہ چند اسباب کا ہو کہ اگرچہ بلاشبک تناسب متغیر یا قیام سبب میں موجود ہے لیکن درست نہیں ہے کہ ایک جزو موثر جو کہ متغیر ہو اگر تا ہے جملہ اثر قائم ہو یا قائم رہتا ہے۔ جبکہ اثر متغیر ہو سبب ہونے سے خارج کر دیا جائے کیونکہ ہم اثر کو مجموعی حیثیت سے دیکھتے ہیں اور یہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ مجموعے میں کسی حصے کے موافق تناسب تغیرات پیدا ہوں۔ طرح کرنے کا قاعدہ جھوٹا نہیں ہے اور اگر علیحدہ اثر جزو موثر کے گم نہ ہوں یا مجموعے میں اُن کی شناخت نہ ہو سکے تو ہم کو چاہیے کہ اُن واقعات کا مشاہدہ کریں جو اُس سے موافقت رکھتے ہیں لیکن جب ایسا نہ ہو تو وہ قاعدہ غیر سالم ہے۔

بہترین علاج یہ ہے کہ ٹھیک مقدار اثر کی جو ہر جزو موثر پیدا کر سکتا ہے دریافت کی جائے اور چونکہ ہر عامل ممکن ہے کہ تغیر پذیر ہو تو جس چیز کی ہم کو ضرورت ہے وہ ایک ایسا اصول یا قانون ہے جو کہ ہر درجے فعلیت موثرہ کو بالمطابقت مقدار اثر سے ربط دے مثلاً قانون جذب میں ایسا ہی کیا جاتا ہے اور اگر ہم اسی طرح اثر کی مقدار کا جو کہ اور کارکن اسباب اپنی علیحدہ علیحدہ موجودگی کی قوت سے پیدا کرنے کے قابل ہیں حساب کر سکیں تو ہم نہایت سالم استدلال سے کسی فرق کو جو اُن کے علاوہ کسی اور حالت کی وجہ سے ہو جو کہ تناسب کے ساتھ

لے قبول تعلیم سے نکلیں کے قابل مثل گودوں پچھلی صدی کے اوائل اس کے قریب قریب اعتقاد رکھتے تھے ۱۲ مصنف

متغیر ہے منسوب کر سکتے ہو

لیکن اس طریقہ عمل میں ہم صرف اُس اصول کی طرف رجوع نہیں کرتے ہیں کہ علت ایک متغیر اثر کی ایسی کوئی چیز ہے کہ اس کا تغیر متناسب ہے ہم پہنچتی وجہ اسقاط کی طرف بھی رجوع کرتے ہیں کہ وہ کوئی چیز علت نہیں ہو سکتی جس کے اثر کی توجیہ ہو چکی ہے۔ صرف اس سبب سے کہ وہ مقدار اثر کی جو دوسرے اجزاء موثرہ پیدا کر سکتے ہیں ہم نے دریافت کر لی ہے۔ پس ہمیں اس بات کے کہنے کا حق ہے کہ بقیہ اثر کوئی اُن کے جزا اثر کا نہیں ہے اور جب تک ہم خاص صحت کے ساتھ یہ نہ جانتے ہوں کہ اور اجزاء موثرہ موجودہ کی طرف کونسی مقدار اثر کی ٹھیک ٹھیک منسوب ہو سکتی ہے تو ہم اس اصل کی قوت پر کسی جزا اثر کو کسی اور جزا موثر سے منسوب نہ کریں گے۔ اس ضابطے کے جاری کرنے میں انہیں غلطیوں کا احتمال ہے جو کہ پہلے میں تھا اس واقعے کے سبب سے کہ متعدد مختلف علتوں کے اثرات مرکب ہو کر ایک مجموعی مقدار میں گم ہو گئے ہیں۔

مزید برآں جب تک تمام علتیں آزادی کے ساتھ متغیر ہیں اور اپنے جداگانہ اثرات کو ایک مجموعے میں چھپا رہی ہیں تو دریافت کرنا کسی علت واحد کے قانون کا اگرچہ دہم کو دوسری علتوں کے دریافت کرنے میں بہت کچھ مدد دے۔ ٹھیک وہ چیز ہے جو اس قدر دشوار ہے۔ اس وجہ سے ضرورت ہے کہ ہر حمل علت سے علاحدہ تجربہ کیا جائے۔ ہو سکتا ہے کہ دوسری علتوں کے اثر کو خارج کرنا غیر ممکن ہو تو ہمیں چاہیے کہ اُس کو قائم رکھیں یا کہ ہم ایک قابو رکھنے والے تجربے کو اُسی وقت کام میں لائیں ہم دیکھ سکیں گے کہ دونوں صورتوں میں کیا ہوتا ہے جبکہ ایک خاص عامل جزا موثر داخل کیا جائے۔ اور جبکہ داخل نہ کیا جائے۔ ایسی حالتوں میں گو کہ ہم اُن کو قائم نہ رکھ سکیں لیکن اس یقین کی خاصی وجہ موجود ہے کہ ہر صورت عامل ایک ہی ہے مثلاً ایک کسان اس بات کے معلوم کرنے کا خواہشمند ہے کہ ایک نئی کھاد کے پھیلانے سے اُس کی گھاس کو کیا فائدہ پہنچے گا وہ اور اسباب کو جن سے گھاس زیادہ یا کم اُمتی ہے جدا نہیں کر سکتا۔ اور یہ مشاہدہ نہیں کر سکتا کہ صرف اسی کھاد کے پھیلانے سے کس قدر چارے کی فصل پیدا ہو سکتی ہے کیونکہ صرف اس

کھا دے کوئی پیداوار ممکن نہیں اور نہ وہ اور اسباب پر اس طرح قابو رکھ سکتا ہے کہ اُسی کیفیت پر ایک سال استعمال کرے اور دوسرے سال نہ کرے اور تمام اجزاء و موثرہ کو برقرار رکھے لیکن وہ دو قطع یا سلسلہ قطعات کے انتخاب کر سکتا ہے جن پر اُس کو یقین ہے کہ اور تمام اجزاء و موثرہ کا مادی اثر ہے اور ایک پر وہ کھا دھیلانے اور دوسرے پر نہ بھیلانے لیکن ایسا کرنے سے بھی ہم کسی علت کے قانون دریافت کرنے کے راستے میں بڑی دور تک نہیں گئے ہوں۔ اُن چیزوں میں سے جو اُن کو پوشیدہ کرتی ہیں کہ ایک حصہ کسی اثر کا کسی خاص علت پر منحصر ہے وہ ہی نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ اس کا اس قدر جز اس علت پر موقوف ہے۔ اس سے بھی کمتر ایسے ریاضی کے قاعدے کا دریافت کر لینا ہے جس سے مقررہ تغیرات کو دوسرے کے مقررہ تغیرات سے ربط دیا جاسکے۔

بہت سی صورتیں ایسی ہیں جہاں یہ آخری کامیابی غیر ممکن ہے اگرچہ اثر زیر بحث مقداری ہو اور کسی درجے تک پیمائش کیا جاسکتا ہو بے شک یہ غیر ممکن ہے الا اُس صورت میں جب ہم اجسام کی طبیعی خاصیتوں سے بحث کرتے ہوں اور صورتوں میں کم و بیش محض نتیجہ ہم کو قانع ہونا چاہیے۔ کڑائی کے زمانے میں جہازوں کا گزار ہونا ایک غیر طرہ دار تجارت کا مانع ہے لیکن ہم یہ ٹھیک ٹھیک نہیں کہہ سکتے کہ یہ مانع کس قدر عظیم ہے۔ طاعون کے زمانوں کی تاریخ سے ظاہر ہوتا ہے کہ زندگی کے عدم اعتماد سے رسم و رواج اور اخلاق کی پابندیاں سست پڑ جاتی ہیں لیکن اس کے تخمینہ کا دنیا غیر ممکن ہے جو ربط کہ درمیان دو واقعوں کے ہے۔ اگرچہ ان واقعات کا قابل تخمین ہونا اس منہ سے کہ جس قدر تناسب اموات کا زیادہ ہوتا ہے تعدا و مجرمانہ یا غافلانہ افعال کی بڑھ جاتی ہے۔ اس سے ہم دونوں میں ربط قائم کر سکتے ہیں۔ ریاضی کی اصطلاح سے ایک واقعہ دوسرے کا تفاعل ہے۔ لیکن یہ صرف دوسرے ہی کا تفاعل نہیں ہے اور ہم متعدد اسباب اور اُن کے پیچیدہ نتائج کو اس طرح جدا جدا نہیں کر سکتے تاکہ ہمیں ٹھیک ٹھیک درجہ ایک کے اثر کا دوسرے پر معلوم ہو۔ مزید برآں یہ کہ جہاں کہیں اسباب زیادہ تر خاص مقدار میں ہوں تو اُس قانون تغیر کا جو اُن کو ربط دیتا ہے مقرر کرنا کیسے

سہل نہیں ہے۔ کیونکہ ایک (فارمولا) ضابطہ جو ایک خاص وسعت تغیر تک صادق آتا ہو ممکن ہے کہ ان حدوں سے تجاوز کرنے کے بعد ٹوٹ جائے۔ منجھ فلزات کے (بسط) پھیلاؤ کا جس سے وہ مناسب ظاہر ہوتا ہے جس پر فلز کا حجم درجہ بدرجہ ترقی حرارت سے زیادہ ہوتا جاتا ہے۔ اُس حد کے بعد تحمل نہ ہو سکے گا جب کہ فلز طیران کرنے لگے۔ ایسے نازک نقطے موجود ہیں جہاں علت اور معلول کے تغیرات میں جو نسبت چلی آتی ہے آگے نہیں چلتی۔ لہذا جہاں کہیں دو اثروں میں تلازم ہوں وہاں محض اس تلازم کی بنیاد پر کسی قانون کے وضع کرنے میں بڑی احتیاط کرنا چاہیئے۔ بلکہ ایسی صورتوں میں بھی جہاں ہم کو کافی اعتماد ہو کہ اور اسباب کی وجہ سے جو تغیرات واقع ہوتے ہیں اور ہم ٹھیک پیمائش اُس اثر کی جو زیر بحث ہے دے سکتے ہیں کچھ

وہ اسباب جن کے اثر مجموعے میں غرق ہو جاتے ہیں صرف یہی نہیں کہ ایک دوسرے سے علیحدہ متغیر ہوتے ہوں بلکہ بعض اپنے عمل میں ممکن ہے کہ دوری ہوں۔ (باری باری سے اثر کرتے ہوں) خواہ علی الاتصال عمل کریں یا باری باری سے ممکن ہے کہ وہ موقت ہوں اور ممکن ہے کہ ایک کی مدت دوسرے سے طولانی ہو۔ ایسے بھی اسباب ہو سکتے ہیں جو دوری بھی ہوں اور اپنے عمل میں غیر منظم ہوں۔ اور ان کا وقوع کسی مقررہ اور موقت فاصلہ زمانی سے ہوتا ہو۔ تاہم ممکن ہے کہ بہت سی مشکلات سے کام پڑے جو کہ ان واقعات سے اذیتیں لینے میں پیدا ہوں۔ کوئی شخص یہ نہیں قہقہہ کر سکتا کہ بارش ایک سال کی دوسرے سال کے ساتھ قریب قریب ایک ہی اوقات میں ہو۔ جن حالات کا ان پر اثر ہے وہ بہت کثیر اور غیر قائم ہیں لیکن اس کا کوئی سبب نہیں ہے کہ ہم توقع کریں کہ اوسطاً سالانہ بارش معتد بہ مدت برسوں میں قریب قریب موافق نہ ہو مختلف مدتوں کے لئے کیونکہ ایک سال ممکن ہے کہ اکثر حالات موافق بارش کے ہوں نسبت دوسرے سال کے اور پھر دوسرے ہی سال دوسرے طریق سے ہو پس اگر اوسطاً بارش معتد بہ مدت برسوں کے لئے زیادہ ہو بہ نسبت دوسری مدت جسے تو ہم کو چاہیئے کہ ہم کوئی معین سبب فرق کا تلاش کریں ممکن ہے کہ ہم مختلف زمانوں میں اُس

ضلع کے جنگلوں کی مقدار میں فرق پائیں کیونکہ دوری اور غیر منظم عتیس جن کے عمل سے ہم واقف ہیں اُن کا تقریبی موازنہ دو مدتوں میں ممکن ہے اگرچہ کسی دو برسوں میں شاید نہ ہو۔ دو سراطریقہ یہ ہے کہ قوسیں رسم کی جائیں مثلاً ایک خط بطور قاعدے کے فرض کیا جائے اور اُس پر برابر فاصلوں سے واسطے پے درپے برسوں کے عمود نکالے جائیں اُن میں سے ہر عمود پر بارش کے پیمانے سے انچوں کی مقدار کم و بیش جو اُس سال ہوئی ہو نقطے لیئے جائیں اور اُن نقطوں میں خط ملایا جائے گا یہ خط (منحنی) کبھی اونچا اور کبھی نیچا غیر منظم طریق سے واقع ہوگا لیکن ممکن ہے کہ باوصف ان درمیانی تغیرات سے طولانی مدت کے تغیرات ہوں جو صاف صاف ظاہر ہو جائیں گے۔ وہ جسے قوس کا حدب اور قعر کہتے ہیں تقریباً برابر فاصلوں پر واقع ہو۔ اگرچہ اُس کا طریق قعر سے حدب تک یکساں نہیں ہوتا اس سے کسی علت کا فعل ظاہر ہوگا جس کی مدت متشابہ ہے اور اگر ہم نے کوئی جزو مؤثر دریافت کیا جس کا تغیر مطابق کی مدت کے ہو تو نہایت قوی احتمال اُس کے علت ہونے کا ہوگا پُر مفید استعمال شمار و اعداد اسٹائٹسک کا بہت کچھ اسی قسم کے طریقوں پر موقوف ہے لیکن اُن سے (ہدایت) تعلیم حاصل کرنے کی تجویزیں اُس طریقے سے جس کا اظہار کیا گیا ہے بہت زیادہ دشوار ہوتی ہیں۔ وہ مخصوص علموں کی تفصیل سے بہ نسبت ابنِ منطقی اسلوبی کے اصول کے زیادہ تعلق رکھتی ہیں شاید تعلیلی تعلق کی غلط ترجمانی کے متعلق کافی بحث ہوگئی ہے تاکہ ہم اُن غلطیوں میں نہ پڑیں جو در صورت مقداری آثار کے جن کی میزان میں تغیر واقع ہوتا ہے۔ یہ غلطیاں نامناسب عجلت سے سچے ضوابط کے جاری کرنے میں ہو جاتی ہیں جبکہ مجموعی اثر کی تحلیل نہ ہوئی ہو۔ اور اُن مشکلوں کی وجہ سے بھی جو اجزاء اور تغیرات کے جدا کرنے میں ہوا کرتی ہیں پُر چند متفرق مثالیں اُس طریقے کی جن سے احکام واسطے بہتر طریقہ عمل کے مخصوص علوم میں عام منطقی اصول سے اخذ کیے جاتے ہیں بیان کر کے اس باب کو ختم کرنا مناسب ہوگا۔ یہ نہ خیال کرنا چاہیے کہ اس موضوع پر یہاں کافی بحث ہوئی ہے یہاں صرف مثالوں سے تشریح کی گئی ہے پُر

و مجھے تاریخی طریق یا طریق مقابلہ کہتے ہیں چند بحثوں سے اکثر تحقیقات



کے شعبوں میں تغیر عظیم کا باعث ہوا ہے کسی اثر کی علت دریافت کرنے کے لئے بہتر طریقہ جاری کرنا عام اصول کا ہے ترتیب وار مختلف حالات میں اگلے وقتوں میں معاملات تاریخی نشوونما کے مثلاً زبان یا قصص یا مذہب یا قانونی تصورات کی تحقیقات میں اس پر قناعت کی جاتی تھی کسی مخصوص عہد یا ملک کے واقعات مشاہدات کے ذریعے سے جو اسی عہد یا ملک سے تعلق رکھتے ہیں واقعات کی توضیح میں کوشش کی جائے۔ یا اگر اس سے تجاوز کریں تو صرف قریب العہد یا جو ملک اُس صنف کے ہوں اُن کے بارے میں یہ طریقہ عمل اختیار کیا جائے تاریخی طریقے کی نظر اب اس میدان سے دور تک جاتی ہے اب رسم و رواج اُن عہدوں کے جن میں نسل بعید ہے مقابلہ کیے جاتے ہیں یا اُن قوموں کے جو باد صفت معاصر ہونے کے تہذیب اور شائستگی اور عقلیات میں مختلف سطحوں پر واقع ہیں اس مقابلے کی روشنی میں واقعات ایک بالکل ہی نئی شان سے ظاہر ہوں گے۔ قانونی یا اور رسم و رواج جس کے لئے زمانہ متاخر نے کوئی سبب کسی مجوزہ معنی یا منفعت میں پایا ہے جس پر اب رسم و رواج کو تصرف ہے۔ ان کا مبدا بالکل ہی مختلف تھا وہ حالات اب موجود نہیں ہیں اور نہ وہ خیالات ہیں جو ام الناس میں ایسے عجیب و غریب امور اب تک بکثرت ہیں دہن دہلچاہ جاول پھینکنے کی رسم جب وہ دونوں سوار ہو کے روانہ ہوتے ہیں اُس کی یہ توضیح کی گئی ہے کہ چانول ایک علامت بار آوری کی ہے۔ ڈاکٹر فریئر متعدد واقعات کو مقابلہ کر کے یہ خیال کرتے ہیں کہ چانول سے یہ مراد تھی کہ دہن یا دہلچاہ کی روح کو پسلا کر جسم کی جانب راغب کیا جائے یہ خیال کیا جاتا تھا کہ شکل کے اوقات میں اور جو غیر شادی سے تعلق ہے وہ شکل میں مشکل ہے۔ روح بدن سے چڑیاں کر اڑ جاتی تھی۔ چانول اس کو بھرائی طرف راغب کر لینے۔ اور اگر یہ بدن کے پس منڈلاتی رہی تو ممکن ہے کہ بھیر داخل ہو جائے۔ خواہ یہ صحیح تو سمجھ اس رسم کی ہر خواہ نہ صرف طریقہ مقابلہ ہی سے اس کا اشارہ مل سکتا تھا یہی حال قصص کا بھی ہے یونانی اور رومی قصص الاضنام (میتھالوجی) جس کو کیس میو کرنے رواج عام نجاشا ہے حسب قول ڈاکٹر اینڈریو لیٹل وہ زبان کی ایک بیماری ظاہر کی جاتی ہے۔ جیسے

سوتی صدف میں وہ نام جو زمین یا سورج یا چاند کے اوصاف ظاہر کرتے تھے اور لفظوں سے جن کی آواز مشابہ اور معنی جدا کا نہ تھے غلط واقع ہوا اور ان معنوں سے قصے پیدا ہو گئے۔ اپولو لیکس کو کوئی ربط بھیڑیے سے نہ تھا۔ وہ صرف درختاں تھا۔ لیکن جب یہ فراموش ہو گیا تو کسی بھیڑیے کی کہانی اس نام کی توجیہ کے لئے ایجاد ہو گئی۔ ایسے نظریات بہر طور ناقابل اعتماد ہیں کیونکہ ایک قصہ جس کا مضمون مشابہ ہوتا ہے وہ مختلف اور دور دراز قوموں میں پایا جاتا ہے جن کی زبانوں کے تعلق نہیں تسلیم کیا جاسکتا کہ تھیسلفی کے غلط سے مختلف معنی پیدا ہوئے۔ کوئی جدید اصول اس حجت کے تعلق جو نظریہ اصنام تصافات کے خلاف ہوسکتا نہیں ہے ہم صرف یہ کہتے ہیں کہ اس نظریے کو کامیابی نہیں ہوئی کیونکہ وہ آثار جنگی توجیہ کے لئے مقصود تھا جہاں ان کا وقوع ہوتا ہے وہاں نظریہ جاری نہیں ہوسکتا لیکن ایرین (ایرینی) قصص الاصنام بجائے خود ایک وسیع مضمون ہے ایک محقق کو طبعی طور سے یہ خیال ہوسکتا ہے کہ اس کی توجیہ ممکن ہے بغیر اس کے کہ افریقہ یا امریکہ کے دشمنوں کے قصص الاصنام کی طرف رجوع کریں۔ یہ معلوم ہوا کہ ایسی صورت نہیں ہے طولانی نسل انسان کے موجودہ واقعات کو گذشتہ کے ساتھ جو بالکل غیر مشابہ ہے ربط ہے اور اس کے ذریعے سے ایک ہی عہد کی صورتیں تمدن کی جن میں فصل بعید ہے مربوط ہوجاتی ہیں لہذا یہ امر اہمیت رکھتا ہے کہ موجودہ کو تاریخ کی روشنی میں مطالعہ کریں اور ایک وسیع سلسلہ واقعات جن کا فراہم کرنا ممکن ہے باہم مقابلہ کریں۔

ہم بعض اوقات مسلمات اسلوبی بحث کا ذکر سنتے ہیں اس اصطلاح سے مراد ہے کہ وہ مسلمات جو کسی علمی بحث کے جاری رکھنے کے لئے اختیار کیئے جائیں ان کا ضرورۃً صادق ہونا تصور نہیں کیا جاتا۔ مثلاً حالات ذہن اور حالات بدن کے درمیان مرئی کوئی ربط ہے۔ عالم نفسیات یہ بات دیکھ کے کہ اگر یہ فرض کیا جائے کہ دوسرا پہلے کا پیدا کیا ہوا ہے تو ایسے ناقص واقع ہوں گے جن سے نجات حاصل کرنا غیر ممکن ہے۔ اور بھی معلوم نہیں ہے کہ دونوں میں جو تعلق ہے اس کے بیان کا کیا چار طریقہ ہے پس وہ خیال کر سکتا ہے یہ مفروض کہ

اُن میں باہمی فعل و انفعال ہے نہایت مناسب مسلمہ ہے جس سے اُس کے علم میں ترقی اور انتظام پیدا ہو سکتا ہے یعنی اُن قوانین کا علم جن سے ایک مفرد ذہن کا تدریجی کمال دریافت ہو یا کائے مفروض فعل و انفعال (جس سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ ذہن اور بدن ایک دوسرے میں تغیر پیدا کر سکتے ہیں) کے مفروض معاذرات کو ترجیح دیکھائے جس کے موافق ہر ذہنی تغیر کے مطابق ایک جسمانی تغیر موجود ہے اور بالعکس۔ لیکن دونوں سلسلے جاری ہیں اس طرح کہ ایک کے حوادث کا دوسرے پر اثر نہیں ہے۔ البتہ دونوں میں سے کوئی مفروض اگر سچا نہ سمجھا جائے بلکہ صرف تحقیق کی سہولت کے لیے اختیار کیا جائے تو وہ ایک مسلمہ اسلوبی ہوگا۔ اسی کے مثل اگر وہ انسانی ارادے کے آزاد ہونے کا یقین کرتا ہے تو بھی ماہر نفسیات مسئلہ تعین کو اسلوبی مسلمہ کی حیثیت سے قبول کر لے گا۔ اس لیے کہ جس حد تک افعال کی کوئی علت نہیں ہے جن سے فاعل کی سابق حالت سے اُن کی توجیہ ہو سکے بلکہ وہ ایسے ارادے کی فعلیت سے صادر ہوتے ہیں جس کے عمل کرنے کے مقررہ قوانین نہیں ہیں پس اُن کے وقوع کی توجیہ کی کوشش کرنے سے کوئی امید نہیں ہے۔ اس عمل کی کوششوں میں اسی لیے وہ اس بات کو تسلیم کرے گا جو اس کام کے امکان کے لیے ضروری ہے اگرچہ وہ یقین کرتا ہو کہ یہ بالکل ہی نہیں ہو سکتا۔

بالآخر عام منطقی تجویزوں سے کسی خاص علم میں ضعیف مقامات کسی خاص وقت میں ظاہر ہو سکتے ہیں اور اس سے ثابت ہو سکتا ہے کہ کونسا راستہ تحقیق علم زیر بحث کے لیے از روئے منطق زیادہ اہمیت رکھتا ہے نظر یہ انتخاب طبعی میں موجود ہونا اختلافات کا تسلیم کر لیا گیا ہے یعنی انحرافات اولاد میں والدین کی صنف سے اور یہ مان لیا گیا ہے کہ یہ اختلافات محض اتفاقی اور غیر فنی ہیں۔

لہ توفیقی سے ایسے واقعات مراد ہیں جو کسی خاص نوع حیوان کو کسی خاص اقلیم یا خاص ماحول میں رہنے کے موافق بنادیں مثلاً گرم سیری جانور جب مرد ملکوں میں جائیں تو اُن کے بڑے بڑے بال ہوجائیں یا گہرائی سے مچھلیاں شکار کے لیے چونچ لسی یا زمین کے اندر سے کھود

پہلے تو جو اس کام پر مرکوز ہوئی کہ نفل ثابت کیا جائے کہ کونسا بڑا درجہ توفیق کا درمیان کس نظام عضوی اور اس کے ماحول کے پیدا ہو سکتا ہے بذریعہ نفل جوہر بقا کے ان افراد میں جو صنف سے تمام صنفوں میں خفیف اختلاف رکھتے ہوں اور کیونکر ایسے خفیف اختلافات کے مجتمع ہو جانے سے جو اتفاقاً ہر نسل کے مناسب حال ہوئے ایک عظیم تغیر فاس صنف کا بالآخر پیدا ہو سکتا ہے۔ یہ نہایت مناسب معلوم ہوا کہ بعض مسلمات کی بنیاد پر بھی بحث کرنا بعض واقعات کے لئے انسب ہے۔ لیکن تنقید کے دباؤ نے توجہ کو اس سوال کی طرف منہول کیا کہ آیا تنزیلات سب کے سب غیر توفیقی ہیں اور نظریہ انتخاب طبعی کی منطقی ضرورتوں سے ایک مناسب مجموعہ واقعات اس نقطے پر روشنی ڈالتا ہے واقعات کا حاصل کرنا یا تخمینہ کرنا اہل نہیں ہے لیکن علماء حیات اس مسئلے پر بڑی مستعدی سے کام کر رہے ہیں اور ملاحظہ معاصر حالات علم حیات کے لئے منطقی نقطہ نظر سے خبر داری کے ساتھ اس قسم کے واقعات پر غور کرنا ہو گا۔ ایسے ہر کسی مسئلے میں جبکا مذکور ہوا۔ اور وہ سائیل جو قطعی ہیں جن سے ایک یا دوسرے نظریے کی تردید ہو جائے ضروری ہیں۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) کیڑے نکالنے کے لئے چونچ تیز نہ ہو جائے۔ دیکھو ڈارون کی کتاب انواع حیوانات جس میں ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ انواع کی پیدائش میں توفیقی واقعات بہت کچھ اثر ہے ۱۲ھ

لہ لفظ کروٹیل (جس کے معنی قطعی شال لئے گئے ہیں) لاطینی میں کروٹس ستون نشان کو کہتے ہیں ملاحظہ کروٹیل کی کتاب ارضون جدید قطعی شال کسی نظریے کی تردید ممکن ہے نہ کہ ثبوت اگر کسی اور نظریے کا موجود ہونا تسلیم کیا جائے جس سے یہ شال موافقت رکھتی ہو۔ ایسی شالوں کا تجویز کرنا آسان تر ہے جو اس رائے کو باطل کرتی ہوں کہ تمام اختلافات غیر توفیقی ہیں بہ نسبت اس کے کہ ایسے اختلافات بھی واقع ہوتے ہیں جو توفیقی ہیں مصنف

# باب بست و ہفتم

## ضمیمہ بمغالطات کے بیان میں

مغالطہ ایک جہت ہے جو بظاہر منطقی معلوم ہوتی ہے درحالیکہ حقیقتہً ایسا نہیں ہے۔ اور خاص غرض مغالطات کے مائل کرنے سے یہ ہے کہ ہم اُن سے بچنا سیکھ لیں منطق کو ایک علم کی حیثیت بالا استبعاد تکمیل کرنے کے بعد حق یہ ہے کہ ہم کو اُن سے بحث کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ مگر وہ طریقہ جس میں اُن کا منہ ہم کو افعال فکریہ میں مدد دے سکتا ہے بذریعہ قوت تعادل کے نکلن ہے۔ ایک شخص کو کوئی جہت دکھاؤ جس کو وہ غیر سالم سمجھتا ہو پھر اس کو یہ بتاؤ کہ سقم کہاں ہے اور وہ نہایت حریفی کے ساتھ اس کو سمجھ لیگا۔ جس حد تک کے اُن کا صورتی بیان نکلن ہے سالم استدلال کے شرائط کیا ہیں؟ اسی طریقے سے بحث کرتے ہوئے ہم نے مثالیں غیر سالم اور سالم استدلال کی مقابلہ کیں۔ اس سے زیادہ اور کیا چاہیے؟ کیونکہ اس علم میں جو صورت ہے وہ مثلاً علم نفس میں نہیں ہے۔ علم نفس کے ماہر کے لیے چند ہی چیزیں اس سے زیادہ مفید ہو سکتی ہیں کہ ذہنی زندگی کی نمایاں بے قاعدگیوں کا متبع کیا جائے۔ ٹھیک اسی طرح جیسا کہ عالم عضویات کو بیماریوں سے جہت کچھ ایسی چیزوں کا اگلا نشان ہوتا ہے جو عالم نعت میں نہیں دیکھی جاسکتیں کیونکہ علم نفس ایک تجربی علم ہے جس حد تک یہ کوئی علم ہے بھی اس کا مقصد یہ ہے کہ وہ اصول دریافت کیے جائیں جن کے موافق شعور کے مختلف ظہور کسی فرد واحد کی زندگی میں کمال ہوتے ہیں وہ اصول کیا ہیں ایک وسیع حد تک اس کی پیش بینی نکلن نہیں ہے۔ اگر وہ علمائے اربعہ طبیعت اُن شرائط کے بارے میں جن کے تحت میں اُن کا عمل نکلن ہے خواہ وہ کچھ ہی کیوں نہوں۔ کچھ رائیں رکھتے ہیں۔ اب دیکھو کہ دیوانگی ایک ایسا ہی واقعہ ہے جیسا کہ باقاعدہ

یہی تکمیل کا کوئی واقعہ ہو سکتا ہے۔ اس کی توجیح اُس کے مثل ممکن ہے اور بلا شک وہ اصول جن کی مطابقت سے بعض شرائط کے تابع ہو کسہم وہابی کے نتائج کی تکمیل ہوتی ہے اُس کی مثالیں ذہنی طور کی حالت میں بھی لکھتی ہیں جن کو دوسرے شرائط بیدار کرتے ہیں۔ بلکہ اس صورت میں زیادہ نمایاں طریقے سے ان کی مثالیں ملتی ہیں ان صورتوں میں وہ مثالیں ملتی ہیں جن میں ممکن روشن مثالیں کہتا ہے جو ہم کو اُن کے دریافت میں مدد دیتی ہیں مگر یہ کہنا لغو ہو گا کہ فکر صحیح کے اصول کی مثالیں مغالطے میں بھی پائی جاتی ہیں اور یہ امید غلط ہوگی کہ کسی غلط کا ذہن کے طرزِ عمل سے ماہریت فکر صحیح کی دریافت کی جائے۔ ہم یہ کہہ چکے ہیں اور مکرر کہتے ہیں کہ منطق اُن احوالِ فکری کی تکمیل کرتی ہے۔ جن کو ذہن اور معاملات میں بجا لایا ہے۔ لیکن یہ نہ بھٹنا چاہیے کہ اس وجہ سے منطق ریاضیات سے بڑھا ہوا کوئی تجربی علم ہے۔ ریاضی کا ماہر صرف ضروری نسبتیں عدد یا فضا کی جو مقداروں یا شکلوں میں ملتی ہیں اُن کو دریافت کر لیتا ہے۔ اس کے ساتھ ہی اُس کو تحقیق ہو جاتا ہے کہ اُن کی ضرورت منطق اور عملی ہے اور یہ واقعہ کہ ریاضی نہ جاننے والے حضرات ریاضی عقل میں غلطیاں کرتے ہیں اُس سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ عقل کے در حقیقت دوطریقے ہیں بلکہ وہ مرث یہ کہتا ہے کہ ان موضوعات کے متعلق یہ لوگ حقیقتہً عقل نہیں کر سکتے ہی حالِ فکری کا ہے مرث کسی ایک ہی عقل میں جن میں وہ پائے جاتے ہیں ضروری نسبتیں عقل کی شامل ہیں اور اُن کی تحقیق ہوتی ہے اُن کی ضرورت بھی بطلان بھی جاتی ہے۔ اور ہم یہ کہتے ہیں کہ جو لوگ خلاف طریقے سے فکر کرتے ہیں وہ جس چیز کے متعلق فکر کر رہے ہیں اُس پر فکر کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتے۔ اگر کوئی شخص اس بات کے خلاف ماننے پر اہل ہمارے یہ سمجھے کہ قوانینِ فکر یہ نفسانی قوانین ہیں اور مغالطے میں بھی جی جی ان کی مثالیں ملتی ہیں

لہ اصول ایک ہی ہیں لیکن ہوشیاری کی حالت میں جن شرائط سے کوئی فہمور ہوتا ہے ببقابلہ دیوانگی اسی قسم کے ظہور کے لیے اور شرائط ہیں ۱۲م

۱۳م مقصود یہ ہے کہ ذہنی تجربی علم ہے منطق ۱۳

۱۴م یعنی جو نسبتیں دریافت ہوئی ہیں وہ مطلقاً صحیح اور کلیتہً صحیح ہیں ۱۴

۱۵م مغالطے میں جی مثالیں ملتی ہیں جی جی صحیح فکر میں بھی جی جی ہیں گویا کوئی قانون صحیح فکر کا مضبوط اور مکمل نہیں ہے۔ ۱۵۔

وہ کچھ کم نہیں ہیں مقابل کی مثالوں سے تو اُس کو سوچنا چاہیے کہ ایسا کرنے میں بھی اُس کو اُس کی ضد کا تسلیم کرنا لازم ہوگا کیونکہ جو شخص ایسے (غلط کار) ذہن میں اصول فکر یہ کو بطور تجربی واقعات کے دریافت کرنے کا قصد کرے گا وہ حقیقت کے اعتبار سے اس بات کے معلوم کرنے کے قابل نہ ہوگا کہ وہ فکر سالم ہے جس کے ذریعے سے اُس نے تحقیق کو جاری کیا ہے۔ اُس کو اُن نتائج پر کیونکر اعتماد ہو سکتا ہے؟ تاہم اس واقعے میں کہ وہ اُن پر اعتماد کرنے کا ارادہ رکھتا ہے غمنایہ امر داخل ہے کہ وہ ایسے اصول فکر یہ کو تسلیم کرتا ہے جن کے مطابق تحقیق کو جاری کرنا چاہیے۔ تاکہ اُس کی تحقیق سالم ہو خواہ کچھ ہی اصول اُس کی تحقیق پیدا کرے یہاں اُس نے اس بات کو مان لیا ہے کہ وہ بلا کسی واسطے کے عقلی طریقہ فکر سے واقف ہے بغیر حوالہ اُن واقعات کے جو علم نفس سے منکشف ہوئے ہیں۔

قطع نظر اس کے مغالطات کا باب داخل کرنے پر یہ عذرت کیجا سکتی ہے کہ روایت ہے۔ اُس کے واقف ہے اور بغیر اسکے مغالطات کا تسمیہ (ایسا تسمیہ جو کسی طرح عام استعمال سے متروک نہیں ہوا ہے) بغیر توضیح کے رہ جاتا۔ اہل فائدے بھی اسکے ہیں اور یہ کہنا مضحکہ کے قابل ہے کہ منطق ایک علم ہے لہذا ہم کو نہ چاہیے کہ ہم اسکے مطابق کو عملی فائدے سے بدلیں۔ بعض عام حقیقتیں مغالطے کی ازبیکہ معروف ہیں تو یہ معروف ہونا اس کا خاص نہیں ہے کہ ہم سرگز ان مغالطوں میں نہ پڑیں گے۔ بلکہ یہ ہے کہ ان مغالطوں میں پڑنا ضروری ہے جب تک کہ ہم اُن کی مزاوت نہ کر لیں۔ لیکن جب ہم اُن کو اچھی طرح معلوم کر لیں گے اور اُن کا تصور حاصل ہو جائے گا تو ممکن ہے کہ یہ تحصیل ہماری اُن سے بچنے میں مدد دے۔ تیور سروں کو جن کو ایک شخص نے تیسر نہیں کیا ہے جب تک کہ

۱۔ قدیم سے منطق کے آخر میں ایک باب مغالطات پر لکھا جاتا ہے یہ سلف کا طریقہ ہے اور فضول بھی نہیں ہے اس لیے کہ مغالطات کے نام متروک الاستعمال نہیں ہیں منطق اور دوسرے علوم میں بلکہ تمام بحث بہانے میں داخل ہیں انکی توضیح منطق کی تکمیل کے لیے ضروری ہے ۲۔ علم تیور موسیقی کی اصطلاح میں عدد معتدل سے زیادہ اونچے سر کو کہتے ہیں اس سے بھی زیادہ اونچے سر کو تیور تراوا اس سے بھی اونچے کو تیور تم کہتے ہیں اسی طرح نیچے سر کو کوئل اور اُس سے بھی نیچے

اُسے بتائے نہ گئے ہوں اس کے بعد وہ اُن کو آسانی سے پہچان لیگا۔ کسی کھانے کی خوشبو یا تصویر کا کوئی خط جس کو ملاحظہ نہ کیا ہو اگر کسی شخص کو اُس کی تیز کرادی جائے تو پھر اُس کو نہ پہچانتا غیر ممکن ہو گا یہی حال ایک مغالطے کا بھی ہے اکثر ایسے لوگ ہیں جن کا ادراک کسی دلیل کے غیر سالم ہونے کا اس سے متاثر نہیں ہوتا کہ وہ صدق یا کذب اُس کے نتیجے کا یقین کرتے ہیں وہ یہ سمجھ لیں گے کہ جو کچھ یہ دلیل ثابت کرتی ہے وہ جھوٹ ہے۔ یہ صحیح ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ یہ بھی مان لو کہ سچائی کی وہ بڑی قدر کرتے ہیں اور وہ اُس سے بخوبی مانوس ہیں مگر جس صورت کی حجت اُس کی تائید میں بیان کی جائے اُس سے کچھ ترس نہ کریں گے لیکن اگر ہم نے کسی مغالطے کی صورت یا اُس کی صفت کی مزاوالت کرتی ہے تو اُس کا احتمال کتر ہے کہ ہم اس خطا میں گرفتار ہو جائیں گے۔ یہ سچ ہے حسب قول اسقف اعظم ہوشیلی کے ”بالجملہ بے شک مغالطے کی عملی شناخت پر بہت کچھ ہماری طبعی اور اکتسابی ذکاوت موقوف ہے اور کوئی ضابطہ ایسا نہیں دیا جاسکتا کہ صرف اُس کے سیکھ لینے سے ہم اُس کو بلا غور و سائل یقین کر لیں اور آمادگی کے ساتھ جاری کر سکیں لیکن ہم کو معلوم ہو گا کہ اگر ہم ایک عام صحیح نظر اس مضمون پر کر لیں اور اس کی عملی بحث سے موافقت پیدا ہو جائے تو سب سے بڑھ کر ایسا سیلان پیدا ہو گا جس سے ذہن کو عادت ہو جائے گی کہ عمل کی صلاحیت پیدا کرے۔ اور جیسا کہ اصطلاحات میں نے کہا ہے کہ ایک شخص کو کسی مغالطے کو پہچاننے کے قابل ہے اگر اُس کو مہلت دیکائے کہ وہ محض روشنی طبع سے اُن کو پہچانے نہیں سکتا ممکن ہے کہ وہ اس نقصان میں رہے کہ فوراً اُن کے پہچان لینے کے قابل نہ ہو۔ البتہ بالاسیباب، مشاطات کے نتیجے اور تحصیل سے اُس کو ایسی مدد ملے گی۔ صرف دوسروں کے ساتھ احتجاج کرنے ہی میں اُس کو فائدہ نہ پہنچے گا بلکہ بجائے خود غور و فکر کرنے میں بھی اُس کے لیے تحصیل بہت مفید ہوگی۔ اصطلاحات میں نے

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ کواٹ کوئل اور سب سے نیچے سرکوسکاری کہتے ہیں۔ ۱۲ مترم۔  
 ۱۔ ایسے اکثر اشخاص میں جو نتیجے کی صحت یا عدم صحت کا یقین رکھتے ہیں مگر دلیل کے سالم یا غیر سالم ہونے کی تیز نہیں کر سکتے۔ ۱۲۔



جو اہل فن طریق و آداب مناظرے میں خصوصاً اس موضوع پر بحث کی ہے۔ اُس نے اس نقطہ نظر سے اس کو ملاحظہ کیا کہ جو شخص خصم کی دلیل میں قصور پاتا ہے اور یہیں بتا سکتا کہ کیا تصور ہے وہ مناظرے کی طاقت نہیں رکھتا۔ اس میں یہ اور بڑھایا جاسکتا ہے کہ از بسکہ مفالطات معلوم مصنفوں کی جانب حوالہ کیے جاسکتے ہیں تو تنقید میں بہت اعتصار ہو جائیگا کہ کوئی شخص اس قابل ہو کہ غلطی کے احصاء کے نام لے سکے۔ اور کسی خاص مفالطے کو اُن میں سے کسی ایک کی طرف منسوب کر سکے؟

یہ سب علی تجویزیں ہیں۔ اور ظن غالب ہے کہ یہ معلوم ہو کہ سلسلہ مفالطات کو خصوصاً اُن لوگوں نے اہمیت بخشی ہے جو منطق کو ایک آلہ استدلال سمجھتے ہیں لیکن اس سلسلے کا فائدہ نظری علوم میں بھی پایا جاسکتا ہے یہ امر عقلاً قابل اطمینان نہیں ہے کہ کوئی شخص کسی دلیل کو ناقص سمجھے اور یہ نہ دیکھ سکے کہ وہ نقص ٹھیک ٹھیک کیا ہے۔ ہم اپنے لئے اُسی کے آرزو مند ہیں۔ جو کہ ہمارا خصم ہم سے چاہتا ہے یعنی غلطی کی تحلیل و رد اگر ہم مرت خطا کو دیکھ لیں اور خطا میں کچھ نہ دیکھیں اور سطا طالیس کے بیان کے موافق ایسا ذہن جکڑا ہوا ہے اور چلنے کے لائق نہیں ہے۔ غالباً بعض مفالطے جن کا حل مختلف لفظی ابہامات میں پایا جاتا ہے ممکن ہے کہ کسی زمانے میں سخت گتھیاں ہوں۔ بہ نسبت زمانہ موجود کے کچھ تو اس سبب سے جیسا کہ اوروں نے بتایا ہے ایسے مفالطات عموماً کسی غیر زبان میں ترجمہ کرنے سے غائب ہو جاتے ہیں اور جو لوگ یونانیوں کی بہ نسبت مختلف زبانوں سے واقفیت رکھتے تھے یہ واقفیت اُن کو مفالطات کے شناخت کرنے میں بہت مفید ہوئی۔ اور کچھ اس سبب سے بھی کہ وہ تحلیل جو اسطا طالیس کے زمانے میں ایک نئی چیز تھی ہمارے زمانے میں ایک مشترکہ جامد مادہ ہے اور اُس کے بہت سے نتائج ہمارے خیالات اور طرز گفتار میں اس طرح سما گئے ہیں کہ جب کسی شخص کی توجہ اس کی جانب مبذول کی جاتی ہے تو اُسے یہ محسوس ہوتا ہے کہ

لے مکن ہے کہ انسان کے ذہن کی مزید تحلیل سے اکثر مفالطات عموماً مل ہو گئے ہیں جو تمام شائستہ انسانوں کا حصہ ہے ۱۲۔

اُس کو صرف وہی تعلیم دی گئی ہے جس کا علم اُسے پہلے ہی سے حاصل تھا۔  
 بہر صورت اگر ہم اس پر راضی ہوں کہ منطق میں مغالطات کی بحث ہونا چاہیے تو  
 یہ اطمینان حاصل ہونا دشوار ہے کہ اُن سے کسی قسم کی بحث ہو سجالی کے قاعدے  
 ممکن ہیں کہ موجود ہوں لیکن غلطی غیر محدود ہے اور اُس کے انحراف کی صورتوں کا  
 حصہ کسی قسم کی تقسیم میں نہیں آسکتا۔ ایک ہی غیر نتیجہ حجت اکثر کبھی ایک قسم کے  
 مغالطے سے منسوب ہوتی ہے کبھی دوسرے سے چونکہ ہر حجت میں (ہویش لی  
 کہتا ہے) کہ ایک مقدمہ عموماً حادث کر دیا جاتا ہے۔ تو اکثر ایسا ہوتا ہے کہ در صورت  
 کسی مغالطے کے سامعین دو شقوق میں تردد رہتے ہیں وہ کبھی ایسا مقدمہ مفروض  
 مقدمہ کی جگہ پر پیدا کرتے ہیں جو صحیح نہیں ہے۔ یا ایسا جو کہ نتیجے کو ثابت نہیں کرتا۔ مثلاً  
 کوئی شخص کسی ملک کی مصیبت پر تفصیلی بحث کرتے ہوئے یہ احتجاج کرتا ہے کہ حکومت  
 جابرانہ ہے ہم کو سمجھنا چاہیے کہ یا تو یہ تسلیم کیا جائے کہ ہر مصیبت زدہ ملک ایک ظالما  
 حکومت کے ماتحت ہے اور یہ صریحاً جھوٹ ہے یا صرف یہ تسلیم کیا جائے کہ ہر ملک  
 ماتحت حکومت جابرانہ کے ہو وہ مصیبت زدہ ہے۔ اگرچہ یہ صحیح ہو لیکن اس  
 سے کچھ ثابت نہیں ہوتا۔ یہ سبب عدم استغراق حد اوسط کسی جھوٹے مقدمے کا تسلیم  
 کر لینا شاید مغالطہ نہیں کہا جاسکتا (جیسا کہ ہم غریب ملاحظہ کریں گے) بہر طور

۱۔ یعنی مغالطے کے علم کو تحصیل حاصل خیال کرے کیونکہ وہ روشن خیال ہے ۱۲۔  
 ۲۔ ڈی مارگن کی منطق میں یہ عبارت ہے ایسا کوئی قاعدہ موجود نہیں ہے جس سے  
 انسان کے غلطی کرنے کے طریقوں کی تقسیم ہو سکے اس میں بھی بہت شک ہے کہ آیا  
 ایسا قاعدہ تقسیم کبھی ممکن ہو گا مصنف۔

۳۔ مثال ائندیس دو قیضے یہ ہیں (دو) ہر مصیبت زدہ ملک حکومت جابرانہ کی تابع ہے۔  
 (ب) ہر ملک جو حکومت جابرانہ کا تابع ہے مصیبت زدہ ہے۔

قیاس کی صورت یہ ہے: ایران مصیبت زدہ ہے ہر ملک حکومت جابرانہ کا تابع مصیبت زدہ ہے  
 اس سے کچھ ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ مصیبت زدہ حد اوسط غیر متفرق ہے۔ دوسرے یہ قیاس  
 دوسری شکل کا ہے مگر اختلاف فی الکلیف نہیں ہے ۱۲۔

اس کی ماہیت غیر متجہ احتجاج سے جدا گانہ ہے لیکن غیر متجہ احتجاج کے دو طریقوں سے کسی ایک کا اختیار کر لینا ساوی ہے۔ جب کہ ہم کسی ایک مغالطے کی قسم مقرر کرتے ہیں۔ جو شخص کو شش کرتا ہے کہ چند نمایاں مثالیں دیکھا کے کسی قضیے کی تردید کرے مثلاً بعض نوئی خاصین پودوں یا جانوروں کی صلاحیت رکھنے والی نہیں ہیں تو اُس بریاتوفا و استدعائی حد اصغر کا الزام لگایا جاسکتا ہے یعنی ایک کئی نتیجہ نکالا جائے چاہا کہ اُس کے مقدموں سے اُس کو صرف یہ حق حاصل ہے کہ جزئی نتیجہ نکالے یا اُس پر چل جبت کا الزام لگایا جائے اس لیے وہ یہ سمجھتا ہے کہ جزئیہ موجب سے جزئیہ سالبہ کی تردید ہو سکتی ہے۔ اور صرف یہ غیر ممکن ہی نہیں ہے کہ ایسی تقسیم مغالطات کی کی جائے کہ کسی قسم کے مغالطے سے کوئی خاص مثال منسوب ہو سکے اور اس میں کوئی شک باقی نہ رہے اگر یہی ہوتا تو یہ کہا جاسکتا تھا کہ اصناف میں تیز ہو سکتی ہے اور تقسیم اس حد تک ایک عمدہ تقسیم ہے اگرچہ افراد مغالطہ بلا اہام اپنی اپنی صفوں سے منسوب نہیں ہو سکتے لیکن اس میں بھی تو شک ہے کہ اصناف خطائی حصر کے ساتھ تفصیل ہو جائے اور تقسیم کامل ہو کر۔

اس کے دو سبب ہیں۔ اولاً ممکن ہے کہ ہمیں ایسی لغو اور غیر متجہ ہوں کہ یہ بھی نہ کہا جاسکے کہ کوئی شائبہ قوت کا ان میں ہے۔ ایسے مغالطوں کی کوئی ہیئت اثباتی طریقے سے مقرر نہیں ہو سکتی بلکہ ایسی تمام جہتوں کو محض ایک سلبی نشان کے تحت میں مجموعاً لانا چاہیے جس کو (غیر منجبت) کہیں اور ثانیاً سبب سے مغالطے ہیں جن کی شناخت کے لیے عام منطقی تربیت مطلوب نہیں ہے بلکہ کسی خاص علمی موضوع بحث سے واقع ہونا چاہیے۔ اس اخیر نقطے کی کچھ اہمیت ہے جو اس کو برہان کے بارے میں جو کچھ کہا گیا ہے اُس سے مربوط کرتی ہے۔

ہم نے ملاحظہ کیا کہ تیس اُس دعوے کو قائم نہیں رکھ سکتا ہے جو اُس کے حق میں کہی گئی تھیں کہ وہ تمام سالم استدلال کی کامل مثال ہے۔ بلکہ ایسے تیس استدلال ہیں (شرطی اور انفصالی دلیلوں کا تو کوئی ذکر ہی نہیں) جن کی صحت کسی مجرد نظام یا اصطلاحی علائقوں پر مبنی نہیں ہے بلکہ انکا مفہوم ہونا کسی خاص موضوع بحث کی ماہیت سے واقع ہونے پر موقوف ہے پیش پا افتادہ مثال

اس کی علم ہندسہ سے ملتی ہے گو کہ یہی ایک مثال نہیں ہے دیکھنا یہ ہے کہ جو امر سالم استدلال پر صادق ہے وہ اسی طرح غیر سالم استدلال پر بھی صادق ہے۔ اکثر مثالیں اس قسم کی ہیں جو ہر موضوع بحث کے استدلال میں نہیں آتیں بلکہ اُس موضوع بحث کے غلط فہمی سے وابستہ ہیں جس میں اُن کا وقوع ہوا ہے اُس کی مثال بھی علم ہندسہ سے فوراً مل سکتی ہے۔ لیوس کیرول نے ایک ثبوت تجویز کیا تھا کہ جس سے زاویہ قائمہ کبھی زاویہ منفرجہ کے برابر ہوتا ہے۔ یہ برہان اور تمام حیثیتوں سے ناقابل الزام ہے الا ایک نقص عدا رکھا گیا ہے یعنی شکل کے بنانے میں غلطی سے ایک خط جو ایک نقطے کے ایک جانب کھینچا گیا ہے وہ فی الواقع دوسری جانب واقع ہونا چاہیے تھا۔ جیسے جس طرح صرف علم ہندسہ سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ اس خط کو کہاں واقع ہونا چاہیے اسی طرح علم ہندسہ سے اس غلط برہان کا عدم استخراج بھی ظاہر ہو سکتا ہے۔

لہ فرض کر دو کہ  $\angle$  ج د ایک مربع ہے  $\angle$  ب کی تنصیف کو نقطہ لا پر اور نقطہ لا سے لا ف عمود  $\angle$  ب عمود پر نکالو جو کہ خط ج ح کو نقطہ ف پر کاٹتا ہوا گذرے تو د ف = ف ج کے ہو گا ج سے ایک خط ج ز کھینچو برابر ج ب کے ملاؤ خط درمیان  $\angle$  اور ز کے اور تنصیف کرو اس کی نقطہ ح پر۔ اور ح سے خط ح ک عمود آ کر پر نکالو۔

چونکہ  $\angle$  ب اور  $\angle$  ف متوازی نہیں ہیں تو لا ف اور ح ک بھی متوازی نہیں ہیں لہذا اگر د بڑھائے جائیں تو لمبائیں گے۔ لا ف کو بڑھاؤ تاکہ دونوں خط ملیں نقطہ ک پر۔ وصل کرو خط درمیان ک د ک ز اور ک ج کے۔

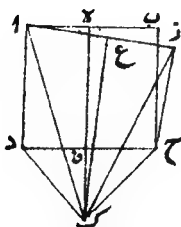
تشلیش ک ا ح اور ک ز ح برابر ہیں کیونکہ  $\angle$  ح برابر ک ز کے ہے۔ اور ک ح مشترک ہے۔ اور زاویہ نقطہ ح بر قائمہ ہے۔ لہذا ک ا برابر ک ز کے ہے۔

تشلیش ک د ف اور ک ح ف برابر ہیں لہذا د ف برابر ہے ف ح کے اور ف ک مشترک ہے اور زاویہ ف پر کے قائمہ ہیں۔ لہذا ک د برابر ک ح کے اور زاویہ ک د ح برابر زاویہ ک ج د کے نیز د ا برابر ج ب کے برابر ج ز کے ہے لہذا تشلیش ک د ا ک ج ز کے تمام اضلاع برابر ہیں۔ لہذا زاویہ ک د ا اور ک ج ز برابر ہیں۔ ان برابر زاویوں کے زاویہ ک د ج ک ح کو منہا کر د لہذا

اسی طرح کے عدم انتاج ہر مخصوص علم میں واقع ہو سکتے ہیں اور اسی علم کے سمجھنے پر ان کے عدم انتاج کا ثبوت ممکن ہے مثلاً اگر یہ احتجاج کیا جائے کہ چونکہ آ اور ب ایک ہی چیز کے نصف ہیں لہذا وہ ایک دوسرے کے بھی نصف ہیں اور چونکہ  $1 = 2$  ب ضرور  $2 = 1$  ماہیت مقدار کے تصور سے پہلے مقدمے کی عدم محتم ہم پر واضح ہو سکتا ہے بلکہ جو شخص کم سے کم ریاضی جانتا ہے وہ بھی اس صورت میں غلطی کو سمجھ لے گا۔

یہ کثیر ظاہر ہے کہ ایسی قوم جس میں قرابت صرف عورت کے واسطے سے تسلیم کرتے ہیں کوئی شخص اپنے باپ کا وارث نہ ہو گا بلکہ اپنے بھائی یا ماموں کا وارث ہو گا لیکن ذرا غور کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ یہی صورت ہے اور احتجاج کرنے کا مغالطہ ثابت ہو جاتا ہے جہاں کہیں عورت کی قرابت جاری ہے گارنس کہ آ ایک جائداد پر قابض ہے اُس کا بیٹا بھی اُسی جائداد پر اُس کے بعد قابض ہو گا۔

(بقیہ حاشیہ منور گذشتہ) باقی دونوں زاویے بھی برابر ہوں گے یعنی زاویہ ز ج برابر زاویہ ا د ج کے لیکن ز ج د زاویہ منفرجہ ہے اور ا د ج زاویہ قائمہ ہے۔  
لہذا زاویہ منفرجہ کبھی برابر زاویہ قائمہ کے ہوتا ہے نہو المطلوب حقیقتہً غلط رک کو



نقطہ ج کے دہنی طرف واقع ہونا چاہیے تھا۔ زاویہ منفرجہ کبھی زاویہ قائمہ کے برابر نہیں ہو سکتا شکل میں ایک خط کو غلط جانب بکھینچ کے یہ مغالطہ دیا ہے۔

بیان مناسبت کی شناخت ہمارے اس نظام قرابت کے تصور پر مبنی ہے جو کسی نظام معاشرت کے ارکان کو ایک دوسرے سے اس طرح ربط دیتا ہے جس نظام معاشرت میں رشتہ یگانگی عورت کی نسل کے اعتبار سے ہے۔  
 ارسطاطالیس جس نے یہ تبصرہ کیا تھا کہ ہر علم میں اُس کی مناسبت سے غلط استدلال کے موقع ملتے ہیں اُسی نے علم ہندسہ کے مغالطوں کو سوچ کر سیم کے نام سے موسوم کیا ہے۔ بطور مثال کے اُس نے بقراط کا طریقہ دائرے کی تریج کا بذریعہ اشکال ہلالی کے بیان کیا ہے۔ شکل ہلالی دو دائروں کی توسوں سے گھری ہوئی ہوتی ہے جبکہ دونوں توسیں ایک ہی سمت میں مقصور ہوں۔ بقراط نے دریافت کیا کہ ایک سطحی رقبہ برابر ایک ہلالی کے ہوتا ہے جس کے اوپر کی توس نصف دائرہ اور اُس کے نیچے کی توس برابر رقبہ محیط دو سرے دائرے کے ہو پھر اُس نے دریافت کیا کہ ایک اور سطحی رقبہ برابر مجموعہ (ا) تین مساوی اور متشابہ ہلالی شکلیں جن کے باہر والی توسیں نصف دائرہ ہوں اور اندرونی توسیں برابر جیسے حصے محیط دو سرے دائرے کے ہوں۔ اور (ب) ایک نصف دائرہ اُسی قطر کا جیسا کہ تین ہلالی شکلیں ہیں (یعنی قطر برابر و تران توسوں کے جو اُن شکلوں کو محیط ہوں) اور اُس نے تصور کیا کہ اس سطحی رقبے سے ایک رقبہ برابر تینوں ہلالی شکلوں کے اگر تفریق کیا جائے تو باقی ایک سطحی رقبہ مساوی نصف دائرے کے حاصل ہوگا اُس سے یہ قساع ہوا کہ چونکہ تم کو ایک سطحی رقبہ برابر شکل ہلالی قسم اول کے مل سکتا ہے جس کی اندرونی توس ربع دائرہ ہے تو اُس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ تم ایک سطحی رقبہ مساوی قسم آخر ہلالی کے دریافت کر سکتے ہو جس کی اندرونی توس سیدس دائرہ ہوا ورنی الواقع سطحی رقبہ مساوی ان تینوں ہلالی شکلوں کے حاصل نہیں ہو سکتا۔

بے شک یہ ملاحظہ ہوگا کہ اس صورت میں اور دوسری صورتوں میں غلط استدلال موقوف ہے غلط فہمی پر اُن نتائج کے جو کسی خاص موضوع بحث کے شرائط

سے پیدا ہوتے ہیں۔ غلطی کو ایک جھوٹے قضیے کی صورت میں بیان کر سکتے ہیں غلطی یہ ہے کہ چونکہ ایک سطحی رقبہ برابر اُن میں سے ایک ہلائی شکل کے مل سکتا ہے تو دوسری ہلائی شکل کے بھی مل سکیگا۔ یہ غلط ہے کہ جو چیزیں کسی ایک چیز کی نصف ہوں وہ دوسرے کے بھی نصف ہوں۔ یہ غلط ہے کہ اگر ہم صرف عورت کی نسل سے قرابت کا حساب لیں تو ایک شخص اُسی سلسلہ والا ہمیں ہوگا جس میں اُس کا باپ ہے مگر ہم یہ نہیں ملاحظہ کر سکتے کہ ان میں سے کوئی قضیہ جھوٹا ہے جب تک کہ ہم ہر ایک کے متعلقہ موضوع بحث کو نہ سمجھتے ہوں مگر یا کہ یہ خاص جھوٹے اصول ہیں۔ یہ مراد نہیں ہے کہ ہر جھوٹے قضیے کو ایک مغالطہ کہیں مثلاً سانپ مٹی کھاتے ہیں یا جنوبی امریکہ ایک جزیرہ ہے نہ ہم اس نام کو اتنی وسعت دے سکتے ہیں کہ ہر سالم حجت کو جس میں جھوٹا مقدمہ استعمال کیا گیا ہو مغالطہ کہیں اگر کسی مقدمہ استدلال کا جھوٹ ہو نامزد تجربے سے دریافت ہو سکے تو اس صورت میں خطا کہیں گئے۔ لیکن مغالطہ نہیں کہیں گے۔ بہر صورت اگر جھوٹ ہو نامزد مقدمے کا بعض نسبتوں یا تصوروں کے نتائج پر غور کر کے دریافت ہوا ہے کسی مفروضہ صورت کے حالات میں تب ہم مغالطہ کرنے کے مجرم ہیں یا تصور استدلال کے اگر ہم سے اس باب میں فرد گذاشت ہوئی اور یہی اکثر کسی خاص علم کے معاملے میں ہو کر تا ہے۔

بے شک ایسے عام عنوان ہیں جن کے تحت میں ایسے مغالطات لائے جاسکتے ہیں خصوصاً مغالطات بہ سبب فرد گذاشت بعض مخصوص حالات صورت زیر بحث کے پیدا ہوتے ہیں۔ اگر کوئی چیز خاص شرائط کے ساتھ صحیح ہو تو ہم یہ فرض کر لیں کہ اُن شرائط کی تبدیلی پر بھی صحیح ہوں گی مثلاً اگر دو چیزیں کو اور ب ایک ہی چیز کے مساوی ہوں تو وہ باہم دیگر مساوی ہوں گی۔ اس سے ہم یہ نتیجہ نکالیں کہ اگر وہ ایک ہی مقدار کی نسبت کسی تیسری چیز سے رکتی ہوں تو وہ دہی نسبت باہم دیگر بھی رکتی ہوں اور اس سے یہ نتیجہ نکالیں کہ اگر وہ دونوں ایک ہی چیز کی نصف ہوں تو وہ باہم دیگر بھی ایک دوسرے کی نصف ہوں گی لیکن فی الواقع یہ صورت اُسی وقت میں ہوتی جبکہ تیسری چیز سے نسبت مساوات کی ہو نہ اُس صورت میں کہ اُن کو ایک چیز سے محض ایک ہی نسبت ہو تو پھر اُن چیزوں میں باہم دیگر بھی وہی نسبت ہوگی۔ جو وہ

تیسری چیز سے رکھتی ہیں۔ ہم اس صنف کے مغالطات سے عنوان تخصیص بلاغی میں بحث کریں گے۔ اس عنوان میں ایک بڑا سلسلہ مثالوں کا شامل ہے اگرچہ ہم کو اُن میں ایک مشترک ہیئت کی معرفت ہو سکتی ہے مگر صرف خاص موضوع بحث کو سمجھ کے ہم یہ ملاحظہ کر سکتے ہیں کہ صورت مفروضہ میں مغالطہ واقع ہوا ہے اس کی مثال ایک سیال کی سی ہے (اگر یہ تشبیہ یہاں درست ہو) مثالیں ایسی یکساں نہیں ہیں کہ ہم صورت مشترکہ کو اُن کے مختلف مواد سے الگ کر کے بذریعہ علامت بیان کر سکیں باوصف ان اختلافات کے تحت تشبیہ اس طرح کر سکتے ہیں کہ تقسیم سے ہم نوع اخیر تک پہنچ جائیں۔ ہم جانتے ہیں کہ اُس کی ہیئت مختلف صورتوں میں جداگانہ ہے لیکن ان تفریقات کی صورت بیان میں نہیں آ سکتی۔

ہمارا کام اس قسم کا ہے کہ اُس کی تعیل میں کامل اطمینان ممکن نہیں ہے۔ سوال یہ ہے کیا چھی ہو یا بڑی کوئی نہ کوئی تقسیم ہم کو اختیار کرنا چاہیے۔ سب سے قدیم تقسیم جو مدتوں تک مقبول رہی وہ ارسطاطالیس کی تقسیم ہے جس کو اُس نے کتاب طوبقیہ کے آخر قائلے میں مطالبہ مضبوطی کے نام سے تحریر کیا ہے۔ یہ تقصانات سے خالی نہیں ہے اور تقسیم بھی جن میں سے بعض کی طرف اشارہ کیا جائیگا۔ تجویز ہوئی ہیں۔ لیکن یہ مضمون ایسا ہے کہ اس پر اصطلاح کی شدید ضرورت ہے۔ اگر اس کی ضرورت ہے کہ مغالطات کے اصطلاحی نام ہوں تو اس کی بھی ضرورت ہے کہ یہ تسمیہ سب سے اعلیٰ ہو۔ اور عجیب واقعہ ہے کہ مقابلے کی اور تقسیموں میں بھی ارسطاطالیسی انواع مغالطات اُس وقت تک بجائے خود قائم ہیں۔ متاخرین نے بعض صورتوں میں ارسطاطالیسی ناموں کو جدید معانی بخشے ہیں یا بعض ارسطاطالیسی مغالطات کی نوعی صورتوں کے لئے جدید نام ایجاد کیے ہیں یا اپنی فہرستوں میں وہ صورتیں داخل کر لی ہیں جو غلط حجت کی صورتیں نہیں ہیں بلکہ مختلف نظم کے اغلاط اُن سے پیدا ہوتے ہیں تاہم تعجب یہ ہے کہ بہت ہی کم ایسے امور ہیں جو ارسطاطالیسی فہرست میں نہیں آ سکتے۔ اور اگر ہم مغالطات کے شمار کی صنفوں پر غور نہ کریں بلکہ اُن کی

لے اصطلاح لئے سب کا ایک قرار دیا پر راضی ہو جائے ۱۲  
لے الف) مغالطہ عرض کو عللاً مغالطہ الحاق کے مثل خیال کیا ہے اور مغالطہ استلج کی کوئی نگرین



تقسیم پر غور کریں تو میں خیال کرتا ہوں کہ معلوم ہو گا کہ تبادل نظام میں ایسی کوئی عمدگی نہیں ہے جس سے ہم نصیبی اور قدیم نظام ارسطاطالیس کے ٹائڈ کو ن بھین کے لئے نظر انداز کر دینا جائز سمجھیں۔

ارسطاطالیس نے مغالطات کو دو خاص طبقوں میں تقسیم کیا ہے مغالطہ نقلی (بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) اور جونس نے اس طرح یہ توضیح کی ہے کہ ایسا نتیجہ جو مقدموں سے نہ پیدا ہوتا ہو اُس کو تسلیم کر لینا مختلف صورتیں تجاہل مطلب کی خاص ناموں سے نامزد کی گئی ہیں، پہلی نے بجلات اپنی تعریف کے تحت ہر مسئلہ کا ذکر جو بطور مقدمہ استعمال کیا جائے مغالطہ کہا ہے بل نے مغالطوں میں اس قسم کے مصادر اغلاط کو داخل کیا ہے جیسے فساد مشاہدہ یعنی مشاہدے کے بیان میں استدلال کو غلط کر دینا اور وہ صنف مغالطات کی جس کو اُس نے اولاً بدیہی مغالطات سے یا مغالطات مشاہدہ بسیط سے نامزد کیا ہے متعدد اصول کو شامل ہے جن کو وہ مغالطہ آمیز کہتا ہے (اگرچہ یہ صاف نہیں ہے کہ وہ سب مغالطہ آمیز ہیں) جیسے جو چیز ناقابل ادراک ہو وہ صحیح نہیں ہے۔ یہ کہ معلومات ضرور ہے کہ مشاہدہ اپنے علل کے ہوں۔ یہ کہ حرکت مرت حرکت ہی سے پیدا ہوتی ہے۔ یہ کہ ہر علت کا ایک ہی معلول ہونا چاہیئے۔ مغالطات مشاہدہ بسیط کو وہ تصبیحات یا وہ امور جو دب، بلا ثبوت تسلیم کر لیئے ہیں یعنی کسی بیان کی تائید میں ایسے حوالے دینا جو کسی کتاب کے مقامات سے منسوب ہیں جن سے تائید نہیں ہوتی اس اعتماد پر کے پڑھنے والے صحت نقل کی طرف توجہ نہ کریں اور اُن کا فریب ظاہر نہ ہو گا۔ پر دنیس جونس نے اس کو مغالطہ نفسیات کہا ہے کہ غلطی سے یہ مان لینا کہ کسی شخص کو جو نفسی تجربہ ہوا ہے وہ اس کو جانتا ہے وہ صرت اس قدر کہہ سکتا ہے کہ میں ماہر نفسیات کی حیثیت سے جانتا ہوں یا یقین کرتا ہوں کہ یہ اس طرح سے ہے۔ لاک نے مغالطہ حوالہ قول اکابر بجائے ثبوت حجت بالارائے کے مقابل خیال کیا ہے اور یہ سب عنوان مغالطے کے ہیں۔ مصنف لے اسی واسطے مناظرہ کے آداب بلکہ فرائض میں داخل ہے کہ اگر خص صحت نقل کا مطالبہ کرے تو تصحیح نقل کا وہ شخص ذمہ دار ہے جس سے مطالبہ کیا جائے ۱۲ مترجم

جہ الف۔ ظ کے ابہام سے پیدا ہوتے ہیں اور مغالطات غیر لغوی جن کا مقصد اس قسم کا ابہام نہیں ہے اگرچہ ایک کو اس کے مغالطات غیر لغوی کے انواع سے بچنے مغالطہ تعدد سوالات کو مشابہہ دوسری صنف سے منسوب کرنا زیادہ مناسب نہیں ہے۔ لیکن چونکہ تقسیم فی و اثبات میں دائرہ ہے اس لیے سالم ہے اس قسم کی اور تقسیموں کی طرح اس میں بھی نقص ہے کہ ایک قسم کی اثباتی ہیئت معلوم نہیں ہو سکتی۔ متاخرین نے اس نقص کے علاج کے لیے مغالطات غیر لغوی کو مغالطہ واقعی یا مادی مغالطات کہا ہے لیکن اس سے تقسیم شطاطع ہو جاتی ہے کیونکہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مغالطہ عبارت حجت کے واقعہ یا مادے سے مستثنیٰ ہیں بلکہ بخلاف اس کے از بسکہ الفاظ کو مختلف معانی میں استعمال کرنے سے ایسا مغالطہ متعدّدین یا متعددہ اور نتیجے میں پیدا ہوتا ہے لہذا اگر ہم مادہ حجت سے اُن کو علیحدہ کر لیں اور اُس صورت پر نظر کریں جس میں حجت دُعا لئی گئی ہے تو مغالطہ بالکل غائب ہو جاتا ہے مادے اور صورت میں خاص تضاد ہے۔ اگر مغالطہ مادے میں نہ ہو تو ضرور ہے کہ صورت میں ہو یعنی وہ حدود پر موقوف نہ ہو اور اگر بجائے حدود کے علامتیں استعمال کی جائیں تو بھی قائم رہے اور جو حدود چاہیں بجائے علامتوں کے قائم کریں مغالطہ منطقی کی نسبت یہ نہیں کہہ سکتے کہ

یہ سچ ہے کہ بڑی بڑی نے مغالطہ مادی سے کچھ اور مراد لی ہے۔ اُس نے مغالطہ منطقی اور مادی میں تقسیم کیا ہے پہلی قسم سے اسکی مراد ہے وہ مغالطات جن میں غلطی کا یہ نشانہ ہے مقدموں سے نتیجہ نہیں ثابت ہوتا اور دوسری سے وہ مغالطات مراد ہیں جن میں مقدموں سے نتیجہ ثابت ہوتا ہے مگر یا تو مقدمے جھوٹے ہیں یا کم از کم ایسے ہیں جن کا تسلیم کرنا جائز نہیں ہے یا جو نتیجہ ثابت ہوا ہے وہ نتیجہ نہیں ہے جس کا ہم نے دعوے کیا تھا یا جس کا ثابت کرنا مطلوب تھا۔ پھر اُس نے منطقی مغالطات کو دو صنفوں میں تقسیم کیا ہے۔ اس بنا پر کہ نقص ثبوت یا تو محض حجت کی صورت میں ملاحظہ ہو (مثلاً حد واسطہ غیر مستغرق) یا یہ کہ صرف حدود مستعملہ کے ابہام کی طرف توجہ کی جائے پہلی صنف کو اُس نے خالص منطقی اور دوسرے کو نیم منطقی کہا ہے۔ اگرچہ یہ تقسیم کچھ عجیب نہیں ہے کیونکہ مغالطے کی تعریف جو اس نے کی ہے

اُسی کے اعتبار سے وہ مغالطے جو ابہام منطقی پر مبنی ہیں وہ پورے منطقی ہیں نہ منطقی۔ مگر تعقیم سالم ہے کیونکہ اس میں وہی جہتیں داخل ہیں جن میں سوا کذب مقدمات کے اور کوئی قصور نہیں ہے۔

اور یہ سچ ہے کہ اس باب میں اُس نے ارسطاطالیس کے الفاظ کا اتباع کیا ہے۔ لیکن اپنے رسالے کے متن میں ارسطاطالیس نے اپنے بیان کو ایسی طرح جاری کیا ہے گویا کہ ان مغالطات کو اُس نے داخل نہیں کیا ہے۔ اور ارسطاطالیس کا عمل اس صورت میں مرجح ہے۔ کیونکہ جھوٹے مقدمات کی کوئی تقسیم نہیں ہو سکتی اور ایک جھوٹے مقدمے پر نظر کرنے سے دوسرے جھوٹے مقدمے کی شناخت نہیں ہو سکتی۔ اگر مقدمات کا ذب ہوں تو ضرور نہیں ہے کہ نتیجہ صادق ہو اس کو ہر شخص سمجھ سکتا ہے۔ اور محکم کو لازم ہے کہ جن مقدمات کے تسلیم کرنے کا اس سے مطالبہ کیا جاتا ہے اُن کو جانچ لے یا اگر بجائے خود تحقیق میں مہرور ہے تو چاہیے کہ استدلال کے موقوف علیہ مقدمات کو اچھی طرح سمجھ لے۔

بظاہر صحیح مگر غیر نتیجہ حجت اور نتیجہ حجت میں فرق ہے جو غرض و نظر سے معلوم ہو سکتا ہے۔ جھوٹا قضیہ خواہ دیکھنے میں صحیح ہو خواہ نہ ہو اگر بجائے خود قابل تردید نہ ہو لیکن استدلال سے جس پر ہم کو قدرت ہے مردود ہو سکتا ہے۔ لہذا اصطلاح مغالطہ کو وسعت دے سکے ہر مقدمہ غیر مسلمہ کو اس میں داخل کر لیا کچھ ضرور نہیں ہے۔ اس لفظ کے مفہوم کو غلط استعمال قوانین استدلال تک محدود رکھنا چاہیئے۔

۱۔ اس تعریف میں غیر سالم جہتیں داخل نہیں ہیں جن کی بنا ایسے مقدمات پر جو غلطوں یا غلط کسی کی ذاتی، اُنے ہو ایسے مقدمات علوم میں مقبر نہیں ہیں البتہ خطابت میں ان کا استعمال ہے لیکن سمجھ سکتے ہیں ہے اکثر اہلیس اس قسم کی ہوتی ہیں کہ سوائے کذب مقدمات کے اُن میں اور کوئی خطا نہیں ہوتی مصنف

۲۔ ممکن ہے کہ غلط مقدمے سے نتیجہ صادق نکلے مثلاً ہر انسان بیکری ہے اور ہر بیکری انسان ہے لہذا ہر انسان حیوان ہے ۱۲

مذکورہ بالا تصحیح کے بعد ہنٹیلی کے پاس صرف دو ماوی مغالطے کی قسمیں رہ جاتی ہیں (۱) مصادرہ علی المطلوب (۲) جہل یا تجاہل محل تنازع یہ دونوں ارسطاطالیس کی فہرست مغالطات غیر لفظی (معنوی) میں داخل ہیں جو اصول تقسیم ہنٹیلی نے اختیار کیا ہے اس سے مغالطات کی ترتیب میں

کوئی معتد بہ نفع نہیں ہے۔  
ہنٹیلی یقیناً خالص منطقی مغالطات سے ضوابط استدلال کی ان غلا و زریں کی طرف اشارہ کرتا ہے جن کو ہم بہت قدیم زمانے سے حد واسطہ غیر مستغرق و تربیع حدود و فساد و تضال جدا کر دیا صغر کے ناموں سے بخوبی جانتے ہیں۔ ارسطاطالیس نے ان کا کوئی ذکر نہیں کیا لیکن یہ اس لئے نہیں کہ اس کی تفہیم میں ان کے لئے جگہ نہیں ہے بلکہ وہ صرف مغالطات غیر لفظی ہیں۔ ان کا ذکر اس لئے ترک کیا کہ ارسطاطالیس کے دعوے میں قطعیت سے ان کا التباس نہیں ہو سکتا۔ جو شخص ان کو نہیں پہچان سکتا وہ مناظرہ کرنے کی قابلیت نہیں رکھتا۔ بلکہ سوفسطائی جس کی غرض یہ ہے کہ وہ بظاہر اپنے خصم پر غلبہ حاصل کرے اور تحقیق حقیقت اس کا مدعا نہیں ہے وہ بھی ایسے طریقوں کے استعمال کرنے کی جرأت نہ کرے گا۔ اور یہی حال ان مصنفین کا ہے جنہوں نے متعدد صدیوں تک کسی قدر ترقی کر کے یہ قدر اختلاف کے ساتھ ارسطاطالیسی مسئلے کو مکرر بیان کر دیا ہے۔ سیلوجیموس (قیاس) خالص اور ان کے ضوابط سے وہ ایسے مانوس تھے جس طرح حروف و جہد سے خیال ایک قطعی اور صریح اصول کا قیاس کی بنا کے بارے میں خطا کرنے کا اگر ایک دم کے لئے بھی اختیار کیا جاتا تو اس پر تنبیہ ہوتی یہ خیال ایک منطقی مصنف کے لئے ایسا ہی تھا جیسا کہ زمانہ حال میں ایک علم ہریت کے مصنف سے اتفاق غلطی واقع ہو (جو شخص سے ہو سکتی ہے کہ وہ ایک لاکھ سے ضرب دینے میں بجائے پانچ کے ۴ صفر لگا جائے جب اس غلطی پر تنبیہ ہوگی تو اس پر کوئی بھی قیام نہ کرے گا سفسطہ یا سوفسطائی مناقشہ میں نام سے ارسطاطالیس مغالطے کو نامزد کرتا تھا کیونکہ اس کے ذہن میں اول سے آخر تک ایک تنازع کا جاری کرنا اور وہ طریقے جن سے ایک شخص اپنے خصم کی تردید کے لئے کام میں

لانے کی کوشش کرے جاگزین تھے۔ اگرچہ یہی طریقے اس نتیجے کے قائم کرنے کے لئے کام میں آسکتے ہیں جس کی تردید نہ کی جائے، مغالطہ ضرور ہے کہ ایسا ہو جو بنابر قیاس معلوم ہوتا ہو اور ظاہر انتیج ہو اس نے چاہا تھا کہ طالب علم اس غلطی کے ظاہر کرنے کے قابل ہو جائے لیکن ایک صریح منع ضابطہ قیاسی کا نتیجہ ہونے کی صورت نہیں رکھتا اور ارسطاطالیس نے اپنی کتاب انا لوطیقہ اولیٰ میں بہت کچھ کہہ دیا ہے کہ جس سے ہر شخص ایسی غلطیوں کو ظاہر کر سکتا ہے پس ہم مغالطات میں ارسطاطالیسی تقسیم مغالطات لفظی اور غیر لفظی کا اتباع کریں گے تقسیم کے ہر رکن میں وہ چند صنفوں کے اختلافات کو شمار کرتا ہے۔ فہرستیں یہ ہیں:

۱۔ ہودیٹالی نے اپنی تقسیم کی مناسبت سے ان کی جائیں از سر نو مرتب کی ہیں بے شک یہ امر قابل تسلیم نہیں ہے کہ اسکی تقسیم کا تسبیہ اختیار کیا جائے اور ارسطاطالیس کی تقسیم قائم رکھی جائے جیسا کہ جیونس نے اپنے رسالہ اصول میں کہا ہے اس نے خالص منطقی مغالطات میں متوابع قیاس کی چار خلاف ورزیوں سے جن کا ذکر اوپر کیا گیا ہے بحث کی ہے اور نیم منطقی میں چھ مغالطات لفظی ارسطاطالیس کے اور مادی میں سات مغالطات غیر لفظی داخل کیے ہیں لہذا وہ امتیاز مابین لفظی اور مادی کے نہیں سمجھتا جیسا کہ ہودیٹالی نے امتیاز کیا ہے وہ کہتا ہے کہ منطقی مغالطات وہ ہیں جو صرف صورت بیان میں واقع ہوئے ہیں مادی مغالطات بخلات اس کے لفظی بیان کے اور پیدا ہوتے ہیں جیسا کہ مغالطہ مادی اور عبارت کے نام سے وہ مشہور ہیں بے شک لفظوں کے معنی سے بحث نہیں ہے بلکہ صریحاً جیونس کی مراد منطقی مغالطے سے یہ ہے جس کی شناخت محض صورت سے ہو بغیر اس کے کہ مادی پر غور کیا جائے لہذا چاہیے کہ ان کی علامات میں تشریح ہو سکے جیسا کہ خالص منطقی مغالطات کی تشریح علامات سے ہوتی ہے بخلاف اس کے مادی مغالطے میں اس کی ضرورت ہے کہ اس کی شناخت کے لئے ہم حدود (الفاظ) کے معنی سمجھیں۔ اس نقطہ نظر سے نیم منطقی مغالطات کہنا بے معنی ہے۔ ایک مغالطہ کی شناخت یا تو علامتوں میں ہو سکتی ہے یا نہیں ہو سکتی ضرور ہے کہ وہ منطقی ہو یا نہ ہو۔ نیم منطقی نہیں ہو سکتی مغالطات لفظی جس کو اس نے نیم منطقی کے قطار میں رکھا ہے بلا شک اس کو چاہیے تھا کہ مادی

۱۔ مخالفات عبارت (لفظی)  
۱۔ اشتراک یا ابہام (لفظ مفرد کے استعمال میں غلطی کرنا)

رقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ قطاریں رکھتا بطور دیگر بعض اُن میں سے جن کو اُس نے مادی کی قطار میں رکھا ہے۔ مخالف تہیہ (استاج) یعنی لاہر طور اس میں اسکو غلط فہمی ہوئی ہے) اور ایک صنف مصادر سے کی علامتوں میں بیان ہو سکتی ہے اور چاہئے تھا کہ اُن کا شمار مخالف منطقی میں ہوتا۔ واقعہ یہ ہے کہ اگر اُتیا منطقی اور مادی کے اور لفظی اور غیر لفظی کے ایک تقسیم میں ملائے جاسکتے ہیں تو اُن کو بعینہ یکساں نہ کر دینا چاہئے جیسا کہ جیونس نے اُن کو بعینہ یکساں کر دیا ہے یا تو ہم کو اس اُتیا سے مخالفات کی ابتدا کرنا چاہئے کہ وہ منطقی ہیں اور مادی ہیں یا اُتیا اس کے مطابق ہو کہ محض صورت محبت میں مخالف ہے اور اُس کا بیان علامتوں میں ہو سکتا ہے یا نہیں ہو سکتا اور پھر بغیر تقسیم کو لفظی اور غیر لفظی میں تقسیم کرنا چاہئے اس مطابقت سے کہ وہ عبارت کے ابہام سے پیدا ہوئی ہیں یا نہیں لیکن بے شک وہ مخالفات غیر لفظی جو اس اعتبار سے منطقی ہیں اُن کو ارسطو حالیس کی فہرست مخالفات غیر لفظی سے علیحدہ کر دینا چاہئے اگر یقین مادی کی تحت تقسیم کو ظاہر کرنے کے لیے وضع کیا گیا ہے یا اب اس کے کہ ہم شروع کریں اس طرح سے کہ تقسیم کجائے اُن کی مخالفات لفظی اور غیر لفظی میں اور منطقی اور مادی کو غیر لفظی کی تحت تقسیم میں داخل کریں۔ صورت اول میں وہ جن کو جیونس نیم منطقی کہتا ہے (= ارسطو حالیس کے مخالفات لفظی ہیں) داخل ہوں گے اس نام سے تحت تقسیم مادی میں۔ صورت دوم میں وہ جن کو قاضی منطقی کہتا ہے داخل ہوں گے تحت تقسیم غیر لفظی میں۔ دیکھو بیانات اشاک کی منطوق قیاسی باب سہم اتم۔ مصنف مذکور نے ان امور کو بحث مخالفات میں پنجویں واقع کر دیا ہے لیکن کیا جاسکتا ہے کہ ممکن ہے کہ تجربہ میں مخالفات تہیہ ہوں جن میں علامات کا استعمال ہے لیکن وہ اس سبب سے حسب معنی مذکورہ بالا منطقی نہیں ہو سکتیں کیونکہ علامات منطقی علامات نہیں ہیں جو عدد و سکے قائم مقام ہوں بلکہ تخصیص کے ساتھ علامات مقداری ہیں۔ ہم لے واضح ہو کہ اشتراک و طرح کا ہو سکتا ہے یا ایک لفظ کے دو یا زیادہ مفہوم ہوں یا ایک مفہوم کی چند یا زیادہ لفظ ہوں پہلے کو لفظ اشتراک اور دوسرے کو مترادف کہتے ہیں ۱۲

- ۲۔ ایہام ترکیبی میں مرکب (یعنی جملہ یا کلام مفید یا غیر مفید میں جو حکم جملے میں ہو) غلط کرنا۔
  - ۳۔ مخالفہ تخریب (کلی مجموعی کو بجائے انفرادی کے لینا)
  - ۴۔ مخالفہ تعمیر (میرے کا عکس لینے انفرادی کو بجائے مجموعی کے لینا)
  - ۵۔ مخالفہ ہجو یا تائید (ہجو یا تائید میں ایہام کا ماقع ہونا)
  - ۶۔ مخالفہ مجاز (یعنی مجاز حقیقت میں غلط کر دینا)
  - حب مخالفات ماوراء عبارت غیر لفظی یعنی (مخالفات معنوی)
  - ۱۔ مخالفہ عرض مثلاً جنس کو نوع سے یا نوع کو شخص کے برابر کر دینا۔
  - ۲۔ مخالفہ تخصیص و غیر تخصیص (مخصص کو غیر تخصص سے یا (اس کا عکس) غلو کر دینا۔
  - ۳۔ جہل یا تجاہل مطلوب (یعنی مجہول عنہ سے تجاہل کر کے کسی اور بات کو ثابت کرنا)
  - ۴۔ مصادرہ علی المطلوب (یعنی عین دعوئے یا جو حکم دعوئے میں ہو اس کو دعوئے کی دلیل بنا لینا۔
  - ۵۔ وضع علتہ مالیس بعلتہ کسی چیز کو کسی چیز کی علت ٹھہرانا جو علت نہ ہو۔
  - ۶۔ مخالفہ استاج۔
  - ۷۔ مخالفہ تعدد سوالات یعنی ایک سے زائد سوالات کا ایک جواب چاہنا یا دینا۔
- مخالفات لفظی الفاظ کو دوہرے معنوں میں استعمال کرنے کی مختلف صورتیں ہیں ان میں ایہام کی نسبت کے اعتبار سے فرق ہے۔ اور حدود ثلاثہ میں سے کسی کے معنی میں ایہام سے ہو سکتی ہے۔ ایسی جہتیں صریحاً غیر سالم ہیں اور اگر مختلف معنی مختلف حدود سے ظاہر ہوتے تو صریحاً تریج حدود کا مخالفہ پیدا ہوتا۔ چونکہ اہل معنی سے تجاہل ہوتا ہے مکن ہے کہ یہ تجاہل کسی وقت میں ملاحظے سے رہ جائے یا یہ کہ زبان کی یکسانی بعض وقت معانی کی یکسانی کا کسی قدر ثبوت دیتی ہے۔ اور جہاں کہیں یہ ظاہر بھی ہو کہ ہم پر حجت سے فریب کیا گیا ہے مکن ہے کہ ہم اس کے خواہشمند ہوں کہ اس فریب کو ماقع کر دیں۔

لہ اکثر جہتیں جو اسطامالیں کے عنوانات مخالفات کی طرف منسوب ہو سکتی ہیں قیاسی نہیں ہیں۔ مع

۱۔ اشتراک ایک نہایت ہی سادہ صورت ابہام کی ہے جس میں ایک ہی لفظ مختلف معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے۔ مثلاً بیمار آدمی اچھا ہے کیونکہ جو آدمی صحت پاگئے ہیں وہ اچھے ہیں اور بیمار آدمی صحت پاگیا ہے۔ یہاں حد اصغر میں اشتراک ہے اور یہ ایک واقعے سے پیدا ہوتا ہے۔ کہ بیمار آدمی سے خواہ یہ مراد لیا جائے کہ جو آدمی بیمار ہے یا یہ کہ جو آدمی بیمار تھا۔ مثال ذیل ایک قدیم مثال ہے کسی چیز کا نہایت کو پہنچائیں کا کامل ہونا ہے۔

موت زندگی کا نہایت کو پہنچنا ہے :-

لہذا موت کامل زندگی ہے۔

یہاں اشتراک حد اوسط میں ہے۔ خفیف اور تجنیسی مثالیں اس مغالطے کی منجملہ اُن مغالطات کے جو ابہام لسانی پر موقوف ہیں ہر شخص کو پیش آنے میں لیکن اکثر صورتوں میں غلطی سنگین اور فریب دہ ہوتی ہے۔ حکومت کی شان یہ ہے کہ تمام حقوق کو نافذ کرے۔ عادلانہ سخاوت ایک حق ہے۔ لہذا حکومت کی یہ شان ہے کہ عادلانہ سخاوت کو نافذ کرے۔ بلیک اسٹون کہتا ہے کہ ایک غلطی قانونی اعتبار سے جس کو کہ ہر صاحب تیز شخص صرف امکاناً نہیں بلکہ واجباً جاننے پر مجبور ہے اور یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ جانتا ہے۔ ارتکاب جرم کی صورت میں کسی قسم کا دفاع نہیں ہو سکتا لیکن ہے کہ حکومت شاید قانون کے علم کو تسلیم کرے اور اس حد تک ہم اُس کے جاننے کے پابند ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ اگر ہم اُس کو نہ جانیں تو قابل سزا ہیں لیکن ایک مجرم نے فعل جس کا ارتکاب قانون کے نہ جاننے سے ہو جس کا علم ہونا ہر شخص کے لئے لازمی ہے اکثر اخلاقاً ناقابل اعتبار سمجھا جاتا ہے۔ گویا کہ قانون کا علم اس معاملے میں ایک مریخ اخلاقی فرض تھا۔ لیکن ایک

لے لفظ حق میں ابہام واقع ہوا ہے ایک حق وہ ہے جس سے سختی کسی دوسرے شخص سے کسی قسم کے استغناء کا مجاز ہوتا ہے اور دوسرے قیضے میں حق کے معنی راست و درست ملے ہیں کسی حکومت کی یہ شان نہیں ہو سکتی کہ کسی امر راست و درست یا باج یا مندوب کو جبراً جاری کرے۔ ۱۲ مترجم



خاص صورت میں کس حد تک یہ صحیح ہے یہ ایک نہایت مشکوک سوال ہے۔ جس قاعدہ کلیہ کا حوالہ دیا گیا ہے اخلاقی فرض کو قانونی فرض سے خلط کر دیتا ہے۔ ایک طولانی حجت جس میں دقیق استدلال ہے جس میں ضروری حدود کی ابتدا ہی میں (تعریف) کر دی گئی ہے تاہم بہت مشکل ہے کہ حدود دوسرے سے آخر تک اُسی معنوں پر قائم رہیں جو تعریف میں بیان ہوئے ہیں جس حد تک ایسا نہ ہو تو مغالطہ اشتراک پیدا ہوگا۔ لاک نے اپنے مضمون میں تصور ایڈیا کی یہ تعریف کی ہے کہ وہ کوئی چیز جس کو ذہن اپنے ذات میں ادراک کرتا ہے یا وہ جو ادراک فکر یا عقل کا بلا واسطہ معروض ہے۔ لیکن اُسا مضمون میں اکثر خطا ہوئی ہے اس لئے کہ اس لفظ کیساتھ انگریزی میں جس معانی کو عموماً لازم ہے اُن معنوں میں استعمال کیا ہے جس میں ”سیرے خیالات“ کا تقابل ”حقیقتوں“ کیساتھ سمجھا جاتا ہے۔

۲۔ اہیام ترکیبی وہ اہیام ہے جو مرکب (نقرے یا جملے) میں واقع ہو جس میں لفظیں سراسر مفرد معنوں میں استعمال ہوتی ہیں لیکن سننے پر پورے نقرے یا جملے کے بسبب تفسیر ترکیب کے بدل جاتے ہیں۔ ایک قدیم مثال لاطینی میں ہے۔ جو سقراط سے چھو گیا وہ دانا ہو گیا۔ پتھر سقراط سے چھو گیا۔ لہذا پتھر دانا ہو گیا۔ ہم انگریزی زبان میں پولی میس جس چیز کو سب سے زیادہ دوست رکھتا ہے اُس کو نکل لیتا ہے۔ وہ برہ جو نکلے میں سب کے آگے چلتا ہے اُس کو وہ سب سے

۱۔ یعنی جو فلسفی تھو یہ تصور (مثالیہ) کی ادلائی گئی ہے اُس سے تجاؤ ذکر کے لاک نے اُس کو حقیقت کے مقابل معنوں میں استعمال کیا ہے یعنی دہی دخیالی چیز۔ ۱۲۔ ۱۱۔ اشتراک ترکیبی اور اشتراک لفظی میں یہ فرق ہے کہ اشتراک لفظی ایک ہی لفظ کو دو معنوں میں استعمال کرنے سے ایک ہی حجت میں مغالطہ واقع ہوتا ہے اور اشتراک ترکیبی دو سے زیادہ لفظوں کے ملنے سے جو معنی پیدا ہوں اُن میں کبھی اہیام ہو جاتا ہے۔ اُسی نقرے یا جملے کے ایک شخص ایک معنی لے سکتا ہے اور دوسرا شخص دوسرے معنی۔ ۱۲۔

زیادہ دقت رکھتا ہے۔ لہذا ترجمہ اُس کو نگل لیتا ہے۔ قانون داں لوگ قانونی دساتیر میں ابہامی ترکیب سے بچنے کی اہمیت سے خوب واقف ہیں اگرچہ اس عنوان میں وہ ایسے ابہام داخل کر دیتے ہیں جس کو ارسطاطالیس نے مغالطہ تقسیم و ترکیب اور نیز مغالطہ ترکیبی و اشتراک سے منسوب کیا ہے۔ ہوٹلی نے ایک عنوان سے جو صورت دعا کے پہلے لکھی جاتی تھی جس کا لکھنے والے میں تباہی ۳۰ جنوری قتل بادشاہ چارلس اول کی برسی کی یادگار میں بجالانے کا حکم تھا۔ اگر یہ دن اتوار کا پڑے تو یہ صورت دعا کی عمل میں آئے گی اور دوسرے دن روزہ رکھا جائیگا آیا یہ صورت دعا کی اتوار کو اور روزہ دو تہ نہ کو رکھا جائے گا۔ یا دونوں متوی ہوئے گئے؛ ایک اور مشہور معروف مثال وہ ہے جو اُس فال میں ہے جسکو تیس نے کہا تھا کہ پالونے نوکری ابہامی لفظیں اور ترکیبیں اب بھی اکثر وہ لوگ استعمال کرتے ہیں جو ہم کو دھوکہ دینا چاہتے ہیں۔

جو ہم سے دو تہین بات کہہ کے ہم کو ملتے ہیں ہمارے کان سے ایسے عہد کیا جاتا ہے لیکن ہماری امید سے توڑا جاتا ہے۔ ۳۰ اور ہم ترکیب اور تقسیم ایک دوسرے کے عکس ہیں یہ مغالطہ اس طرح ہوتا ہے کہ نتیجہ (یا ایک مقدمہ) میں خیال کے لفظیں یا معروضات عمل ایک ساتھ لیں جو کہ مقدمے

۱۱ عبارت یہ تھی کہ اگر تیس جنوری کو اتوار ہو تو اُس دن دعا کی جائے اور دوسرے دن دو تہ نہ کو روزہ رکھا جائے۔ سوال یہ ہے کہ آیا یہ عمل غیبی تیس تاریخ کو اتوار کے دن واقع ہونے پر معین ہے یا نہیں ۱۲۔

۱۳ ہماری اردو میں بہت عمدہ اس کی مثال یہ ہے کہ ایک عورت نے کسی فقیر سے پوچھا کہ اب کے میرے ماں بیٹا پیدا ہوگا یا بیٹی فقیر نے جواب دیا کہ بیٹا نہ بیٹی۔ اس کے تین معنی ظاہر ہیں۔ ایک یہ کہ بیٹا ہوگا۔ بیٹی نہ ہوگی۔ دوسرے یہ کہ بیٹی ہوگی بیٹا نہ ہوگا۔ تیسرے یہ کہ نہ بیٹا ہوگا نہ بیٹی۔ اور یہی تین جواب ممکن ہیں۔ ہر صورت سے شاہ صاحب سچے ثابت ہوں گے ۱۴۔

۱۵ اصل اس مغالطہ کی یہ ہے کہ کلی مجموعی کو بجائے انفرادی کے یا اس کا عکس عمل میں لائیں۔

(یا دوسرے مقدمے) میں ایک ساتھ نہیں لیے گئے تھے یا بالکس یہی مغالطہ ہے یا اس کے بالعکس۔ افلاطون کتاب جمہوریہ میں استدلال کرتا ہے اس واقعے سے کہ ایک شخص کسی چیز سے انکار کر سکتا ہے جس کی وہ خواہش رکھتا ہے ضرور ہے کہ نفس میں ایک اصل عقلی ہو اور ایک اہل شہوی کیونکہ وہ کہتا ہے کہ یہ غیر ممکن ہے کہ وہ انسان اپنی ذات کے ایک ہی محل میں ایک ہی آن میں ایک ہی چیز کی جانب بطور تضاد متاثر ہو مثلاً کوئی شخص ایک ہی وقت میں ایک ہی چیز سے کراہت رکھتا ہو اور اُسی سے رغبت بھی رکھتا ہو تاہم ایک انسان جو کہ پیاسا ہے اور پانی پینے سے انکار کرتا ہے وہ ضدین سے ایک ہی آن میں ایک ہی چیز سے متاثر ہے۔ پس وہ پینے سے باعتبار خاصیت قوت شہوی کے انکار نہیں کرتا بلکہ قوت عقلی کی جہت سے وہ خیال کرتا ہے کہ اگر وہ قوت شہوی میں مہمک ہوگا تو کسی اور مقصد میں جس کو وہ ترجیح دیتا ہے غفل واقع ہوگا۔ اب ایک موصفاۃی ممکن ہے کہ اس نتیجے پر حسب ذیل معارضہ کرے۔ کیا اب تم بانی پیتے ہو نہیں۔ کیا اب تم بانی بی سکتے ہو؟ ہاں۔ لہذا جبکہ تم ایک کام نہیں کرتے تو بھی تم اُسے کر سکتے ہو چاہاں نہیں اگر تم ایک کام کر سکتے ہو جب کہ تم اُس کو نہ کرتے ہو تو تم ایک چیز کی خواہش کرتے ہو جبکہ تم اُس کی خواہش نہیں کرتے ہو؟ پس تم ضدین سے اپنی ذات کے اُسی محل میں (اپنی فطرت شہوی میں) ایک ہی چیز کی جانب ایک ہی وقت میں متاثر چوتے ہو۔ یہ مغالطہ ترکیب کا ہے۔ مسئلہ یہ ہے کہ ایک انسان جبکہ ایک چیز کی خواہش نہیں رکھتا اُس کی خواہش رکھتا ہے۔ یعنی جبکہ وہ اس کی خواہش نہیں رکھتا وہ ایسا کرنے کی صلاحیت رکھتا ہے اس کو اس طرح استعمال کیا ہے گویا کہ اس سے یہ مراد ہے کہ وہ خواہش کر سکتا ہے جبکہ خواہش نہ کرتا ہو یعنی وہ ایک ہی وقت خواہش کرنے اور نہ خواہش کرنے کی صلاحیت رکھتا ہے لفظیں جبکہ اس کی خواہش نہیں رکھتا لی گئی ہیں یا ترکیب دیکھی ہیں ایک صورت میں سکتے اور دوسری

۱۔ مجھے معلوم نہیں کہ یہ اصول جو یہاں شامل ہے اس سے کبھی افلاطون کی حجت پر احراز کیا گیا تھا ۱۲ ص

صورت میں خواہش کرنے کے ساتھ اگر کوئی شخص یہ حجت لانا کہ تین اور دو پانچ ہیں اور تین اور دو فرد اور زوج ہیں لہذا پانچ فرد اور زوج ہے اور ایک ہی عدد اس طرح دونوں ہو سکتا ہے تو وہ یہی مفاد کہتا ہے جب یہ کہا جاتا ہے کہ تین اور دو فرد اور زوج ہیں تو یہ اسی حالت میں صحیح ہے جبکہ فرد اور زوج ایک ساتھ ملا کے نہ لیئے جائیں اور علیحدہ علیحدہ تین اور دو پر حمل کیئے جائیں۔ نہ کہ فرد علیحدہ طور سے تین کے ساتھ اور زوج دو کے ساتھ منسوب ہوں مگر نتیجہ اس طرح نکالا جائے کہ وہ ملا کے لیئے جائیں بطور دیگر اس احتجاج سے ایک مثال متقابل مفاد کی یہاں ہوتی ہے جس میں ایک مقدمے میں علیحدہ طور سے اُن لفظوں کو لیں جو دوسرے مقدمے میں ملا کے لی گئی ہیں کیونکہ تین اور دو ملے پانچ ہیں لیکن علیحدہ علیحدہ وہی دونوں عدد فرد اور زوج ہیں۔ اور جدا گانہ میجے میں ہر ایک اُن میں سے دونوں بیان کیئے جاتے ہیں۔ پڑھنے والے کو بلا شک معلوم ہو گیا ہو گا کہ پہلی مثال میں اس کی تشریح ہوتی ہے کہ ایک دوسرے سے جدا جدا ہیں نتیجے میں نہ ہی لفظیں جو مقدمے میں ملا کے لی گئی ہیں۔ اور نتیجے میں ملا دی گئی ہیں وہ لفظیں جو کہ مقدمے میں جدا گانہ ہیں۔ یہ کہا گیا تھا کہ ان مفادوں میں لفظیں یا معروضات فکر ایک جگہ حجت میں ایک ساتھ اور دوسری جگہ جدا گانہ طور سے لی جاتی ہیں بے شک ترکیب یا تفصیل سے بعض لفظوں کی یہ بات پیدا ہوتی ہے کہ ہم ان میں سے ہر صورت میں ایک جدا گانہ عقل شے مدلول کا کرتے ہیں مگر بعض اوقات فساد ترکیب یا ہم جو عقل میں واقع ہوتا ہے اُس کا پر تو لفظوں کو ملا کے یا جدا گانہ لینے پر نہیں پڑتا اگر کوئی شخص حسب قوت عبارت کتاب پیدائش باب اول، ہم نے خدا نے انسان کو اپنی خاص صورت پر پیدا کیا۔ خدا کی صورت پر اُس نے اُس کو پیدا کیا۔ مرد اور عورت پیدا کیا اُس نے اُن کو۔ اُس سے یہ احتجاج کیا جائے کہ انسان ابتدا

۱۔ ایک صورت میں نتیجے میں تقسیم و اتہاد ہوئی ہے اور مقدمے میں تفصیل۔ اور دوسری صورت میں اس کا عکس ہے۔ ۱۲۔

۲۔ اس عبارت میں فیروں کا خیال رکھنا چاہیئے اُس کو اُن کو اُس نے ۱۲ھ

میں (ذو الجنسین) پیدا کیا گیا ہے۔ اور موجودہ تقسیم مرد اور عورت میں نتیجہ مہبوط (بہشت سے نکالے جانے) کا ہے۔ اور اس بنا پر ازدواج کی تحقیر کی جائے (یعنی ازدواج ممنوع قرار دیا جائے) تو وہ مغالطہ ترکیب کا مجرم ہوگا۔ اور ٹھیک ایسی ہی احقائد و دلیلیں آسانی سے کتابوں کے لفظوں سے ایسے مضامین کے لئے اخذ کی گئی ہیں۔ پس یہاں مغالطہ اس سے بڑتا ہے کہ مرد اور عورت دونوں نفسیں ملا کے ہر ایک شخص سے جو لفظ اُن کا (غیر جمع غائب) کا دلول ہے منسوب کی جائیں۔ بجائے اس کے کہ اُن میں سے ایک کی جانب مرد اور دوسرے کے جانب عورت کی نسبت دی جائے لیکن وہی بات ہے جو ایک تماشہ گر کے قصے میں اعلان دیا گیا تھا کہ بچے دونوں جنموں کے بچے بلا معاوضہ داخل کر لئے جائیں گے۔ اور پھر اُس نے لڑکوں اور لڑکیوں سے معاوضہ داخلے کے لئے طلب کیا۔ اس حجت پر کہ اُن میں سے کوئی بھی دو ذاتہ بچہ نہیں ہے (یعنی کوئی ان میں سے ایسا نہیں ہے جو زنجبی ہو اور مادہ بھی) لیکن اس دوسری صورت میں ایسی نفسیں نہیں ہیں جو غلطی سے ایک ساتھ لی گئی ہوں۔ ذاتوں کا تصور تھا جس کی نسبت تماشہ گر نے یہ حجت کی کہ اُس نے صرف بلا معاوضہ داخلے کا اُس صورت میں اقرار کیا تھا جبکہ دونوں ایک ہی ساتھ (لڑکا لڑکی ہوتے) ایسی نفسیں جیسے دونوں اور سب جن سے افرادی اور مجموعی دونوں سے پیدا ہوتے ہیں جبکہ وہ اسماء کی طرف منسوب کی جائیں۔ بالخصوص اس مغالطہ

۱۔ اس کے لئے لفظ خشتی ہے مگر کتاب میں ذو الجنسین یعنی دو جنس والا ۱۲ھ  
۲۔ قرآن مجید میں لا تقربوا الصلوۃ و اتم سکارتی۔ نماز کے قریب نہ جاؤ جبکہ تم نشے میں ہو  
بعض حقائق صرف لا تقربوا الصلوۃ سے یہ مراد لی کہ نماز کے قریب نہ جاؤ۔ یا  
کلوا و اشربوا و لا تسرفوا کھاؤ پیو مگر بے اعتدالی نہ کرو۔ صرف کلو و اشربوا کھاؤ پیو فقط لے لیا  
غالب نے اس مضمون کو نظم بھی کیا ہے۔

لا تقربوا الصلوۃ زنیہم بخاطرات کی و زامریادماندہ کلو و اشربوا  
۳۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مغالطہ عقلی اگرچہ مختلف ہیں لیکن اُن میں کسی قدر زیادہ سنبت

کی تیسرے کے لئے مقرر کی گئی ہیں۔ دوسری مثال مغالطہ ترکیب کی ایک ہر وہابی مغالطے سے ہوتی ہے۔ برطانیہ جزایروں میں سے کسی میں ایک ریلوے کوٹش کا قصہ بیان کیا گیا ہے۔ کہ ایک کمپنی ایک ریلوے کی تعمیر کے لئے بنائی گئی اور اُس نے اپنے دستور العمل میں اعلان کیا کہ ضمانت تین فی صدی کی ہے جس کے مالک سرکار نے دی ہے اور ضمانت دو فی صدی کی حکومت مقامی نے دی ہے اور پھر اسی دستور میں یہ بھی بیان کیا گیا کہ ضمانت پانچ فی صدی کی سرکار اور مقامی حکومت نے لی ہے۔ ۵۔ مغالطہ لہجہ ارسطاطالیس کی مراد اُس ابہام سے ہے کہ کوئی لفظ جب مختلف لہجے سے ادا کی جائے تو مختلف معنی رکھتی ہو شاید اشتراک سے اس کی تفسیر اس طرح کی گئی کہ لفظیں مختلف لہجے سے بولی جاتی ہیں وہ ٹھیک ایک ہی لفظ نہیں ہوتی لاطینی مصنفین نے اس کی تفسیر اُن لفظوں سے کی ہے جس کے معنی مقدار کے اعتبار سے مختلف ہو جاتے ہیں۔

یہ ابہام بے شک ایسا ہے جس کا تحریر میں واقع ہونے کا زیادہ احتمال ہے بہ نسبت تحریر کے۔ انگریزی میں جس میں الفاظ کا امتیاز لہجہ سے نہیں ہوتا یہ نام موما ایسی جتوں کو دیا گیا ہے جن کا پھر بدل کسی خاص لفظ کے کسی جملہ میں

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) ہے۔ اور ایک ہی مثال مختلف نقاط نظر سے مختلف عنوانوں میں آسکتی ہے مثلاً تماشہ گر کے فریب کو باعتبار الفاظ سب یا دونوں کے مغالطہ ترکیب یا اشتراک یا تضاد بھی کہہ سکتے ہیں۔ ارسطاطالیس نے مغالطہ تقسیم اور تفریق کی ایسی مثالیں ہمیں دیں بلکہ مختلف مصنفوں نے مثالیں دی ہیں مثلاً ست مضمون کے لحاظ سے اور یہ مغالطے جو زیر بحث ہیں اُن کی یہی تعریف ہو سکتی ہے کہ جن چیزوں کو ملا۔ کے نتیجہ نکالا ہے اُن کو علیحدہ علیحدہ کر کے نتیجہ نکالنا لازم تھا۔ کیونکہ جہاں کہیں لفظیں مجموعاً یا علیحدہ علیحدہ حصر محبت میں لی گئی ہیں جن کو علیحدہ علیحدہ یا مجموعاً دوسرے حصے میں لینا تھا اس وجہ سے مغالطہ نتیجے میں نکلتا ہے۔ مگر چونکہ اس کا پرتو اکثر جمع یا تقسیم سے لفظوں کے پیدا ہوتا ہے اور چونکہ غالباً اس سے خاص نوعیں مغالطہ کی کلام کے ابہام پر ہی ہیں لہذا لازم ہوا کہ ان مغالطات کو مغالطات لفظی میں شامل کر کے اُن کا بیان کیا جائے۔ مص

غلط تاکید (لفظ پر زور دینے سے) ہوتا ہے جن میں اگر مختلف طور سے زور دیا جائے  
معنی بالکل مختلف ہو جاتے ہیں مذہبی مکالمے کے الفاظ میں فرضی طرف ہمسایہ  
کے ”کسی شخص کو قول یا فعل سے ضرر نہ پہنچا“ لفظ شخص پر زور دینے سے یہ ترانہ کی  
گئی ہے کہ جانوروں پر مہربانی کرنے کا علم اس میں داخل ہے۔

۶۔ مغالطہ صنعت بیان (یعنی غلط مجاز و حقیقت) یہ مغالطہ کسی لفظی تعریف  
سے معنی میں ابہام ہو جانے سے پیدا ہوتا ہے لفظ جو ایک صورت میں کسی معنی  
کے لیے بولا جاتا ہے دوسری صورت میں اور معنی ہو جاتے ہیں مثلاً اگر کوئی اس  
اس فقرے سے احتجاج کرے کہ میں طے شدہ ہوں کہ مجھے کیا کرنا چاہیے۔ طے شدہ  
بجول ہے اس سے فعل کے معنی نہیں پیدا ہوتے بلکہ انفعال کے معنی دیتا  
ہے جیسے اس جملے میں میں مارا گیا ہوں یا میں تعریف کیا گیا ہوں پس شمالی جملے سے

۱۔ ٹیکلزم۔ کتاب سوال و جواب مذہبی اعتقادات و احکام ۱۲ ھ  
۲۔ اردو میں یہ مفہوم کسی قدر لفظ معصم سے ہو سکتا ہے جو کبھی اس معنی کے لیے بولا  
جاتا ہے کہ میرا قصد معصم ہے۔ اگر یہ استعمال صحیح ہو تو مغالطے کا مفہوم پیدا ہو سکتا ہے  
اس لیے کہ معصم مفعول ہے پس کوئی کہے کہ تعصیم کا فعل قصد و اختیار سے نہیں ہوا ۱۲ ھ  
۳۔ یہ مثال میں نے اپنی یادداشت سے دی ہے اس مغالطے سے جو کہ غلط تاکید پر مبنی ہے  
جس سے نتیجہ نکالا جاتا ہے اگرچہ ٹیکلزم یا کاتب کی یہ مراد نہ تھی اس کے مشابہ وہ غلطی ہے کہ  
کوئی شخص سچائی کے ایک عنصر پر زور دیتا ہے اور ضرور ہے کہ دوسرے کی فرد گذشت  
ہو۔ کہا جاسکتا ہے کہ ٹیکل کا تصور ترقی عقلی کا کہ یہ ترقی پہلے دو مقابلوں میں سے ایک پر  
زور دینے سے اور پھر دوسری جانب پر اس طریق سے کہ جو زور ایک پر دیا جائے اس سے  
دوسرے کی فرد گذشت ہوتے کہ ایک جہد یہ تصور پیدا ہو جس میں دونوں متحد ہو جائیں بیشک  
وہ یہ خیال کرتا ہے کہ فلسفہ کی تدبیر کی تکمیل میں اس سے گریز ممکن نہیں ہے لیکن بعض مصنفین  
کے بیان کا غلط مفہوم دیا گیا ہے انھوں نے یہ سمجھا کہ جب اُن مصنفوں نے صدق کی  
ایک حیثیت پر زور دیا تو اُن کا یہ مقصود تھا کہ دوسری حیثیت کا انکار کیا جائے۔ یہ غلطی  
ترجمانی سے ہوئی اور ٹیکل اس کو ہم مغالطات لفظی میں شامل کر سکتے ہیں اس لیے کہ غلط

(جو اُپر بیان ہوا) یہ نکتہ ہے کہ متعدد (تعمیم) اُس کا اختیارِ فعل نہیں ہے بلکہ نتیجہ اُس فعل کا ہے جو اُس پر واقع ہوا جو شخص ایسا احتجاج کرے وہ مغالطے کا مجرم ہے۔ دلیلیں لسانی استعمال کی جو اسی قسم کی ہیں عموماً ہوا کرتی ہیں اور ضرورتاً غیر سالم ہیں جیسے بصارت کا معرض ایک بصری احساس نہیں ہے جس سبب سے تم کہتے ہو کہ میں ایک احساس کو جس کرتا ہوں لیکن کوئی نہ کہے گا کہ اُس نے ایک رنگ کو حسی کیا۔ اس صورت میں کوئی مبہم تعریف نہیں ہے ایسی جو کہ فصل (منطقی) حفاظت زیر بحث تجویز کی گئی تھی لیکن اگر ایک آدمی یہ کہے کہ اہم ایک سلی مفہوم ہے جیسے سکت یا غیر ثابت ہے اور یہی صورت یہاں بھی ہے جسے۔ اس۔ مل نے اپنی کتاب یوٹیلی ٹیری این ازم (منفعت) میں ایک عمدہ مثال ایسے شخص کی دی ہے جس کو اپنے مناظرے کے ایک دشوار مقام پر اس مغالطے سے دھوکہ ہوا۔ وہ یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے کہ خاص نیکی وہ چیز ہے جو میں مطلب ہے خوشی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اس کا صرف ایک ہی ثبوت ہو سکتا ہے کہ اگر یہ سوال کیا جائے کہ کسی شے کے دیکھے جانے کو ثابت کرو تو جواب یہی ہو گا کہ لوگ اُس کو فی الحقیقت دیکھ سکتے ہیں۔ آواز کے سننے جانے کا ثبوت صرف یہی ہے کہ لوگ سنتے ہیں اور یہی حالت ہمارے تجربے کے اور مصادر کی ہے۔ اس طرح میں سمجھتا ہوں کہ جو شہادت کسی شے کے مطلوب ہونے کی دیا سکتی ہے وہ یہی ہے کہ لوگ فی الحقیقت اُس کو طلب کرتے

(بقیہ حاشیہ منقذ گذشتہ) ترجمانی خاص لفظوں پر مشتبہ زور دینے سے نہیں پیدا ہوتی ہم ملہ اور دو ترجمے میں الفاظ انگریزی کے فعلی اور انفعالی معنوں میں تبدیلی واقع ہوتی ہے اور ہمارے محاورے میں کہیں گئے مثلاً رنگ کو دیکھا دیکھنا فعل ہے لیکن مصنف کا مقصد یہ ہے رنگ کا انفعال ہوا مصنف کا مقصود ہماری زبان میں اس عبارت سے ادا ہو سکتا ہے وہ ایک رنگ کا محسوس ہوا یعنی ایک رنگ سے تاثر ہوا ۱۲

۱۳ یہ بحث علم اخلاق کے اہم مقاصد سے کہ "خیر مطلق" یا "مقصود اعلیٰ" کیا ہے بعض کہتے ہیں سعادت بعض کہتے ہیں لذت ۱۲



ہیں لیکن قابل بصیر قابل سماعت کے یہ معنی ہیں کہ جو چیز دیکھی جاسکتی ہے یا سنی جاسکتی ہے درحالیکہ اس کے ثابت کرنے کی کوشش کر رہا ہے کہ مسرت جاسیے کہ مطلوب ہو یا یہ ایک ایسی چیز ہے جو طلب کرنے کے نمایاں ہے تاہم لفظ قابل کے وہی معنی لفظ قابل طلب قابل سماعت قابل بصارت میں لینا چاہیے اگر دلیل کے کچھ معنی ہو سکتے ہیں اور جو بات ثابت کی گئی وہ یہ ہے کہ لوگ مسرت کو طلب کر سکتے ہیں یہ سوال ہرگز نہ تھا مختلف منبع ابہام کے جنکا امتیاز مختلف مفاسط میں جو اُپر شمار کیے گئے ہیں کیا گیا ہے اسکی اہمیت اعلیٰ درجہ کی نہیں ہے بلکہ اُن غلطیوں سے ہوشیار رہنا ابہام زبان کی وجہ سے جن میں دھوکہ ہو جاتا ہے اول درجہ کی اہمیت رکھتا ہے۔

لیکن نے لکھا تھا شاید وہ فتور جو اُن سے پیدا ہوتا تھا اگلے زمانے میں بعض اعتبارات سے زیادہ ٹکین ہو گا نسبت اب کے ہم بھی نازک اور غیر مفہوم تفسیر سے معنی ہم اصطلاحات کے کسی طولانی استدلال میں کچھ کم نقصان نہیں اٹھائے لیکن بعض خفیف اور صریح ابہامات (جن کو ہم ایسا کہتے ہیں) ممکن ہے کہ واقعی حیرانی کا سبب اگلے وقتوں میں ہوتا ہو۔ ڈی مارگن کا بیان ہے کہ تفسیر یافتہ قوموں کے ذہن معاہدوں اور تبولتیوں (دستاویزات) میں لفظوں کے معانی پر زیادہ زور دینے کے عادی تھے۔ اُن کو اہل مفہوم سے یہ الفاظ سنبھلی کر دیتے تھے۔ حضرت یعقوب نے اُس دعا پر قیام کیا جو کہ دھوکے سے حاصل کی گئی تھی اگرچہ عیسو اُس دعا سے مقصود تھے۔ لگرس معلوم ہوتا ہے کہ اُس نے اپنا کاکے لوگوں کو

لے غلط خیالات یا توہمات جو در باب فطرت مجاورۃ زبان سے پیدا ہوئے اُن کو سبک توہمات کہتا ہے اُس کی تقسیم اُس نے طبیعت انسانی کے خواص کلی میں اُن کے منبع پائے جانے پر کی ہے اسی تقسیم مبنی ہے یہ توہمات خواہ کسی شخص کے خط مزاج سے زبان میں یا علم اور فلسفے کی غلط نظریوں سے پیدا ہوتے ہیں۔ یہ تقسیم کامل منطقی نہ تھی اور ہر قسم میں جن مفاسط کو شمار کیا ہے اُن کا تصنیف بھی کامل نہ تھا اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ کامل تقسیم مفاسط کی علامت دھوا رہے۔ لیکن خود ہی اُس موازات کی طرف توجہ دلاتا ہے جو

اپنی دایمی تک قانون کی جائز طریقے سے پابندی پر مجبور کیا تھا۔ اگرچہ تھوڑے ہی مدت کی غیر حاضری بیان ہوئی تھی اور اس کو دائمی بنا دیا۔ ہندوؤں نے کسی کسی اوتار نے ایک بونے کی شکل میں تین قدم زمین کے واسطے عرض لیا تھا اور زمین سمندر آسمان ایک دیو کی صورت بن کے لے لیا۔ شاید اس کے یہی منہ سمجھے گئے ہوں گے کہ جو اُس نے قول لیا تھا اور اُس کو دیا گیا تھا اُسی سے زیادہ کا دعویٰ نہیں کرتا ارسطاطالیس نے لفظی فریب کی اتنی صورتوں پر جو بہت کچھ زور دیا ہے جو اُسی سے پیدا ہوا ہو گا کہ اُس وقت تک مناظرین میں یہ رجحان باقی تھا کہ لفظوں کے پھیر بدل پر سنجیدگی سے نظر رکھنا چاہیے۔ اکثر لوگوں کے خیال کا رجحان یہی ہے وہ یہ خیال کرتے ہیں کہ ہماری کردار میں راست بازی کے دعوے پورے ہوتے ہیں یا شکست ہو جاتے ہیں کہ واقعات کسی نزاع لفظی سے مجاہدے کے حدود اور بارے میں داخل ہو سکیں یا نہ داخل ہو سکیں اس طرح دلیل کے بارے میں بھی لوگوں کا یہی خیال ہے کہ ایسی دلیلوں میں کوئی واقعیت ہے اگرچہ نتیجہ کا محض ابہام لفظی رہو یہی نہیں بلکہ اکثر لوگ اس بات کے تسلیم کرنے پر اکثر آمادہ پائے جاتے ہیں کہ مناظرہ محض لفظی ہوتا ہے۔ اگرچہ ایسا نہیں ہے۔

مخاطبات کا شمار جس کو ارسطاطالیس نے تسلیم کر کے تحریر کیا ہے اس میں اُس نے اپنے زمانے کے مناظرین کے طرز عمل کو ملحوظ رکھا ہے۔ ایک شخص

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ توہمات اور تقسیم مخاطبات میں ہے۔ پیچہ کی ترجمانی میں استدلال سے زیادہ کوئی امر شامل ہے یہ کہ اس ترجمانی کے لئے شاہدے میں حواس کا استعمال مطلوب ہے۔ واقعات کا فہم کرنا تصورات یا مفروضات کا پیدا کرنا تیسے کا ایجاد۔ وغیرہ استدلال سے زیادہ اس عمل کے کامیابی کے ساتھ بجا لانے میں اکثر امور سد راہ ہوتے ہیں۔ غلام علی کے مخاطبات استدلال کے راستے میں راہنری کرتے ہیں اُس کے توہمات اُن حالات سے پیدا ہوتے ہیں جو ان تمام اعمال میں ہمارے راہن ہیں۔ مع

لہ ہمارے ملک میں یہی منطقی جہت محض زبانی بک بک کے معنوں میں ضرب النثل ہے۔ ۱۲ مترجم  
لہ منٹو نے اپنی منطق استقرائی اور قیاس کے پہلے باب میں اس طرح کلام کیا ہے کہ

جس کو عجیب کہتے ہیں وہ کسی مطلب کے دفاع کا منصب لیتا ہے۔ دوسرا جس کو  
سائل کہتے ہیں وہ عجیب سے ایسے مسلمات کو اختیار کر لیتا ہے جس سے اُس مطلب  
میں نقص واقع ہو لیکن ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ ایک شخص اپنے خصم کو اسطرا دی بحث پر  
الزام دینے کے لئے اُس کو غیر معتبر بنانے کی کوشش کر سکتا تھا۔ اور یہ سمجھ سکتا تھا  
کہ یہ پہلے ہی سے تجویز کر لیا تھا کہ کسی ایسی چیز جس میں نقص کرنا اہل ہو اُس سے  
اقرار لے لیا جائے۔ نہ کہ اصل سوال کے متعلق اگرچہ جب ارسطاطالیس نے  
اس کتاب کو تحریر کیا تھا اُس زمانے میں ایسے دھوکے دینے والے سوال پوچھنے پر  
یہ کہہ دینا سمجھ لیا تھا کہ اس سوال کو امر تنازعہ فیہ سے کیا تعلق ہے یہ بھی ہم سے  
کہا گیا ہے کہ یاں یا نہیں کی صورت میں جواب دینے پر اُس کے زمانہ تحریر میں  
بہ نسبت سابق کے زیادہ زور نہیں دیا جاتا تھا جس لئے ذریعے سے کچھ مخفی کرنے کا  
ایک اچھا خاصہ طریقہ پیدا ہو گیا تھا۔ سائل کو یہ بھی صلاح دی گئی ہے کہ وہ صرف  
عجیب کو امر مطلوب میں تناقض پیدا کرنے کی کوشش نہ کرے۔ بلکہ یہ ثابت کرے  
کہ اُس کا مسئلہ اور لوگوں کے موافق نہیں ہے جو صاحب سند ہیں جن کی سند وہ  
یا دوسرے مانتے ہیں یا انسان عموماً تسلیم کرتے ہیں یا اکثر یا اُس کے ایک ہر فرقہ  
کے لوگ۔ اس زمانے میں باضابطہ مناظرے کا رواج نہیں رہا ہے اب بھی لوگ  
تقریریں کرتے ہیں اور بحث سے ہم ایک سلسلہ تقریروں کا سمجھتے ہیں ان میں  
سے بعض امر تنازعہ فیہ کے نقص کے لئے ہوتی ہیں اور بعض دفاع کے لئے پڑے  
اکثر تجویزیں جو خصم سے ملزم کرنے کے لئے کام میں لائی جاتی ہیں وہ علم (ریلو میتھ)  
خطابت (دیالکٹیک) کلام یا مناظرے میں مشترک ہیں جو تقریر اور سوال جواب  
کے باہمی پھیر بدل میں آیا کرتی ہیں لیکن اگر ہم علم مناظرہ سے کسی امر تنازعہ فیہ کے  
جانچنے کی مہارت رکھتے ہوں تو شاید ہم اچھی طرح سوفسطائی ابطال کے فساد اور

(تقریباً حاشیہ صفحہ گذشتہ) کہ ارسطاطالیس نے اپنا تمام نظام منطق و ادب مناظرے کو پیش نظر رکھ کر  
مدون اور مرتب کیا ہے۔ میرے نزدیک اس میں مبالغہ ہے لیکن سوفسطائی تردید پر جو رسالہ  
لکھا ہے اُس کے باب میں یہ بیان صحیح ہے۔ مصم

مقصود کو سمجھ لیں گے جس کو ارسطاطالیس نے بیان کیا ہے ایسی بحثیں آج کل خصوصاً قانونی عدالتوں میں نظر آتی ہیں جبکہ کونسل گواہ پر جرح کرتے ہیں۔ اور ایک غیر مختاط کونسل اتنا کسی بودے گواہ کو پریشان کر سکتا ہے اور جیوری کے سامنے اُس کو غیر معتبر ٹھہرا سکتا ہے اس طرح کہ اُسے تناقضات میں گرفتار کر دے۔

جو ظاہری زیادہ ہوتے ہیں یہ نسبت حقیقی ہونے کے اور ایسا زمانہ بھی گذر رہا ہے جبکہ معاملات جو ہمارے زمانے میں بذریعہ موافق اور مخالف تقریروں کے پبلک کے فیصلے کے لئے پیش کیے جاتے ہیں اخباروں میں دیئے جاتے ہیں اُن پر منتخب مناظرین بموجب مقررہ ضوابط بحث کے احتجاج کرتے تھے ایک مجمع سامعین کے سامنے جن کا فیصلہ اس بارے میں کہ کس طرف سے بحث اچھی ہوئی بہت عملی اہمیت رکھتا تھا۔ اس قسم کے اکثر مباحثے لیبرل ماربرگ یا زیورخ وغیرہ میں ریفرنیشن (اصلاح) کے زمانے میں پیش آئے تھے۔

جب مباحثے کے رواج کو انحطاط ہوا تو مغالطات لفظی کی کسی حد تک اہمیت کم ہو گئی۔ لیکن مغالطات معنوی کی نسبت ایسا نہیں کہا جاسکتا۔ اُن کو ہم کسی مشترک حیثیت سے متحد نہیں کر سکتے۔ جب کہ دوسری قسم کے مغالطات کا منشا ایہام لفظی سے ہوتا ہے۔

۱۔ معنوی مغالطات کی فہرست میں پہلے مغالطہ عرض ہے بیان چند مثالیں ہیں جن کو ارسطاطالیس نے اُس عنوان سے منسوب کیا ہے۔ یہ کتاب ہمارا ہے؛ یہ کتاب ایک باپ ہے؛ لہذا وہ تمہارا باپ ہے؛

تم کو رسکس کو جانتے ہو؟ ہاں۔

تم اُس شخص کو جانتے ہو جو نقاب پوش تمہارے پاس آ رہا ہے؟ نہیں۔

لیکن وہ کو رسکس ہے۔ اور تم نے بیان کیا تھا کہ تم اس کو جانتے ہو۔

(چھ چھوٹا عدد ہے) کم ہے اور ۳۶ چھ مرتبہ چھ ہے لہذا ۳۶ کم ہے۔ اس مغالطے کا حل بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ایک خیز کے مختلف اعراض ہوتے

ہیں یعنی ایسے صفات جو اس کے مساوی یا اس کی ذات میں داخل نہیں ہوتے  
 جو کچھ کہ اس چیز پر محمول ہو سکتا ہے مگر اس کے اعراض پر محمول ہو سکے یا جو کچھ  
 یا اس کا عکس مثلاً کتا ایک باپ ہے۔ اور وہ تمھارا باپ ہے مگر اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا  
 کہ باپ تمھارا ہے یعنی وہ تمھارا ہے اس حیثیت سے کہ وہ تمھارا باپ ہے۔ یہ  
 اس کے شر نہیں ہے کہ تمھارا ہے اس حیثیت سے کہ وہ کتا ہے۔  
 کو کس نقاب پوش آ رہا ہے۔ ایک انسان کا نقاب پوش ہو کے  
 قریب آنا کو کس کا عرض ہے اور اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ جو کچھ کو کس  
 پہچانا ہوا ہے لہذا ایک انسان کا نقاب پوش آتا ہوا بھی تمھارا پہچانا ہوا ہے۔  
 یہ ایک عرضی طریقہ ۳۶ چیزوں کے اعتبار کرنے کا ہے کہ وہ مجموعہ ۶ چیزوں  
 کے ہیں۔ اور جو کچھ چیزیں ہیں لیکن اس وجہ سے ۳۶ چند نہیں ہے۔ نقص اس حل کا  
 جو نہ سال بتایا گیا ہے یہ ہے کہ یہ ہم کو ایسی صورتوں میں امتیاز کرنے کے  
 قابل نہیں کرتا کہ جن صورتوں میں کسی چیز کے اعراض پر کوئی امر محمول ہو رہی ہو اس  
 چیز پر محمول ہو یا اس کا۔ اور ان صورتوں میں جن میں ایسا نہ ہو سکے یہ کتا  
 تمھارا ہے اور یہ کتا ایک مال (یا ایک اسپاہیل ہے لہذا وہ تمھارا مال یا تمھارا  
 اسپاہیل ہے کیوں یہ حجت سالم ہے اور پہلی حجت سالم نہ تھی؟ اگر تم کہو کہ پہلی حجت  
 غیر سالم ہے اس لئے کہ وہ درمیان معروض و عرض کے مساوات پیدا کرتی ہے  
 دراصل ایک وہ غیر مساوی ہے تو پھر تم دوسری صورت کو کیوں جائز رکھتے ہو کیونکہ  
 وہ بھی ٹھیک ایسی ہی ہے۔ ایک محدود اور اس کی تحدید (تعریف) میں مساوات  
 ہو سکتی ہے۔ وہ مساوی ہیں اور جہاں کہیں ایک کسی تصدیق میں واقع ہو وہاں  
 تم دوسرے کو اس کی جگہ لاسکتے ہو بغیر اس کے کہ صدق میں کوئی نقصان نہ ہو۔

لہذا کتا ہونے کی حیثیت سے وہ تمھارا ہے نہ کہ کسی اور نسبت سے۔ ۱۲ مترجم  
 علامہ عربی منطق میں اس کو اس طرح کہیں گے کہ مساوی ہوتی ہے نہ وہ کے ۱۲ مترجم  
 علامہ انسان محدود ہے اور اس کی حد ہے حیوان ناطق اگر ہم یوں کہہ سکتے ہیں کہ زید انسان  
 ہے تو بعینہ ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ زید حیوان ناطق ہے۔ ۱۲ مترجم

لیکن تم اس قاعدے کو ان حدوں تک وسعت نہیں دے سکتے جن میں نسبت اس سے کمتر ہو۔ دوسری صورتوں میں ایک کو دوسری جگہ رکھنے سے غلطی واقع ہوگی یا ممکن ہے کہ نہ ہو۔ غرض کہ یہ ایسا قاعدہ کلیہ نہیں ہے۔ کہ اُس میں کچھ خطا نہ واقع ہوئے۔

ہم نے خود ارسطاطالیس سے معلوم کیا ہے کہ جو مل اُس نے ان مغالطوں کا بیان کیا اور مل بھی بعض مغالطات عرض کئے دیئے گئے ہیں اور پوچھے گئے ہیں کہ مغالطہ بالعرض میں عموماً غلط نہیں ہوتی ہے۔ اس مغالطے کا بیان ایسے طریقے سے کیا گیا ہے کہ اُس کا امتیاز اُس مغالطے سے نہیں ہو سکتا جس کا ذکر اس کے بعد آیا گیا ہے یعنی مغالطہ خلط مخصوص و غیر مخصوص بے شک واقعہ یہ ہے کہ پہلے مغالطے کے مفہوم کی تعریف صاف صاف نہ ہوئی۔ اور اُس کو اسی طرح چھوڑ دیا۔ اور دوسرے مغالطے کا نام کسی قدر بدکاواک ساتھ اس لئے وہ مغالطہ جو بالعرض کہلاتا ہے وہ حسب روایت ارسطاطالیسی (سکندرم کوئیڈ) یعنی خلط مخصوص و عام مخصوص ہے۔ مگر چونکہ روایت قدیم سے یہ دونوں مغالطات دو مانے گئے ہیں تو ایک امتیاز مستوی اور معکوس صورت میں اس اخیر مغالطے کے نکال لیا اگرچہ حقیقت یہ تفریق کسی اصل پر قائم نہیں ہے۔

۲۔ مغالطہ (سکندرم کوئیڈ) یعنی خلط مخصوص بلا متخصیص۔ اس مغالطے کو یعنی غیر مخصوص مخصوص کا حکم لگانا بعض اوقات اُس کا عکس مانا گیا ہے۔ اور یہ نہایت ہی نازک اور ایک عام غلطی کا ہے۔ یہ مغالطہ اس طرح ہوتا ہے کہ کسی اصل یا نتیجے کو بالآخر ان حالات کے جو صورت موجود ہیں یا قسم صورت موجود ہیں اُس سے استعمال میں تغیر پیدا کرتے ہیں جاری کریں۔ مثلاً پانی دوسو بارہ درجہ فارن ہیت پر اُسے لگتا ہے لہذا اُلجھا ہوا پانی اُنڈے کو پانچ منٹ میں ایسا بھرست کر دیکھ کہ اُس کی زردی اور سفیدی ختم ہو جائے لیکن اگر ہم پانچ ہزار منٹ سطح سمندر سے بلندی پر اس دلیل کو جاری کریں تو ہم کو نا کامیابی ہوگی کیونکہ بلندی ہوا کے دباؤ میں فرق

ملحہ یعنی جو شے کسی تحقیق سے مخصوص ہے اُس پر غیر مخصوص کا حکم لگانا یا اس کا عکس ۲ مترجم

پیدا کر کے ہمارے اہل عام کے صدق میں تخصیص پیدا کرے گی۔ ایک قضیے سے بلا تخصیص مراد لے سکتے ہیں یا یہ کہ تخصیص وقید اُس کے مننے لئے جابنِ دوسری شق کی صورت میں ہو سکتا ہے کہ ہم ایسی صورت میں اُس کے حکم کو جاری کریں کہ جو حالات تخصیص کے غروم میں داخل ہوں موجود ہوں اور پہلی شق کی صورت میں ایسے حالات موجود ہوں جس سے اُس کے استعمال کی تخصیص ہوتی ہے۔ اس کہنے سے کہ قضیے کے جو مننے لئے کئے ہیں وہ غیر تخصیص ہیں (بسیط ہیں) یہ مفہوم درہم تھا کہ یہ قضیہ مطلقاً کلیہ ہے کیونکہ استعمال کسی اہل کا جو مطلقاً کلیہ صا دق ہو و ہذا ذات خود غلطی میں نہیں ڈال سکتی اور ایک مجیب ہو ایسی صورت تسلیم کرنے کے لئے پیش کر کے جس میں کسی اہل سے منافات ہو اور اُس کے تسلیم کرنے پر مجبور کرے تو وہ اُس کا مجرم ہو گا کہ اُس نے پیش کیا ہے مقصود یہ تھا کہ قاعدے سے اس کا صدق تصور ہے یا ایسے حالات میں جس کو مکمل تجویز کرتا ہے۔ مغالطہ اُس صورت میں پیدا ہوتا ہے کہ حالات موجودہ سے تجاوز کر کے نا واجب الزام دیا جائے لیکن یہ مغالطہ صرتِ باطن میں نہیں واقع ہوتا۔ ہم سب سے بعض اوقات ایسی غلطی ہو جاتی ہے۔ ہم ایسے اصول سے احتجاج کرتے ہیں جو معمولاً درست ہے بغیر اس کے کہ اس کا تصفیہ کر لیں معمولاً درست ہونے کے کیا شرائط ہیں یا اطمینان کر لیں بجائے خود کہ جس صورت میں ہم احتجاج کر رہے ہیں وہ شرائط موجود ہیں۔ آزادی اچھی ہے لہذا یہ تسلیم ہے کہ ہر فرقے کے آزاد دستور ہونے چاہئیں۔ اگرچہ شاید ایسی نسلیں ہیں جو نہایت ہی معتدل درجے کی آزادی کے لائق ہیں۔ ہر شخص کو اس کا مجاز ہونا چاہیے کہ وہ اپنے ذاتی معاملات میں چڑچاہے کرے اور یہ اکثر ایک قطعی دلیل اس مداخلت کے خلاف بھی جاتی ہے جو کوئی شخص اپنی جائداد پر تصرف یا اپنے بچوں کی تعلیم کے لئے کرنا چاہے یا پس نے کوئی خطا نہیں کی کہ وہ ہلین کو اٹھانے گیا کیونکہ اُس کے باپ نے اُس کو آزاد کیا تھا اپنے شوہر کے انتخاب کے بارے میں لیکن آزادی کو وہ صرت اپنے پہلے انتخاب تک وسعت دینے کی جائز تشبہل اختیار اپنے باپ کے اکثر متبادل مثالیں مثل اور مغالطات کے اس مغالطے کی بھی موجود ہیں جیسے کے مثلاً اگر یہ مانا جائے کہ

ایک مٹھی سیاہ ہوتا ہے تو یہ کہنا تناقص ہے کہ وہ سفید دانت رکھتا ہے چند آدمی اسی برس سے زیادہ کی عمر میں مرتے ہیں اسی سے زیادہ ہوں لہذا غالباً میں نہ مروں گا۔ لیکن کوئی مخالط اس سے زیادہ دھوکہ دینے والا نہیں ہے کہ کسی بیان کو اکثر اعراض سے صحیح سمجھیں اور پھر اُس کو بلا تخصیص ہمیشہ کے لئے سچا سمجھیں۔ ۳۔ تجاہل مطلوب سے یہ مراد ہے کہ مطلوبہ نتیجے کے سوا کوئی اور امر ثابت نہ کریں لفظی معنی اس اصطلاح کے جہل حجت ہیں لیکن ہر شخص جو کسی دعوے کو باطل کرنا چاہے وہ اُس کے نقیض کو ثابت کرتا ہے اور اگر میں کچھ اور ثابت کروں تو میں یہ ظاہر کرتا ہوں کہ ابطال سے جو مقصود ہے وہ میں نہیں جانتا بیشک ہر مخالط آمیز ابطال سے ظاہر ہوتا ہے کہ میں مطلوب کو نہیں جانتا یا اُس سے تجاہل کرتا ہوں لیکن اور مخالطوں میں دوسرے نقص ہیں اس میں یہ نقص ہے کہ ممکن ہے کہ احتجاج تکمیل کے ساتھ سالم ہو اور نقص کی بنا صرف یہ واقعہ ہے کہ جو نتیجہ ثابت کیا گیا ہے اُس سے مقررہ دعوے کا ابطال نہیں ہوتا۔ یا چونکہ اس میں کوئی فرق نہیں ہے کہ کسی شخص کی نسبت خواہ ہم یہ سمجھیں کہ اُس نے ایک دعوے کے ابطال کا منصب لیا ہے یا یہ کہ اُس کے نقیض کو وہ مسلم رکھتا ہے۔ ہم کہہ سکتے ہیں کہ مخالط اس بات میں ہے کہ ایسی بات ثابت کی جاتی ہے جو ٹھیک نتیجہ نہیں ہے جس کے ثابت

---

ملہ مخالط اس میں ہے کہ ایک قضیہ امتی برس سے زیادہ سن کے انسان سے منسوب کیا گیا ہے جو کہ صرف مطلق انسان پر صادق آتا ہے یعنی چند اُن میں سے اسی سے زیادہ مرد اسے مرتے ہیں اس کا حل یہ طور ممکن ہے مگر محنت اُس حل کی وجہ سے اور غنولوں میں داخل ہو جاتی ہے۔ مصنف

ملہ تخصیص ایسے امور کی موجودگی میں شامل ہے جو بیان کے قبل نہیں سوچے گئے تھے یا ایسے امور کی عدم موجودگی سے جو سوچے گئے تھے (یا کم از کم یہ کہ اُن کو سوچنا چاہیے تھا) یہ حجت کرنا کہ از بسکہ انسان کو قتل کرنا ناجائز ہے لہذا کسی شخص کو اپنے ملک کے لئے جنگ نہ کرنا چاہیئے۔ یہ ایک صورت پہلی قسم کی ہے۔ یا یہ حجت کرنا کہ از بسکہ شکمیا مضر ہے لہذا ہر حالت میں اُس کا استعمال ممنوع ہے۔ یہ صورت دوسری قسم کی ہے۔ پہلے کو مستقیم اور



کرنے کا ہم سے مطالبہ تھا۔ ایک وزیر سلطنت کے خلاف جو تجویز کرتا ہے کہ ایک  
خفیت محمول غلے پر بالفعل لگایا جائے یہ کافی جواب نہیں ہے کہ ثابت کریں کہ  
رعایا آزاد تجارت کے زمانے میں بہت زیادہ خوشحال تھی یہ نسبت اُس زمانے  
کے جبکہ غلے کی قیمت ساٹھ یا اسی شلنگ فی کو ارٹر قائم ہو گئی۔ ایک آزاد تجارت  
کے حامی کے خلاف یہ جواب کافی نہیں ہے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ غیر تو میں  
ہم کو اپنے زخامہ سے ضرب پہنچانی ہیں۔ اس قسم کے نکر خطابت کرنے والوں کے  
ذخیرہ ہیں حتیٰ کہ اُن کی تفسیح کی شکل ضرورت ہو سکتی ہے۔ جس شخص نے افلاطون  
کی کتاب پولوجیہ یعنی معذرت سقراط پڑھی ہوگی اس کو یاد ہو گا کہ سقراط نے  
اپنے مجوں کے سامنے گریہ و زاری اور قہقہہ کرنے یا اپنے بیوی بچوں کو عدالت میں  
بلانے سے کہ اُن کو رحم آجائے انکار کیا تھا۔ کیونکہ اُس کا مقصد یہ تھا کہ وہ حکام  
اُن کو اپنی بے گناہی کا یقین دلانے نہ یہ کہ اپنی مصیبت اور آلام کا۔

اس قسم کے مبالغہ جس سے سقراط نے انکار کیا تھا اکثر کیے جاتے ہیں اور  
اُن کو حجت مصیبت کہتے ہیں جن میں یہ ثابت کیا جاتا ہے کہ یہ شخص بد قسمت ہے  
اور مستوجب رحم ہے جبکہ ثابت یہ کرنا چاہیے کہ وہ بے گناہ ہے یا یہ کہ قانون اسکی  
حمایت پر ہے اور غیر متعلق نتائج کے دوسرے نام رکھے گئے ہیں اُن میں سے  
بہت مشہور حجت سند ہے جن میں مطالبہ تو یہ ہے کہ کوئی دعوے باطل کیا جائے  
میں اُس شخص کے متعلق کچھ ثابت کروں جو اُس دعوے کو ماننا ہے۔ اگر ایک ماہر سیاست  
جو اپنے خصم کی تدبیروں پر قہقہہ کرتا ہے یہ ثابت کرے کہ تمہاری سابق کی رائے  
کے یہ سنا فی ہے تو وہ ہی مغالطہ کرتا ہے یہ ایسی دلیل ہے کہ میں آئرلینڈ کی حکومت  
نہ خود اختیاری کی تردید کروں اس بنا پر کہ بائبل زانی تھا لیکن حجت بالاسد ضرور  
نہیں ہے کہ باطل غیر متعلق ہو۔ ایک برسرِ جہش مخالفانہ شہادت کے جواب دینے  
میں یہ ثابت کرے کہ گواہ ایک مشہور چور ہے اگرچہ بہتر ہو یہ ہے کہ بلا واسطہ اسکی

(بقیہ حاشیہ مندرجہ گذشتہ) دوسرے کو عکس مغالطہ کہنا چاہیے۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ اصولاً  
دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے مصنف

شہادت کو باطل کرے لیکن اگر شہادت متزلزل ہو جائے تو معقول سمجھا جائے گا کیونکہ کسی شخص کی سیرت کو اس کے معتبر ہونے سے خاص تعلق ہے کبھی کبھی ہم اس پر قناعت کرتے ہیں کہ جو لوگ ہمارے ناقض ہیں ان کے خلاف کچھ ثابت کیا جائے۔ نہ یہ کہ ہمارا طریقہ عمل درست ہے بلکہ یہ طریقہ عمل ان اصول کے موافق ہے جن کو وہ مانتے ہیں یا جن پر ان کا عمل ہے۔ جناب مسیح نے ان ملامت کرنے والوں کو جو ان جناب سے سبت کے دن لوگوں کو شفا بخشے پر ملامت کی تھی یہ دریافت فرمایا تھا کہ اگر کسی قایل یا گناہ خاندق میں گر پڑے تو کون اس کو سبت کے دن باہر نہ نکالے گا۔ ان کے طریقہ عمل سے ثابت ہو گیا کہ ان جناب کا فعل جائز تھا اور یہ کہ ہمارے فرض یوم السبت کی نسبت از روئے عقل کیا ہو سکتے ہیں۔ ارسطاطالیس فرقہ افلاطونیہ کو جن کا یہ سلمہ تھا کہ کل بدی غیر آزادی ہوتی ہے اس ثبوت سے جواب دیا کہ اس اعتبار سے وہ بدی اور نیکی میں کوئی امتیاز نہیں کر سکتے ایک کو آزادی اور دوسرے کو غیر آزادی کہنے کی کوئی وجہ معقول نہیں ہے بہر کیف وہ لوگ نیکی کو آزادی کہتے تھے اس مقدمے کی صورت چاہے کچھ ہی ہو لیکن کم از کم ان کا یہ دعوئے قابل تسلیم نہ تھا۔

۴۔ مغالطہ مصادرہ علی المطلوب۔ یہ اپنے انگریزی نام اتھامس سوال ہے بہر طور سے بیان ہوتا ہے۔ یہ مغالطہ اس طرح ہوتا ہے کہ کسی مطلوب کے ثبوت کے لئے اسی کو تسلیم کر لینا ایک ہی قیاس کی حد کے اندر مقتضیات میں تسلیم کر لینا اس چیز کا جسے ثابت کرنا ہے اور نہ صرف ایسی کوئی چیز جو اس پر موقوف ہے انکو ثبوت کے لئے لینا۔ اسی صورت میں ممکن ہے جبکہ مرادفات الفاظ استعمال کیے جائیں اگر میں استدلال کروں کہ ج لڑ ہے کیونکہ ب لڑ ہے اور ج ب ہے اور اگر حد واسطہ ب اور حد اکبر یا اصغر بعینہ ایک ہی شے ہو تو میں اس قیاس کو اپنے ہی ثبوت کے لئے استعمال کرتا ہوں مثلاً فرض کرو کہ ب بعینہ ہی ہے جو کہ لڑ ہے تب مقدمہ کبریٰ میں بجائے ب کے لڑ کہنے سے یہ نتیجہ کہ ج لڑ ہے ایک مقدمہ ملے گا اور فرض کرو کہ ب بعینہ ج ہے تب کی جگہ ج کے کہنے سے مقدمہ کبریٰ میں پھر ج لڑ ہے ایک مقدمہ ملے گا

اور دونوں صورتوں میں نتیجہ مقدمین میں موجود ہے مثلاً فرض کرو کہ قیاس یہ ہے کہ فقیروں کو دینا درست ہے کیونکہ سخاوت نیکی ہے جس حد تک کہ سخاوت میں فقیروں کا دینا داخل ہے تو ہم یہ نہیں تسلیم کر سکتے کہ یہ ایک نیکی ہے کیونکہ یہ سوال کہ یہ نیکی ہے یا یہ سوال کہ یہ درست ہے یکساں سوال ہیں اس کو نیکی کہنا اس کو درست بھی کہنا ہے یہاں مقدمہ کبریٰ کہ نیکی (درست) اچھی ایک تکرار لفظی ہے اور ضمنی میں التماس داخل ہے بجائے دیگر اگر میں مال متروکہ پر محصول کی تائید کروں یہ کہہ کے کہ جو جائیداد بددیہ وصیت کے منتقل ہوتی ہے چاہئے کہ اُس پر محصول لگایا جائے تو میں کبریٰ میں سوال نہیں التماس کرتا ہوں کیونکہ متروکہ پر محصول ایک محصول ہے جو اُس جائیداد پر منتقل ہوتی ہے بددیہ وصیت کے لگایا جائے اور یہ کہنا کہ ایسی جائیداد پر محصول لگایا جائے یہ کہہ دینا ہے کہ متروکہ پر محصول لگانا جائز ہے نہ کر۔

لیکن یہ معاملہ کبھی اس سے کمتر صحت کے ساتھ ہوتا ہے وہ مقدمہ جو نا واجب طور سے تسلیم کر لیا جاتا ہے عموماً خود نتیجہ دوسری لفظوں میں بیان کیا ہوا نہیں ہوتا بلکہ کوئی ایسی چیز ہوتی ہے جو صرف نتیجے کے ذریعے سے ثابت ہو سکتی ہے۔ اور ایسے احتجاج کو دوری احتجاج کہتے ہیں اگر میں یہ بحث لاؤں کہ ٹیوٹن قوم ہمہ معاشرتی اجتماع ابتداء قربت کی وجہ سے قائم ہوئے تھے کیونکہ تمام معاشرتی اجتماع ابتدا میں اسی طرح قائم ہوئے تھے تو نتیجہ پر دوری احتجاج کا الزام لگایا جاسکتا ہے کیونکہ مقدمہ کبریٰ کہا جاسکتا ہے کہ صرف تعدید (تثبات) تصفی کے ذریعے سے حاصل ہوا ٹیوٹن قوم کی اجتماعات کو جانچنا چاہئے تاکہ ثابت ہو کہ یہ صحیح ہے یا بیشک اگر یہ ثابت کیا جائے کہ تعلیم غلطی نہیں ہے تو یہ الزام ممنوع ہو جائے گا لیکن جب ہم اس رتبے پر بحث کرتے تھے کہ کل قیاس وہ مادہ علی المطلوب ہے تو پھر جس کا مقدمہ کبریٰ تصفی تصدیق ہے وہ ایسا ہی ہے اور ایسی صورتوں میں بخوبی واضح ہے لیکن اور صورتوں میں اکثر مسئلہ کی نظر سے محفوظ رہ سکتا ہے۔ اکثر ملک ٹکارٹ کہتے ہیں کہ بعض لوگ ایسے ہیں جو ہر قسم کی سزا کو اصلاً تنزیل تجویز کرتے ہیں۔ یہ لوگ اپنے باخبر حالت میں اس سے انکار نہیں کرتے کہ ایسی صورتیں ممکن ہیں کہ جن میں یہ ضروری ہے لیکن وہ یہ خیال کرتے ہیں کہ اگر کسی شخص کا تلباب ہونا مطلوب ہو تو اُس کی ذات سے ثابت ہوتا ہے کہ اُس پر اخلاقی اقتصاد کا اثر نہیں

ہے بلکہ خوف کی حکومت کے تحت میں ہے یہ لوگ کل نسل کے مفہوم میں کسی شخص کا  
 ہر جہ غایتِ پست ہونا سمجھتے ہیں اگر یہ جائز ہو تو مرکبِ ضرور ہے کہ بہائم سے کچھ ہی  
 بہتر ہو۔ اگر یہ جائز ہو تو بہشت اُس شخص میں ہے جو نسلِ ادیتا ہے یہ افواجِ دوری معلوم  
 ہوتا ہے وہ کہتے ہیں کہ نسلِ پست کرتی ہے لہذا اس سے کوئی اخلاقی ترقی نہیں  
 ہو سکتی لیکن یہ سوال کا التماس ہے۔ کیونکہ اگر نسلِ اخلاقی ترقی کر سکے تو یہ پست نہ کر سکی  
 بلکہ بلند کر سکی۔ انسان دوستِ فرقہ کی دلیل دوسری شق (مثلاً دلِ طور) سے ثابت  
 کرتی ہے کہ نسلِ صرفِ بزدل بنا سکتی ہے کیونکہ یہ بہشت پیدا کرتی ہے اور یہ کہ یہ بہشت  
 پیدا کرتی ہے کیونکہ یہ صرفِ بزدل کر سکتی ہے رومانس نے ایک مثال مصادروے کی  
 کسلی کی دلیل میں پائی ہے جو اس بات کہ ثابت کرنے کے لئے جاری کی گئی ہے  
 کہ تمام نئی ہتھیں خصوصیتیں صلاحیت پیدا کرنے والی ہیں۔ یہ مختلف قسم کا انتخاب  
 ایک نوع میں ہوا ہے اُس پر خاص رعایت اور حفاظت اس سبب  
 سے ہے کہ وہ ایک یا زیادہ اعتباروں سے بہ نسبت اپنے حریفوں کے اپنے  
 ماحول میں رہنے کی بہتر صلاحیت رکھتا ہے۔ دوسرے لفظوں میں ہر نوع موجود  
 ہے بوسیہ صلاحیت۔ اس کے اور جو توجہ اُس صلاحیت کی ہے وہی توجہ نوع کے موجود  
 ہونے کی ہے یہاں مغالطے کا وقوع اس وجہ سے ہوا کہ بجائے الفاظِ مختلف قسم  
 جو منتخب ہوتی ہے کہ ہر نوع جو موجود ہے لکھا گیا ہے بیان پہلے فقرے میں صادق  
 ہے واسطے ہر مختلف قسم کے جو منتخب ہوتی کیونکہ انتخاب سے یہ مراد ہے بقائے  
 جو بہترین صلاحیت شرائطِ حیات کی رکھتے ہیں لیکن سوال یہ ہے کہ آیا ہر نوع جو  
 موجود ہے اُس کی ابتدا (تکوین) انتخاب سے ہوتی ہے ایک اور مثال ایک کتاب  
 سے دیکھا سکتی ہے جو تریس، ڈاوس پر ہے جس کا نام گردگانِ شگشتی ہے مصنفہ جیمس اسمتھ  
 اسمتھ نے یہ مان لیا کہ نسبتِ محیط کی قطریں ۳، ۴، ۵ ہے اور اس طرح ثابت  
 کیا کہ میں خیال کرتا ہوں کہ تم میرے اس مفروض کے حقیقت پر جو مجھے حاصل ہے  
 بحث کرنے کی جرأت نہ کرو گے جبکہ میں اس کے ذریعے سے یہ ثابت کر سکوں کہ ۲۲  
 محیط کی اور جو کوئی قیمت فرض کی جائے اُس سے نہایت سخت محالات لازم  
 آئیں گے۔ جب تک کہ تم اس بات کے لئے آمادہ نہ ہو کہ اقلیدس کے اس

حق پر بحث کرو کہ وہ ایک جھوٹی لکیر بطور مفروضہ بن فرض ثابت کرنے کی سلسلے کے ذیل غلط سے ہندوئے مبسوط میں مقرر کر سکتا تھا یعنی اس نے پہلے یحجت کی کہ اگر  $\frac{1}{3}$  صحیح نسبت ہے اور تمام نسبتیں غلط ہیں اور پھر یوں استدلال کیا کہ اگر تمام نسبتیں غلط ہیں  $\frac{1}{3}$  صحیح نسبت ہے۔ اور اس نے یہ سمجھ لیا کہ اس نے اپنے نتیجے کو لازم استحالہ (ذیل غلط) سے ثابت کر دیا یہ دکھلا کے کہ اس کے دعوے کے انکار سے محال لازم آتا ہے لیکن محال ہونا ایسی دلیل میں ضرور ہے کہ بلا توقف ثابت ہو ورنہ ایک یہاں اس کی دلیل دعوے کے صدق کی تسلیم پر موقوف ہے جس کو اسے ثابت کرنا چاہیے تھا۔

۵۔ مغالطہ علت کا ذہب۔ یہ مغالطہ لزوم استحالہ (ذیل غلط) میں واقع ہوا کرتا ہے۔ دلیل سے ایک مطلوب کو یہ ثابت کر کے کہ صدق کے ماننے سے محال نتیجہ پیدا ہوتا ہے باطل کرتے ہیں یا مطلوب کے کذب کو تسلیم کر کے محال لازم آنا ثابت کیا جاتا ہے تاکہ مطلوب ثابت ہو۔ علت کا ذہب میں جس مطلوب کو غیر متغیر ثابت ہے وہ اس کا ذہب دار نہیں ہے کہ محال یا ناممکن نتیجہ پیدا ہوتے ہیں جو نتیجہ کہ سادی طور سے اور مقدمات سے بھی نکل سکتے ہیں خواہ ان کا ایجاب کیا جائے خواہ سلب یہ نحو ہے کہ دنیا مستطیل (چٹی) فرض کی جائے کیونکہ ایک مستطیل دنیا غیر محدود ہوگی۔ سطح دنیا کے گرد اگر دو جہاز رانی نہیں ہو سکتی اور یہ ہو چکا ہے یہاں گرد اگر دو جہاز رانی اس واقعے کے متنافی نہیں ہے کہ دنیا مستطیل ہے بلکہ اس واقعے کے متنافی ہے کہ وہ

۱۱۔ اس دلیل سے عینہ یہ بھی ثابت ہو سکتا ہے کہ محیط قطر سے نصف کی نسبت رکھتا ہے۔ ۱۲ مترجم

۱۲۔ انتحاب العلینہ بالیس بعلتہ جو چیز کسی شے کی علت نہ ہو اس کو علت ٹھیرانا۔ ۱۳ مترجم

۱۳۔ جیسے استخوانے یوں احتجاج کیا کہ اگر اوجھوٹ ہے تو بچ ہوگا بلکہ بچ جھوٹ ہے لہذا اوجھ ہے لیکن اگر یہ بچ ہے تو بچ جھوٹ ہوگا۔ (جس کے بارے میں کہہ معلوم نہیں)۔ لہذا اوجھ ہے۔ مصنف

غیر محدود ہو۔ ممکن ہے کہ دنیا سطح ہو اور اُس کے گرد اگر درجہ زارانی بھی ہو سکے اگر محدود ہو۔ پس سطح ہونے کا ابطال غیر معقول ہے۔  
 اناطوطیقہ اولی کے ایک مقام سے معلوم ہوگا کہ ارسطاطالیس نے اس مفاد کو کثیر الوقوع ٹھہرایا ہے۔ لیکن اس واقعے سے کہ متاخرین نے اکثر اس نام کے مختلف معنی قرار دیئے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ درحقیقت ایک نمایاں صنف نہیں ہے اس مفاد کو اکثر مفاد علیست مقدم کے ساتھ یکساں سمجھا گیا ہے۔  
 یعنی کسی واقعہ کو اُس واقعہ کی علت ٹھہرانا جو اُس کے بعد ہوا ہو جیسا کہ ایک دہقان نے یہ کہا تھا کہ منارہ منظر و منظر کی تعمیر سے گزروں میں ریگستان پیدا ہوا۔ اس لئے کہ ظہور ریگستان کلانہ سے کی تعمیر کے بعد ہوا تھا۔ لیکن نے سچ کہا ہے کہ بدویم پرتیوں کا ہمسایہ ہے۔ بخوبی احکام پر ہو مائت فال اور شگون و خواب کے تعلق اور اہام جو قضیہ لیکن نے بیان کیا ہے اُسی کی غلطوں میں اُس کا ذکر مناسب ہے۔  
 اس قسم کے استدلال بلا شک کثیر الوقوع بھی ہیں اور مفاد آئینہ بھی علیست مقدم ایک صنف یا چیز مفاد استقامت کا ہے اُس طریقے سے کہ جس سے ارسطاطالیس نے ان کا شمار کیا ہے یعنی یہ ایک عام یا کلامی اصول ہے۔ ایسا اصول جو مختلف علوم میں جاری ہو سکتا ہے اور کسی خاص علم سے مخصوص نہیں ہے یہ ایک جمعوں اصول ہے جس کے جاری کرنے سے ممکن ہے کہ خطا واقع ہو یا اصول بدینہ یہ اس مفاد سے خاص ہے کہ اس کو بطور ایک جوٹی اہل کے بیان کریں۔ اشتراک چھوٹے اصول پر چلتا ہے کہ غلط استعمال ہوشہ ایک ہی معنی میں ہوتا ہے عرض اس اہل پر کہ جو کچھ کسی شے پر محمول ہو وہ اُس کے وصف پر بھی محمول ہو سکتا ہے۔ الحاق اس اہل پر کہ جو کچھ کسی شے پر شخص ہونے کی حالت میں صادق آتا ہے وہ بغیر تخصیص بھی صادق آئیگا۔ اور یہ واقعہ کہ یہ مختلف صنفیں غلط استدلال کی ترتیب ایک

لہ لیکن نے اس حکایت کو بطور تشریح آئی ڈولاریس کے نقل کی ہے رحمان یہ کہ ان واقعات کو جو کسی ایسی رائے سے جس کو ہم نے اختیار کر لیا ہے مطابقت نہیں رکھتے لہذا اس کو فرو گذاشت کر دیتے ہیں یا تعمیر کرتے ہیں ہے۔ اس۔ ل۔ اس کو مفاد عدم مشاہدہ کہیگا یعنی

جھوٹے یا غلط انمازا مول پر موقوف ہیں اس وجہ سے اس کو مغالطہ کا جبکہ کہا ہے  
لیکن حیوعلیت بالتقدم وہی نہیں ہے جیسا کہ علت مالیس بعلمتہ دوسری  
مغلوں میں یمنف فی الجملہ مختلف ہے علت کا ذہب میں ہم منطقی موالات (ترتیب)  
مقدماۃ اور نتیجے سے بحث کرتے ہیں مغالطہ آہیں واقع ہوتا ہے کہ نیچے کو کسی خاص  
مقدمے سے متعلق کرتے ہیں جو اس حد تک کہ نتیجہ حاصل کرنے کو تعلق ہے داخل  
کیا جائے یا ترک کیا جائے دونوں صورتیں مساوی ہیں اور چونکہ نتیجہ جھوٹا ہے ہم  
غلطی سے یہ استدلال کرتے ہیں کہ مقدمہ بھی جھوٹا ہے۔ علیت بالتقدم میں ہم ایک  
وقتی تعلق سے علت اور محلول کے بحث کرتے ہیں مغالطہ اس میں ہے کہ محلول کو  
کسی خاص امر سے متعلق کرتے ہیں جس کا وقوع اور عدم وقوع مساوی طور سے ممکن  
ہے جہاں تک کہ محلول زیر بحث کو تعلق ہے اور ہم غلطی سے یہ خیال کرتے ہیں کہ محلول کا  
وقوع بسبب اس امر کے ہوا لیکن اگر کوئی شخص علت کا ذہب کو علیت بالتقدم کے  
ہم معنی استعمال کرنا پسند کرے تو کوئی زیادہ نقصان نہیں ہوتا۔ کیونکہ وہ مغالطہ جس سے  
ارسطا مالیس نے مراد لی ہے ایسا نہیں ہے کہ اس پر کلام کر نیکی زیادہ ضرورت ہو۔  
۶۔ لیکن مغالطہ استاج کی حالت اور ہے اس کے بارے میں بھی بعض متاخرین  
غلط فہمی ہوتی ہے۔ یہ مغالطہ بہت عام مغالطوں میں سے ہے اور ہم نے اٹنا بحث  
استدلال استقرائی میں اس کی طرف نظر کی تھی یہ مغالطہ اس بات کے سمجھنے میں  
شامل ہے کہ ایک شرط اور اس کا نتیجہ دونوں ایک دوسرے سے بدل سکتے ہیں  
یہ کہ تم نتیجے سے شرط پر اسی طرح احتجاج کر سکتے ہو جس طرح اس کے بالعکس اگر ایک  
مذہب روح کو ترمی دیتا ہے وہ ظلم و تشدد کے بعد قائم رہیگا اس وجہ سے یہ استدلال  
کیا گیا ہے کہ چونکہ فلاں مذہب ظلم ہوئے پر باقی رہا لہذا وہ روح کو ترمی دینے والا  
ہے۔ یا شاید (کیونکہ ہم متابعیت ارسطا مالیس اس نام میں دونوں صورتوں کے

۷۔ اس سے مطابق ہے احتجاج میلی س کا کیونکہ وہ خیال کرتا ہے کہ جو چیز پیدا ہوئی ہے (حادث  
ہے) اگر اس کی ابتدا ہو تو جو چیز غیر ممکن ہے یعنی قدیم ہے اس کی ابتدا نہ ہوگی پس اگر فلک  
غیر ممکن یعنی قدیم ہے تو یہ غیر محمد دہبی ہے لیکن یہ ایسا نہیں ہے کیونکہ ترتیب دوسرے

مفادے داخل کریں گے جو شرطیہ حجت سے پیدا ہو سکتے ہیں) اس سبب سے کہ یہی ترقی دینے کے ناقابل ہے۔ ظلم کو برداشت نہ کر لیا (ظلم سے فٹا ہو جائیگا) اس قسم کے مفادے ہوا کرتے ہیں جب بھی ایک نظریے کا صدق یا کسکی بہتر سبب کے الایکیلے واقعات موجود ہیں جو کہ اس نظر سے کئے صحیح ہونے سے ضرور بطور نتیجے کے نکلتے ہیں۔ مان لیا جاتا ہے۔ یعنی جب کبھی تطبیق کو غلطی سے ثبوت سمجھ لیتے ہیں اور جب کبھی کسی ایسی دلیل کا ابطال جو کہ کسی نظریے کے ثبوت میں پیش کی جائے

(بقیہ مانجہ منورہ گذشتہ) طریقے سے ہے) یعنی اوب ہے اس قہجے سے تم نہیں استدلال کر سکتے کلا۔ والا۔ بے ہے بلکہ مرث اس کا عکس یعنی لا۔ جب لا۔ لے ہے (کیونکہ تقضی عام کی خاص ہوتی ہے اور تقضی خاص کی عام ہوتی ہے) چنانچہ لا انسان عام ہے اور لایوان خاص) اس باب سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ارسطاطالیس فساد استدلال یعنی تصدیق موجبہ کلیہ کا عکس بسیط اسی عنوان میں داخل کرتا ہے اس سے تشریح ہوتی ہے۔ وضع بالرفع اور رفع بالوضع کی استدلال شرطی میں اور ضرب اول شکل اول اور ضرب دوم کل دوم کی قیاسی استدلال میں لیکن ارسطاطالیس نے انکو بعینہ نہیں داخل کیا کہ اس واقعے سے ثابت ہوتا ہے کہ اس نے حد واسطہ غیر مستغرق اور فساد حد اکبر کو سو فطانی ابطال میں داخل نہیں کیا یعنی اس سمخالط میں جو کہ خالط اتلج سے مومہ میں جن کا تعلق قیاس اشتنائی سے ہے اگرچہ وہ بعینہ ہی علیطان نہیں ہیں یہ ملاحظے کے قابل ہے کہ ایسے استدلال میں خالط نہ ہو گا جہاں شرط اور شروط میں تلازم ہو یا یہی نسبت ہے جو کہ تصدیق موجبہ کلیہ میں مساوی حدود سے مطابقت رکھتی ہے اسی لئے ارسطاطالیس کہتا ہے کہ خالط اتلج ایک صورت مفالط عرض کی ہے اس میں اس نے علیت مقدم کو بھی داخل کیا ہے مثلاً گڑوں کے ریگستان کا باعث منارہ ٹھنڈی کی تعمیر ہے۔ لیکن ہے کہ ریگستان کا ظہور جو داس کی تعمیر کے ہوا ہو بلکہ واقعہ بھی یہی ہے لیکن ریگستان پیدا ہو سکتا تھا اگر منارہ نہ تعمیر کیا جاتا منارہ کی تعمیر کو اس کے وجود سے کوئی تعلق نہیں ہے مصنف

اگر یہ قہجہ صحیح ہے کہ انسان حیوان ہے تو اس سے نتیجہ نہیں نکلا کہ لا انسان لایوان ہے کیونکہ لا انسان میں فرس داخل ہے اور وہ لایوان نہیں ہے بلکہ حیوان بلکہ عکس صحیح ہے لا حیوان لا انسان ہے یہ صحیح ہے نہ وضع ہو کہ کسی مقدمے کے ثبوت کے لئے کوئی دلیل پیش کی جائے اور وہ دلیل باطل ہو جائے تو اس سے وہ مقدمہ نہیں باطل ہو جاتا۔ اس کو اس طرح سے کہتے ہیں کہ دلیل کا بطلان دلول کا بطلان



وہ نبرات خود اُسی نظریے کی فنا کر دینے والی سمجھ لی جاتی ہے اگر یہ ثابت کیا جاسکے کہ کسی اور نظریے سے واقعات کی توجیہ نہیں ہو سکتی یا یہ کہ کوئی دلیل اس نظریے کے ثبوت میں نہیں پیش کی جاسکتی تو معاملہ مختلف ہے۔ مگر بغیر کسی سبب کے اس کو یقین کر لینا اس قسم کے استدلال لاشعہ محض ہیں تاہم اس قسم کے استدلال اکثر ہوا کرتے ہیں۔

۷۔ اب صرف ایک مغالطہ تعدد سوالات باقی رہ جاتا ہے۔ یہ اس میں شامل ہے کہ اس صورت کے سوال کیے جاویں اگر ایک جواب دیا جائے تو اس سے ایک سے زیادہ مسلمات لازم آتے ہیں اگر ایک مسلمہ سچ ہو اور دوسرا جھوٹا اور مجیب ایک ہی جواب پر مجبور کیا جائے تو وہ ملزم ہونے کے خطرے میں ہوگا خواہ کوئی جواب دے۔ میری فکر اسکا ٹکینہ کا قتل کیا جانا وحشیانہ بھی تھا اور خونخواری بھی کیا یہ تھا یا نہ تھا؟ اگر یہ وحشیانہ تھا مگر خونخواری نہ تھا تو ایک انسان کیا جواب دے اگر وہ جواب دے کہ نہیں تو یہ الزام ہوگا کہ وہ وحشیانہ ہونیکا منکر ہے۔ اگر ہاں کہتا ہے تو خونخواری کا اقرار کرتا ہے بعض اوقات بجائے اس کے کہ دو مسئلے ایک ساتھ پھیلے کے لئے پیش کیے جائیں سوال بظاہر ایک ہی کو پیش کرتا ہے لیکن وہ ایک ایسا ہے کہ پیدا ہوتا سوائے اس کے کہ ایک خاص جواب دوسرے کا تسلیم کر لیا جاتا۔ اور اس حالت میں بھی مجیب اس کا جواب نہیں دے سکتا بغیر اس کے کہ وہ اُس سے زیادہ کا اقرار کرے جتنا کہ کسی معاملے میں اُس کا ارادہ ہے اور جو سوال کے تعلیمی طور سے اُس کے سامنے نہیں پیش ہوا ہے اس قسم کا ایک مشہور سوال ہے۔ تم نے اپنی ماں کو مارنا چھوڑ دیا یا اور کوئی ایسا ہی سوال جس میں ایسی کسی بات کی علت کا سوال ہو جس کا سچ ہونا تسلیم نہیں کیا گیا ہے یہ مکرراً بیان کیا جاتا ہے کہ جالرس دوم نے ارکان مجلس شاہی سے سوال کیا تھا کہ جب

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) نہیں ہے یہ ایک نہایت اہم اصول ہے اچھی طرح ذہن نشین نگھنا چاہیے اکثر ہندی اس بات میں غلطی کرتے ہیں ۱۲ھ

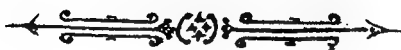
۱۱۔ یہ مغالطہ منطقی ہے یا مصوری ہے اس کو ملا متوں میں بھی بیان کر سکتے ہیں استدلال دوری بھی بعض اوقات اس طرح بیان ہو سکتا ہے۔ مثلاً اگر صورت یہ ہو کہ اوب ہے جب ج ہے لہذا اوج ہے ۱۰ھ اور ب ج ہے کیونکہ اوج ہے اور ب ا ہے۔ نصف

ایک زندہ مچھلی کسی ایسے طرف میں ڈالی جاتی ہے تو پانی نہیں چھلکتا۔ اور جب مردہ مچھلی ڈالی جاتی ہے تو چھلکنے لگتا ہے اور لوگوں نے اپنی ذکاوت سے اس فرق سے تعلق کیسے کیسے اسباب تراشنے اگرچہ یہ فرق موجود نہ تھا۔ اگر کوئی شخص سوال کرے کہ ایک محافظانہ (دوسرے ملک کے مال درآمد پر زیادہ محصول لگانا) نظام سے ملک کی محنت میں کیوں ترقی ہوتی ہے جو شخص کہ اس نظام کو مقرر کرے تو یہی مفاد پرور کا کلن ہے کہ اس پر کچھ بحث ہو کہ آیا یہ پوچھنا مفاد پرور ہے کہ دوسرے لوگوں کو کیوں کر اپنے عیشت سے زیر زمین پانی کی اطلاع ہو جاتی ہے۔ کہا جاسکتا ہے کہ عجیب ہمیشہ ایسا جواب دے سکتے ہیں جو کہ اُس کو اُس کے الفاظ کی غلط ترتیب سے بچالے یعنی اس سوال کا کہ کیا تم نے اپنی مان کو مارنا چھوڑ دیا نہیں جواب نہیں ہے اُس سے یہ سمجھا جائیگا کہ اُس نے یہ افضل تسلیم کر لیا مگر ایک انسان یہ جواب کیوں نہ دے کہ میں نے سرگز یہ کام شروع نہیں کیا و اس کا یہ جواب الجواب دیا جائیگا کہ قدیم مباحثات میں اور بعض موقعوں پر جیسا کہ اس زمانے میں بھی خانہ گواہ ہیں۔ ہر شخص کو کم و بیش توضیح کی اجازت نہیں ہوتی اور سادہ جواب دینے پر ایسے سوال میں جس میں ایسا جواب نہیں دیا جاسکتا مجبور ہوتا ہے بغلط استعمال اس قسم کے تشدد کی حالت میں امریکہ کے قانون کی پابندی سے مقابلہ ہو سکتا ہے ریاستہائے متحدہ کا پریسیڈنٹ مسودہ قانون کو منسوخ کر سکتا ہے اور وہ آزادی سے منسوخ کرتا ہے لیکن وہ مسودے کو صرف ہیت مجموعی سے منسوخ کر سکتا ہے لہذا جماعت قانون ساز اکثر ایک ایسا فقرہ مسودہ قانون کے ساتھ منسلک کر دیتے ہیں جس کے پاس کرنے پر پریسیڈنٹ کو اعتراض ہے پس اگر وہ منظور کرتا ہے تو وہ اس کو بھی جائز رکھتا ہے اور اگر نا منظور کرتا ہے تو وہ اُس سے بھی ناجائز کر دیتا ہے جس کو وہ پسند کرتا ہے۔ لیکن ثانیاً جہاں کہیں ایسا ناجائز دباؤ نہ بھی ہو تو مزاولت کسی جواب کے پہلے سے سوچ لینے کی ایک سوال کے لئے دوسرے سوال کی صورت میں لانے سے عجیب گھبرا جاتا ہے اور بلا سوچے سمجھے ایسے امور کو تسلیم کر لیتا ہے کہ اگر خاص صورت صراحت کے ساتھ پیش کیے جاتے تو وہ اُن میں شک کرتا یا انکار کر دیتا۔

لے نفعاً عربی دوسرے خدا اور بعض دیگر اضلاع نجد میں بہتے ہیں جو گیتان میں پانی تلاش کرتے ہیں۔

مخاطبہ کوئی خفیف نہیں ہے ایسے قسم کے سوالوں سے حقیقتہً غلطیاں واقع ہوتی ہیں اگر ہم بجائے خود نظر کرتے ہوں اور نا جائز طور سے ابطال ہوتا ہے جبکہ دوسروں سے ایسے سوال کیے جاتے ہیں لیکن بیشکوک ہے کہ یہ مخاطب (مادور عبارت) غیر غلط ہے کیونکہ ایہام یا مجبوری غلطی جو بعض صورتوں میں جواب کے ساتھ ہو جاتی ہے وہ اس سبب سے ہوتی ہے کہ سوال کی عبارت ایسی ہی بنائی جاتی ہے اور یہی کہا جاسکتا ہے اُس سکونت کے بارے میں جو کہ نا واجب تسلیم پر ہوجس میں کہ ہم دوسری صورتوں میں پھنساے جاتے ہیں

سابق کے بیانات مخاطبوں کے اصناف کی توجیہ کے لئے کیے گئے ہیں۔ جن کا امتیاز قدیم سے جلا آتا ہے اور اُن میں سے اکثر کا حوالہ محمولاً نام لیکے دیا جاتا ہے یمنغیس سب کی سب مساوی طور سے متماثل اور کثیر الوقوع یا اہم نہیں ہیں لیکن جنی الامکا ہر نام کے ابتدائی معنی بیان کیے گئے ہیں کیونکہ جب مختلف مصنف ان اصطلاحات کے اپنے اپنے معنوں میں لیتے ہیں تو سوائے غلط فہمی کے اور کوئی نتیجہ نہیں ہوتا۔ اور اکثر یہ کافی سبب کسی جدید ترجمے کی ترجیح کا قدیم پر واضح نہیں ہوا۔ چند صورتوں میں پچھلے ترجمے جن کے بارے میں بہت کچھ کہنا تھا دئے گئے ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ مخاطب ایک ایسا مضمون ہے جس پر پے در پے نسلوں میں کسی حد تک ایک جدید رسالے کی ضرورت ہوتی ہے اس لئے نہیں کہ اصول بدل جاتے ہیں بلکہ اس سبب سے کہ وہ میدان بدل جاتے ہیں جن میں اُن کا وقوع بکثرت مہر ہوتا ہے۔ بہت سی مفید تشریحات اُس مباحث کی جن میں مخاطب اس اثر کے خیالات کے اہم مضامین میں واقع ہوتا ہے صفات ہو ویٹلی۔ مل یا ڈمارڈن میں پائے جاسکتے ہیں جن کی طرف اکثر اوقات حوالہ دیا گیا ہے





# اصطلاحاتِ منطق

Abcissio Infiniti	تقسیم قطعی الی غیر النہایت
Abstraction,	تجريد التسلع
Accent, fallacy of	مغالطۃ لہجہ
Accident, as a Head of Predicables	عرض عام کلیات خمسہ سے ایک عنوان ہے
Accidental judgments	تصدیق عرضی
Modality	جہت
Amphiboly, fallacy of	مغالطۃ ابہام عبارت
Ampliative judgments	تصدقیات شارحہ
Analogy	انالوجیہ - تمثیل
False analogy	تمثیل کاذب یا ناقص
Analysis in Induction	تحلیل استقرائی
Analytic judgments	تصدیق تحلیلی
Apodeictic judgments	تصدیق ضروری
A posteriori reasoning	استدلال اثنی
Appellation	اسم عام
A priori reasoning	استدلال الٰہی
Arbor Porphyriana	شجرہ فروریوس
Arguing in a circle	استدلال دوری - دور

Argumentum ad hominem	مغالطه استناد (تقلید)
Assertoric judgments	تصدیق مطلق جهت اطلاق
Association of ideas	تلازم تصورات
Augmentative judgment	تصدیق وضعی
Categoromatic words	الفاظ مستقل بالمعنی جرفاظ محکوم علیه و محکوم به یکپس
Categories	قاطیغوریاس بقولات
Causation	علیت
Cause	علت
Remote cause	علت بعیده
Proximate cause	علت قریبه
Certainty	یقین
Change	تغییر یا تبدیلی
Class,	قسم یا طبقه
Classification	تدرین اصطفاان
Collective judgment	تصدیق مجموعی
Colligation of facts	ترتیب واقعات
Commensurate terms	حدود متساوی مثلاً انسان و حیوان ناطق
Comparative Method	اسلوب تقابل
Composition of Causes	اجتماع علل
Concept	تصور
Conditional judgments	تصدقیات شرطیه
Conjunctive judgment	تصدقیات اتصالیه
and inference	وجبت اتصالیه
Connotation and Denotation	مفهوم و مصداق
of terms	حدود

Consequent, fallacy of	مغالطه وضع تالی
Contradiction, Law of	قانون تناقض
Contradictory judgment	تقدیقات متناقض
Contraposition of propositions	عکس تقيض زنا یا
Contrary judgments	تقدیقات متضاده
Conversion of propositions	عکس تضایا
Copula, nature of the	رابطه کی ماهیت
Crucial instance	مثال قطعی
Deduction,	استخراج
Definition	تحدید (محدتام)
Demonstration	برهان
Denotation of terms	مصادیق حدود
Derivative laws	قوانین مشتقه
Designations	القاب - وصفی نام
Development	بروز یا تکمیل تدریجی
Dialectical reasoning	استدلال ناظرانه
Dichotomy	تقسیم قطعی - تقسیم ثبات و نفی - حصرتی المتناقضین
Dictum de Omni et Nullo	المقول علی کل اشیا و الا شیء
Differentia	مضل
Dilemma	زود الجہتین
Disjunctive judgment	تقدیری انفصالی
Distribution of terms	استفراق حدود - حصر حدود
Diversity of effects	اختلاف اثرات
Division	تقسیم
Elimination	طرح

Empedocles	ابن دقس (نام حکیم)
Empirical facts	واقعات تجربی
Enthymeme	قیاس ناقص یا مخدوف المقدمه
Enumeration	تصنیع
Enumerative judgment	تصدیق تصنیفی
Epicheirema	استدلال مخدوف المقدمات
Episyllogism	قیاس مؤخر
Equipollency of propositions (obversion)	عدول قضایا
Equivocation, fallacy of	مغالطه اشتراک لفظی
Essence	جوه
Essential judgments	تصدیقات جوهی
Exceptive judgments	تصدیقات استثنائی
Excluded Middle, Law of	قانون انقضاء الخلو
Exclusiva	اخراجی
Exclusive judgments	تصدیقات اخراجی یا تجربی
Experiment	تجربه
Explanation	توضیح
Explicative judgments	تصدیقات توضیحی
Exponibilia	خلط تصدیقات
Exposition	افراض
Extension of terms	اطلاق یا وسعت حدود
Fallacies	مغالطات
False cause, fallacy of	مغالطه علت کاذبه
Figure of speech, fallacy of	مغالطه تجويز
Figure of syllogism	شکل قیاس



Form and matter

صورت و ماده

Fundamentum Divisions

بنای تقسیم

Galenian figure

شکل جالینوسی

Genus

جنس

Geometry

جیومیتریه هندسه

Historical Method

اسلوب تاریخی

Hypothesis

مفروض

Hypothetical Judgment

تصدیقات شرطی

Identity, Law of

قانون عینیت

Ignoratio Elenchi

جهل یا تجاوز مل مطلوب

Immediate inference

احتجاج بلا فصل

Individuation, Principle

اصل مشخصات

Induction

استقراء

Inductive Methods

طرق استقرائی

Inference

احتجاج

Infinite terms

حدود غیر محدود یا غیر متعین

Instantia

مثال متناقض

Intermixture of Effects

خلط اثرات

Judgment

تصدیق

Knowledge

علم

Laws of nature

قوانین فطرت

Logic

منطق

Major term

حد اکبر

Many questions, fallacy of

مغالطه اسوئله متعدد

Mathematics

حکمت تعلیمی ریاضی

Mathematical body

جسم تعلیمی  
مادہ

Matter

Measurement

مساحت پیمائش

Minor term

حد اصغر

Mixed modes

ضروب مخلوط

Modality

جہت

Modus ponens

وضع مقدم

Modus nollens

رفع تالی

Moods of syllogism

ضروب قیاس

Necessity in judgment

ضرورت تصدیقات

Negation

نفی یا سلب

Nominalism

اسمیت

Notae Notae est

جو مخصوص صفت ہے وہ مخصوص

nota rei ipsius

موصوف ہے

Repugnans notae

جو منافی صفت ہے وہ منافی

repugnant rei ipsi

موصوف ہے

Obversion

عدل - مدول

Opposition

تقابل

Paronymous terms

حدود وصفی

Per accidentis predication

حل بالعرض

Permutation of propositions

ترتیب قضایا

Per se predication

حل فی نفسہ

Petitio Principii, fallacy of

مناظرۃ التماس اصل (دور)

Phenomenon

اثر ظہور

Plurality of Causes

تعدد علل

Polysyllogism

Porphyry

Post hoc, propter hoc

,fallacy of

Predicables

Premiss

Principium Individuationis

Principles

Problematic judgments

Proper name

Property

Proposition

Prosyllogism

Quality of judgments

Quantification of the Predicate

Quantity of judgments

Ratio cognoscendi, ratio essendi

Realism

Reasoning, probable

Reduction of syllogisms

Relation, distinction of

judgments according to

Science

Second Intentions

Secundum quid

کثیر الاقیسہ  
فروریوس (نام حکیم صنف ایسا غوجی یعنی کلیات خمسہ)مغالطہ علیت مقدم (یعنی ہر  
سابق علت ہے لاحق کی)

تحمیلات

مقدمہ

اصل شاخص

اصول

تصدیقات امکانی

علم اسم خاص

خاصہ

قضیہ

قیاس مقدم

کیفیت تصدیقات

کمیت محمول

کمیت تصدیقات

علت علم و علت وجود

حقیقت

استدلال ظنی

تحویل قیاس

اضانت امتیاز

تصدیقات حسبہ

علم

مرادات ثنائیہ معقولات ثنائیہ

مغالطہ تسادی مخصوص وغیرہ مخصوص

Singular judgments

تصدیقات فخصیہ

Sorites

قیاس مسلسل

Species as Head of Predicables

نوع منجملہ کلیات خمسہ

Subaltern judgments

تصدیقات تحت تقابل

Subcontrary judgments

تصدیقات تحت التضاد

Subject, logical, grammatical

موضوع منطقی نحوی و  
ماہرہ الطبیعی

and metaphysical

Substances, first and second

جوہر اولیہ و ثانویہ

Subsumption

تحت الحکم

Suppositio of name

اسم و مسمی

Syllogism

قیاس یو لو جوہوس

Symbols

علامہ علامات مدروز

Syncategorematic

ادوات الفاظ غیر مستقل المعنی

Synthetic judgments

تصدیقات ترکیبی

Terms and word

حدود و الفاظ

Topics

طریقہ بحث مطالب یا مضامین ارسطو کی ایک کتاب کا نام ہے

Unconditional principles

اصول غیر مشروطہ

Uniformity of nature

استصحاب فطرت فطرت کی یکسانی

Universe of Discourse

حیث کلام

Verification of a theory

امتحان نظریہ



# ضمیمہ فہرست اصطلاحات منطق استقرائی

LOGIC (Inductive).

Analogy	تمثیل
False analogy	تمثیل ناقص یا کاذب
Antecedent	مقدم
Invariable antecedent	مقدم غیر متغیر دائمی
Beliefs	یقینیات
Fundamental beliefs	یقینیات اولیہ (اساسی)
Universal beliefs	یقینیات کلیہ
Cause	علت - سبب
Proximate cause	علت قریبہ
Remote cause	علت بعیدہ
Predisposing cause	علت غیر مستقیم - علت مؤجدہ
Direct cause	علت مستقیم
Final cause	علت غائی
Causal relation	رابطہ علتیت
Characteristic	خصوصیت
Classes	صنوف طبقات اقسام
Classification	اصطفا ف تنظیم
Natural classification	اصطفا ف (یا تنظیم) طبیعی

Artificial classification	اصطفاقی (یا تنظیم) صناعتی
Circumstances	عوارض - حالات
Conditions	شرائط
Consequent	موخر - ثانی
Conception	تصور
Common effects	مسلوات مشترکہ
Difference	اختلاف - تفریق
Experiment	تجربہ - اختبار
Explanation	توجیہ - تعلیل - توضیح
Elimination	اخراج - طرح
Effect	محاولہ - اثر
Inductive fallacy	سناطہ استقرائی
General	کلی
Generalization	تعمیم
Emperical generalization	تعمیمات تجربی
Hypothesis	دعوی یا قیاس مفروضی
Adequate hypothesis	دعوی مفروضی کامل
Gratuitous hypothesis	دعوی مفروضی غیر ضروری

— م — ی —

# صحت نامہ کتاب مفتاح المنطق

## حصہ دوم

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲	۵	نتیجہ	نتیجہ	۲۷	۳	۹۰	اور یہ
۳	۱۸	ہنگامی	ہنگامی	۲۹	۳	۹۰	کہ یہ شکل
۶	۸	فائدہ	فائدہ	۳۲	۲۵	قوالہ اللہ	قوالہ اللہ
۷	۱۱	جس	جس	۳۲	۲۵	سنتہ	سنتہ
۱۱	۳	چاہئے	چاہئے	۳۳	۱۲	تفر	تفر
۷	۱۱	سچا	سچا	۳۶	۶	لئے	لئے
۷	۲۱	جمع	جمع	۳۷	۳	ارضی	ارضی
۱۴	۱۳	تعلق	تعلق	۷	۷	ہیں	ہیں
۱۵	۱۸	یونیکل	یونیکل	۳۹	۱	سیدہ	سیدہ
۱۷	۱۹	منافہ	منافہ	۴۱	۱۱	قلم	قلم
۱۹	۹	طوبقیہ	طوبقیہ	۴۳	۱	اسی علت	اسی علت
۲۰	۱۱	اس	اس	۴۴	۲۱	دواست	دواست
۷	۱۳	(جز)	(جز)	۴۶	۲۰	لجی	لجی
۲۱	۱۲	ہدایتہ	ہدایتہ	۴۷	۹	اصلی	اصلی
۲۱	۴	طیبہ	طیبہ	۵۶	۶	بعد	بعد
۲۳	۱۲	علامت	علامت	۵۷	۶	تجربے	تجربے
۲۴	۷	ساس	ساس	۶۹	۹	ہمکو	ہمکو
۲۶	۱۳	خط و بحث	خط و بحث	۷۲	۱۸	وانع	وانع
۲۷	۳	تقاد	تقاد	۷۳	۵	واقہ	واقہ

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۷۴	۲۵	کرتا ہے	کرتا ہے	۱۱۶	۲۰	ترتیر	ترتیر
۷۷	۶	تعمیلات	تعمیلات	۱۱۷	۲۳	سیرانی	سیرانی (شف)
۸۱	۷	حادثے	حادثے	۱۱۷	۲	منافی	منافی
۸۲	۲۳	کے	کے	۱۲۱	۱۵	زمانہ	زمانہ
۸۲	۱۲	بین	بین	۱۲۱	۷	جانے	جانے
۸۵	۲۰	ہشتم میں	ہشتم میں	۱۲۲	۵	ہے	ہے
۸۵	۱۳	ت	ت	۱۲۳	۷	اگر	اگر
۸۶	۲	ع	ع	۱۲۳	۱۶	اور اوروں کے	اور اوروں کے
۹۲	۱۳	پیوں	پیوں	۱۲۳	۲۵	ولیم ہیل	ولیم ہیل
۹۲	۹	تعبیر	تعبیر	۱۲۳	۷	نظریہ	نظریہ
۹۳	۲۰	مبدع	مبدع	۱۲۵	۳	کہہ	کہہ
۹۳	۳	میطازوہ	میطازوہ	۱۲۵	۱۲	بعد	بعد
۹۵	۶	میں	میں	۱۲۷	۲۲	درجے	درجے
۹۶	۸	صورہوں	صورہوں	۱۲۸	۱۷	قوتوں	قوتوں
۱۰۲	۱۸	کی	کی	۱۲۸	۱۷	پر جو	پر جو
۱۰۲	۱	رزی	رزی	۱۲۸	۷	تکنتے	تکنتے
۱۰۳	۲۳	کیشن	کیشن	۱۳۱	۱۲	جذب	جذب
۱۰۷	۲۳	آگے	آگے	۱۳۱	۷	مطابقت	مطابقت
۱۱۱	۷	عالم	عالم	۱۳۸	۱۲	موجودہ	موجودہ
۱۱۳	۲	اعتبارات	اعتبارات	۱۳۹	۱۱	کسی	کسی
۱۱۳	۶	ارتباط	ارتباط	۱۵۱	۱۰	مناصر	مناصر
۱۱۵	۲۵	سے رقبہ پر اگرچہ	سے رقبہ پر اگرچہ	۱۵۲	۶	تغیرات	تغیرات
۱۱۶	۱						



صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱۵۵	۱۷	موصوع	موضوع	۲۲۰	۲۰	ہوک	ہوکے
۱۵۶	۲۵	چنے	چلنے	۲۵	۲۵	قوی	قوی
۱۵۸	۱۵	یہ نہ سمجھیں	یہ سمجھیں	۲۲۳	۱۰	لہذا	لہذا
۱۵۹	۱۰	مقوم	مقوم	۲۲۴	۲۰	وہ ارسطو	ارسطو
۱۷۰	۷	نہ ہوں	ہوں	۲۲۸	۱۵	پیس	پیس
۱۷۲	۱۰	اسبقدم	اسبقدم	۲۳۲	۱۳	غیر الہا بہ	غیر الہا بہ
۱۷۳	۱۳	۱۹۰۲ء	۱۹۰۲ء	۲۳۳	۱۹	ہو	ہو
۱۷۵	۲۳	یقین	یقین	۲۳۸	۲۱	اصلاح	اصلاح
۱۷۹	۲۲	۱۶۱	۱۶۱	۲۳۹	۲۳	موضوع	موضوع
۱۸۱	۱۹	رائب	رائب	۲۴۰	۲۱	ہوکے	ہوکے
۱۸۵	۱۱	متفردہ	متفرد	۲۴۱	۱۹	نقد	نقد
۱۸۷	۱۳	ہر نوع	کہ ہر نوع	۲۴۴	۴	ایساں طرف	ایساں طرف ہے
۱۸۸	۲	مستقبل	مستقبل	۲۴۵	۸	کو	کو
۱۸۹	۱۲	متناہت	متناہت	۲۴۶	۱۱	چاہئے	چاہئیں
۱۹۶	۱۳	جو یہ	یہ	۲۴۷	۱۱	ہو چلا نہ ہو	ہوں خواہ نہ ہوں
۲۰۵	۱۶	اسی	ایسے	۲۴۸	۲۳	ہے	ہیں
۲۰۷	۱	اسباب ہے	اسباب	۲۴۹	۱	فعل ثابت	ثابت
۲۱۳	۱۹	متناقض	متناقض	۲۵۰	۵	متغیر	تغیر
۲۱۳	۲۳	سبب	سبب ہو کہ	۲۵۲	۵	جن میں	جن میں
۲۱۳	۱۸	تمثیل	تمثیل	۲۵۳	۱۲	منطق	مطلق
۲۱۵	۱۵	دیورٹا	ڈیورٹا	۲۵۴	۱۳	واقعہ کے	واقعہ کے
۲۱۹	۸	دیتے ہیں	دینے میں	۲۵۵	۱۵	منطق	منطق

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲۶۳	۲۳	تسام	عسام	۲۸۵	۱۲	کے	کہ
۲۶۴	۳	دیکھا کے	دکھا کے	۲۸۸	۱	اپر	اوپر
"	۱۸	تہیت	تہتیب	۲۹۴	۷	ذخیرہ	ذخیرے
"	۲۰	جو کچھ کے	جو کچھ	"	۸	اپولوپہ	اپولوپہ
۲۶۸	۲۲	فک	زاویرس	"	۱۱	ان	کو
۲۶۹	۵	ہو سکتا	ہو سکتی	۳۰۰	۳	بہمیت	بہمیت
۲۷۰	۵	موقع	موقع	"	۷	"	"
"	۷	اشکل	اشکل	"	۸	کہ	کہ
۲۷۱	۶	کہ	کہ	۳۰۱	۱۵	مستط	مسطح
۲۷۳	۱۷	کے	کہ	۳۰۲	۲۳	کن	کیا
۲۷۵	۲۲	بہجہ	کچھ	۳۰۵	۱۷	کے	کہ
۲۸۰	۱۰	سخص	شخص	۳۰۷	۶	دوسر	دوسر
۲۸۳	۲۱	ابتد	ابتدا	"	۱۹	اس سے	اسے

— ۳ —

